Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – Negurița Veaceslav

Dosarul nr. 3r-16/25

2-24026153-02-3r-22012025

D E C I Z I E

03 martie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Chiriac Tatiana și Chiriac Adrian, prin intermediul avocatului Doga Cristina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiriac Tatiana și Chiriac Adrian împotriva Primarului *****, mun. Chișinău, persoane terțe Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și Vornovițchi Diana, cu privire la suspendarea actului administrativ

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 10 decembrie 2024,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 06 martie 2024, Chiriac Tatiana și Chiriac Adrian au depus, prin intermediul avocatului Doga Cristina, cerere de chemare în judecată împotriva Primarului *****, mun. Chișinău, persoană terță Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, cu privire la suspendarea Autorizației de construire nr.65/08 din 07 august 2023 și a Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 71/05 din 25 mai 2023 emis de Primăria *****, mun. Chișinău, până la înaintarea acțiunii de contencios administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, au devenit proprietari ai bunului imobil - teren, modul de folosință: pentru construcții, cu suprafața totală de 0,0699 ha și construcția modul de folosință: casă de locuit individuală, cu suprafața

totală la sol de 115,9 m.p., situate în mun. Chișinău, *****, str. *****, cu numerele cadastrale *****și *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-520 din 25 mai 2023, înregistrat în Registrul bunurilor imobile sub numărul 0101/23/19135.

Prin această investiție, și-au realizat scopul vieții de a locui într-o casă la sol, fiind necesar foarte mult timp de a colecta sursele financiare întru încheierea tranzacției.

După ceva timp, pe terenul din vecinătate cu numărul cadastral *****, s-a afișat un anunț, prin care s-a anunțat despre demararea unui proiect de construcții 03/2023 - C, în baza autorizației de construire nr. 65/08 din 07 august 2023, a unui magazin de piese auto.

În acest sens, reclamanții atrag atenția, că executarea lucrărilor în perimetrul indicat are drept consecință afectarea liniștii și curățeniei în zonă, supraaglomerarea căilor de acces în zonă pentru locatarii care locuiesc deja aici, riscul surpării construcțiilor din vecinătate ca urmare a efectuării lucrărilor de sondare a pământului în zona noii construcții.

Conform declarațiilor proprietarului lotului, există intenția de construcție și dăre în exploatare a unui service auto.

Conform Normativului în Construcții B.01.05 NCM B.01.05:2019, NOTA 4: „Garajele și parcările deschise pentru păstrarea autoturismelor cu capacitate peste 300 locuri și stațiile de deservire tehnică cu capacitatea peste 50 posturi se vor plasa în afara zonelor rezidențiale în zone industriale sau comunale, la o distanță minim 50 metri de la casele de locuit. Distanțele se stabilesc prin avizul organelor naționale de sănătate publică”.

Consideră că, Autorizația de construire nr. 65/08 din 07 august 2023 pentru efectuarea lucrărilor de construcție a obiectivului cu funcții comasate (magazin piese-auto) cu regimul de înălțime pe verticală P+E, în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 71/05 din 25 mai 2023, au fost emise nefiind respectate regulile șl normele igienice pentru întreprinderile de transport auto și autoservice.

Astfel, în cazul dat va surveni riscul construirii unor imobile inadmisibile, cu încălcarea regimului înălțimii construcției neautorizată ce va afecta considerabil sursa de lumină precum și scopul economic altul decât cel menționat în autorizație de construcție, ce va atenta în mod inadmisibil asupra terenului și casei de locuit, ce încălcă dreptul său de proprietate nestingherită și folosință netulburată a proprietății sale.

Acest fapt, indică la încălcarea gravă a normelor cu caracter imperativ: sanitare; antiincendiare; seismologice; normelor de insolare și iluminare naturală.

În scopul de a evita încălcarea dreptului de proprietate, apare necesitatea suspendării Autorizației de construire nr. 65/08 din 07 august 2023 și a

Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 71/05 din 25 mai 2023.

Remarcă reclamanții că, Autorizația de construire nr. 65/08 din 07 august 2023 și Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 71/05 din 25 mai 2023 sunt acte administrative, iar suspendarea executării actului administrativ individual reglementat de art. 214 Cod administrativ este o măsură intermediară, urgentă și provizorie care are drept finalitate de a asigura o protecție efectivă a drepturilor persoanei care revendică încălcarea lor prin acte administrative individuale defavorabile emise de către autoritățile publice.

Suplimentar, au invocat că, conform art. 172 alin. (2) Cod administrativ, motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel că, sunt întrunite toate motivele de suspendare a actelor individuale menționate mai sus, și anume: existența unor suspiciuni serioase si rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, astfel există suspiciuni rezonabile, privind legalitate eliberării autorizației de construcții mai cu seamă în partea ce tine de certificatul de urbanism pentru proiectare, întrucât este inadmisibil permisiunea construcției unui magazin de piese auto/stație de deservire auto, în preajma caselor de locuit, unde accesul este limitat, fiind doar un sigur drum spre casa de locuit și destinației ce la moment este în construcție, ce va genera pe viitor, flux continuu de mijloace de transport, gălăgie, poluarea mediului precum și imixtiunea în folosirea și posesie a bunului (casei de locuit); existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, ce admite riscul apariției prejudiciului în partea valorilor fundamentale și anume viață și sănătatea ca cetățean al Republicii Moldova, deoarece, în timp gălăgia, mirosul, traficul și poluarea mediului, va afecta grav sănătatea proprietarilor, întrucât autorizarea unui magazin de piese auto/stație de deservire auto, a fost ulterior construcției casei de locuit, ce presupune direct încălcarea dreptului de proprietate.

Or, atâta timp cât s-a permis și s-a autorizat construcția unei case de locuit, de către administrația publică locală a dat asigurări proprietarilor la respectarea dreptului de proprietate și anume, dreptul la locuință adecvată ce include dreptul la siguranța juridică a locuirii.

Relevă că, sintagma „existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil” reprezintă o expresie normativă care întreține dubiul propriei sfere de aplicare. Astfel, îi revine instanței de judecată misiunea de a configura în plan concret domeniul de aplicare a acestei sintagme normative.

Existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului

administrativ individual defavorabil, prin raportare la exigențele principiului legalității în sensul că orice dubiu care atentează la prezumția de legalitate a actului administrativ poate constitui un temei serios în temporizarea caracterului executoriu al actului administrativ.

Conchid că, Autorizația de construire nr. 65/08 din 07 august 2023 și Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 71/05 din 25 mai 2023, sunt contrar Legii 163/2010 deoarece, certificat de urbanism pentru proiectare este un act cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripțiile și elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului, și care permite elaborarea documentației de proiect.

Reieșind din cele descrise, subliniază că nu sunt întrunite un șir de condiții prevăzute de art. 6 din Legea 163/210, și anume regimul arhitectural-urbanistic, cu referire la: destinația imobilului/terenului, stabilită prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului; capacitatea construcției preconizate; dimensiunile și suprafețele parcelelor; alinierea terenului și a construcțiilor față de străzile adiacente și distanțele dintre construcții și proprietățile vecine; înălțimea construcției; aspectul construcției (expresivitate arhitecturală, echilibru compozițional, finisaje etc.); circulația pietonilor și a autovehiculelor, accesele și parcajele necesare; procentul de ocupare a terenului (P.O.T.); coeficientul de utilizare a terenului (C.U.T.); necesitatea prezentării spre aprobare a schiței de proiect.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 10 decembrie 2024, cererea înaintată de Chiriac Tatiana și Chiriac Adrian a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La 26 decembrie 2024, Chiriac Tatiana și Chiriac Adrian, prin intermediul avocatului Doga Cristina, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 10 decembrie 2024, solicitând anularea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind suspendarea actului administrativ, până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe marginea fondului litigios.

În esență, în motivarea cererii de recurs, s-au reiterat argumentele de fapt și normele de drept reflectate în acțiunea înaintată în prima instanță.

Suplimentar, recurenții au invocat că, la emiterea încheierii recurate, judecătorul nu a acordat o analiză adecvată cerințelor, argumentelor și probelor

prezentate de recurent în cererea de suspendare, iar din textul încheierii se poate observa o evaluare superficială a circumstanțelor obiective și a pretențiilor formulate de reclamanți.

De asemenea, consideră că judecătorul s-a rezumat la o analiză superficială a solicitărilor din cererea de suspendare, fără a oferi o expunere detaliată, deși actul judecătoresc ar trebui să precizeze în mod suficient motivele ce stau la baza soluției adoptate, iar prin urmare, încheierea judecătorească emisă nu respectă cerințele legale naționale și internaționale referitoare la motivarea și argumentarea actului de dispoziție.

Astfel, recurenții menționează că judecătorul a constatat în mod eronat că, în cadrul examinării cererii de suspendare, nu au fost identificate circumstanțe care să demonstreze o „ilegalitate vădită/evidentă" a actelor contestate și inexistența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile ca urmare a actelor defavorabile, or, în cererea de suspendare, a fost invocat faptul că autoritatea administrației publice locale nu a respectat obligația de a prioritiza interesul public în procesul de urbanism și amenajare a teritoriului, ceea ce sugerează ilegalitatea actelor contestate.

Recurenții consideră că, actele administrative individuale au fost emise cu abateri semnificative de la reglementările în vigoare, iar construirea obiectivului autorizat pune în pericol, într-o manieră inadmisibilă, dreptul de proprietate și de locuire al recurenților, ale căror locuințe se află vis-a-vis de construcția planificată și autorizată. În acest context, nu sunt respectate normele sanitare și de mediu impuse prin lege și reglementările în construcții în vigoare. De asemenea, categoria construcției prevăzute a fi ridicată pe un teren cu un cod zonal ce nu permite asemenea construcții ridică suspiciuni rezonabile cu privire la legalitatea acestor acte, motiv pentru care există temeiuri pentru suspendarea acestora până la clarificarea legalității lor.

Pentru a preveni vătămarea drepturilor sale, Chiriac Andrian și Chiriac Tatiana consideră oportună suspendarea executării actului administrativ individual, or, sintagma „existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil" reprezintă o expresie normativă care întreține dubiul propriei sfere de aplicare. Astfel, îi revine instanței de judecată misiunea de a configura în plan concret domeniul de aplicare a acestei sintagme normative. "Existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil" prin raportare la exigențele principiului legalității în sensul că orice dubiu care atentează la prezumția de legalitate a actului administrativ poate constitui un temei serios în temporizarea caracterului executoriu al actului administrativ.

De altfel, prin executarea în continuare a construcției, având ca temei Autorizația de construire nr. 65/08 din 07 august 2023 și Certificatul de urbanism

pentru proiectare nr. 71/05 din 25 mai 2023, poate aduce atingere direct valorilor fundamentale apărate de stat, sănătatea și asigurarea unui trai decent, ce poate fi caracterizată în timp, astfel afectarea sănătății si asignarea unui trai decent reprezintă un prejudiciu ireparabil.

Complementar, recurenții consideră că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu afectează fondul cauzei în condițiile în care legislatorul conferă expres dreptul de a suspenda executarea actului administrativ.

Termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 decembrie 2024, a fost recepționată de către avocatul Doga Cristina, la 18 decembrie 2024, astfel că, recursul lui Chiriac Tatiana și Chiriac Adrian, prin intermediul avocatului Doga Cristina, datat din 26 decembrie 2024, se consideră a fi depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ consideră necesar de a respinge cererea de recurs și a menținere încheierea instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul, iar conform alin. (2)-(4) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi; Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, proprietarul terenului cu nr: cadastral *****cu,

suprafața de 0,05 ha, cu modul de folosință pentru, construcții, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-58 din 26 ianuarie 2023, a demarat lucrările de construire a obiectivului cu funcții comasate (magazin piese auto) cu regimul de înălțime pe verticală P+E în baza Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 71/05 din 25 mai 2023 și a Autorizației de construire nr. 65/08 din 07 august 2023, emise de Primarul *****.

La caz, Chiriac Tatiana și Chiriac Adrian au depus, prin intermediul avocatului Doga Cristina, cerere de chemare în judecată împotriva Primarului *****, mun. Chișinău, persoană terță Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, solicitând suspendarea Autorizației de construire nr. 65/08 din 07 august 2023 și a Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 71/05 din 25 mai 2023 până la înaintarea acțiunii de contencios administrativ.

Prin încheierea din 10 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ.

În materie de drept, potrivit art. 214 alin. (1) și (2) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3). Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

Conform art. 172 alin. (2) Cod administrativ, motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată

reține că, prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

În privința acestei condiții de suspendare a executării actelor administrative individual defavorabil, instanța nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative.

La caz, potrivit cererii de suspendare și în cererea de recurs, Chiriac Tatiana și Chiriac Adrian au reiterat prevederile art. 172 alin. (2) lit. a) și b) Cod administrativ, și faptul că există suspiciuni serioase și rezonabile asupra legalității actelor contestate, dar și că executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, admite riscul apariției prejudiciului în partea valorilor fundamentale și anume viață și sănătatea petiționarilor.

Cu toate acestea, alegațiile că există suspiciuni serioase și rezonabile asupra legalității actelor contestate, nu pot fi reținute de instanța de recurs, întrucât acestea urmează a fi analizate la etapa cercetării fondului cauzei, fiind prematură o expunere în această privință la etapa examinării chestiunii privind suspendarea executării actului administrativ, or, la această fază a procesului, la momentul examinării chestiunii cu privire la suspendarea executării actului administrativ, instanța nu poate atinge chestiuni ce vizează legalitatea materială al actului administrativ, cărora instanța urmează a le da o apreciere la examinarea fondului.

Totodată, efectuând o analiză sumară a actelor administrative contestate, Colegiul judiciar denotă că, acestea conțin atât descrierea circumstanțelor de fapt, cât și normele legale relevante aspectului procedural.

Mai mult, conform înscrisurilor anexate la dosar, rezultă că, lucrările de construcție sunt executate de către specialişti atestați în domeniu în conformitate eu documentația de proiect avizată şi verificată în modul stabilit, fapt confirmat prin înscrierile din documentația de execuție Cartea tehnică cap. B, acordul pentru executarea lucrărilor de construire este necesar în cazul, când vecinii sunt coproprietari de teren sau imobil, iar amplasarea obiectivului față de hotarele lotului recurenților, corespunde prevederilor stipulate în certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 71/05 din 25 mai 2023 şi a documentației de proiect plan general avizat şi verificat în modul stabilit.

Deci, la etapa dată a procesului, fără a prejudicia fondul prezentei cauze, studiul sumar al înscrisurilor dosarului, în limita împuternicirilor acordate de legiuitor la soluționarea chestiunii de suspendare a executării actului administrativ contestat, Colegiul judiciar nu a stabilit existența suspiciunilor serioase și

rezonabile privind legalitatea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 71/05 din 25 mai 2023 şi a Autorizației de construire nr. 65/08 din 07 august 2023, emise de Primarul *****.

Or, actele administrative se bucură de prezumția de legalitate, de prezumția de veridicitate și prezumția de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) și imediat, el fiind însuși titlul executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Având în vedere că examinarea cererii de suspendare, nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului, în prezenta speță în limitele necesare examinării cererii de suspendare, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actelor sesizate.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de suspendare a Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 71/05 din 25 mai 2023 şi a Autorizației de construire nr. 65/08 din 07 august 2023, emise de Primarul ***** nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Având în vedere că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ de existența unui caz bine justificat, cât și a iminenței producerii pagubei, întrucât eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecință directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că, la caz, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actelor supuse criticii, așa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare și nu denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a nesuspendării.

Cu referire la al doilea temei prevăzut de legislator, Completul specializat reține că scopul aplicării acestuia este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Instanța de recurs evidențiază că, prin cererea privind suspendarea executării Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 71/05 din 25 mai 2023 şi a Autorizației de construire nr. 65/08 din 07 august 2023, emise de Primarul *****, recurenții nu au demonstrat existența pericolului producerii unor prejudicii ireparabile, însă au menționat că, executarea lucrărilor în perimetrul indicat are drept consecință afectarea liniștii și curățeniei în zonă, supraaglomerarea căilor de acces în zonă pentru locatarii care locuiesc aici, riscul surpării construcțiilor din vecinătate ca urmare a efectuării lucrărilor de sondare a pământului în zona noii

construcții.

În acest sens, Completul specializat urmează să accentueze că, circumstanțele invocate de recurenți nu sunt plauzibile în vederea dispunerii suspendării actelor administrative, iar motivele indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului contestat, nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie și dovedite de persoana lezată, prin probe concludente și pertinente.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că, în speță nu sunt întrunite nici prevederile art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, or, contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, reclamanții nu au prezentat careva probe confirmative, care ar demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil va afecta drepturile, inclusiv de proprietate ale recurenților, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări a prevederilor art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

În opinia instanței de recurs, solicitarea de suspendare a fost formulată fără a fi detaliată și argumentată existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ defavorabil, iar trimiterea la iminența unui risc de încălcare a drepturilor de proprietate, Completul judiciar o califică drept una ipotetică or în acest sens, reclamanții revendică încălcarea unor drepturi care nu pot fi valorificate la momentul intentării acțiunii.

Astfel, elementul cu privire la iminența survenirii unui prejudiciu ireparabil nu a fost argumentat și nici probat în regim suficient de obiectiv și convingător, deși sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit părții care îl invocă.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, cererea de suspendare a actelor administrative din motivele invocate, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond. Or, din cererea înaintată nu sunt identificate, la această fază a procesului, niciunul din temeiurile de suspendare indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Cu atât mai mult, reclamanții nu țin cont de faptul că, în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art. 228 alin. (1) Cod administrativ, în conformitate cu care, actul administrativ individual anulat de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Prin urmare, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești favorabile, aceștia vor fi restabiliți în drepturile încălcate, inclusiv având posibilitate să solicite compensarea prejudiciului cauzat prin actul nominalizat, în cazul în care va fi demonstrată existența prejudiciului, iar argumentele contrare nu pot fi reținute,

întrucât sunt lipsite de justificare, având caracter declarativ.

În același context, reiterând motivele de fapt și de drept analizate mai sus, Completul judiciar reține că, chiar dacă riscul este abstract, cererea cu privire la suspendarea acțiunii actului sesizat trebuie motivată convingător, nu prin simpla enumerare a unor valori fundamentale. Și aceasta deoarece, se poate recurge la asigurarea protecției provizorii în materie administrativă prin suspendarea efectului executional al actului administrativ, doar în condițiile în care, reclamantul justifică pertinent și concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare a acestuia, prin analize concrete, probe exhaustive din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului executional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

Completul de judecată reține că, simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă și convingătoare pentru a suspenda actul administrativ.

În altă ordine de idei, Completul de judecată consideră oportun de a remarcat faptul că, în condițiile art. 214 alin. (1) Cod administrativ, reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, **dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).**

Respectiv, prin prisma celor reflectate, Completul consideră că reclamanții/recurenți nu au ținut cont de respectarea etapelor procedurii primare, or, este de subliniat că, Chiriac Tatiana și Chiriac Adrian au înaintat cerere prealabilă către Primăria ***** cu privire la suspendarea/anularea Autorizației de construire nr. 65/08 din 07 august 2023 și a Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 71/05 din 25 mai 2023, la data de 05 martie 2024, (f.d. 42) iar peste o zi de la depunerea cererii prealabile, adică la data de 06 martie 2024, fără a dispune de un act sau acțiune/inacțiune defavorabilă din partea organului sesizat, Chiriac Tatiana și Chiriac Adrian au înaintat prezenta cerere către instanța de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 10 decembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel

Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Chiriac Tatiana și Chiriac Adrian, prin intermediul avocatului Doga Cristina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la acțiunea în contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiriac Tatiana și Chiriac Adrian împotriva Primarului *****, mun. Chișinău, persoane terțe Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și Vornovițchi Diana, cu privire la suspendarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Braga Angela

Cașcaval Andrei