Dosarul nr. 4-56/26
4-26030571-28-4-11032026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

09 iulie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Cobileanschi Iuliana

în lipsa agentului constatator Rusanovschi Garic, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Surnin Ina, citați în mod legal,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, în privința Inei Surnin, c/p *****, născută la *****, domiciliată în ***** (viza de reședință – *****),

a constatat:

La 09 martie 2026 de către agentul constatator OPS al SP nr. 1 (Edineț) al Inspectoratului de Poliție Edineț, Rusanovschi Garic, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 262911, în privința Inei Surnin, în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că, la data de 10 februarie 2026, ora 00:00, a admis ca fiica minoră *****, *****, să consume ilegal substanțe cu conținut psihotrop (marihuana), fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 16 al examinării medicale din 10 februarie 2026.

La 11 martie 2026, Inspectoratul de Poliție Edineț, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 262911 din 09 martie 2026 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 martie 2026, cauza contravențională intentată în privința Inei Surnin în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator Rusanovschi Garic*, nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, iar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Surnin Ina,* nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei. Instanța, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențională, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția Inei Surnin în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 63 Cod Contravențional, constituie contravenție *(1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*

se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

(2) Acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase,

se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În pofida faptului că persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, în ședința de judecată nu s-a prezentat în vederea expunerii poziției sale cu privire la vina în săvârșirea contravenției imputate, vinovăția acesteia se confirmă prin materialele cauzei, examinate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Raportul privind înregistrarea contravenției din 29 ianuarie 2026, conform căruia, un grup de tineri locuitori ai mun. Edineț, consumă și păstrează la domiciliu substanțe psihotrope (f. d. 7);
- Extrase din Registrul de Stat al Populației (f. d. 8-9);
- Demers privind autorizarea ordonanței privind efectuarea percheziției din 29 ianuarie 2026 (f. d. 11-12);
- Ordonanța din 29 ianuarie 2026 privind efectuarea percheziției (f. d. 13-14);
- Încheiere din 29 ianuarie 2026 privind autorizarea efectuării percheziției (f. d. 15-17);
- Procesul-verbal din 10 februarie 2026 de percheziție și tabelul fotografic (f. d. 18-23);
- Procesul-verbal din 10 februarie 2026 de audiere a martorului (f. d. 24-25);
- Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 10 februarie 2026 (f. d. 26-27);
- Procesul-verbal nr. 16 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 10 februarie 2026 (f. d. 29-32);
- Procesul-verbal din 10 februarie 2026 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f. d. 33-34);
- Caracteristica pe numele făptuitoarei (f. d. 38);
- Adeverința privind componența familiei făptuitoarei (f. d. 39);
- Procesul-verbal din 09 martie 2026 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f. d. 45).

La 09 martie 2026, în privința Inei Surnin, de către agentul constatator Rusanovschi Garic, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 262911, pe faptul că la data de 10 februarie 2026, ora 00:00, a admis ca fiica minoră Surnin Ina, *****, să consume ilegal substanțe cu conținut psihotrop (marihuana), fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 16 al examinării medicale din 10 februarie 2026, incriminându-i săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional (f. d. 3).

Astfel, examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente și pertinente prin care s-a dovedit existența faptei contravenționale imputate Inei Surnin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor acesteia în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Surnin Ina a fost identificată în mod corect și întemeiat drept persoana care, având la întreținere copilul minor *****, *****, nu și-a îndeplinit pe deplin obligațiile de educare și instruire a acesteia, având ca urmare consumarea de către minoră a substanțelor cu conținut psihotrop (marihuana), fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 16 al examinării medicale din 10 februarie 2026, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la

contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția Inei Surnin în săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția Inei Surnin, manifestată prin *îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului, acţiuni a au avut drept urmare săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care stipulează că *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată care se caracterizează pozitiv de către Administrația publică locală (f. d. 38), anterior nu a fost condamnată (f. d. 40), nu este la prima abatere de la legea contravențională (f. d. 41) și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa potrivită acesteia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celei din urmă.

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante.

În conformitate cu prevederile art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția Inei Surnin de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, este dovedită, instanța consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel că sancțiunea ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, să fie sub

formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

În conformitate cu art. 452, art. 458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovată ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, *****, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**