HOTĂRÂRE
în numele legii

30 martie 2026 oraşul Teleneşti

Judecătoria Orhei sediul Teleneşti
Instanţa compusă din:
Preşedinteleşedinţei, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea agentului constatator Ion Zatic
Contravenientul Tudor Motricală
Având citarea legală efectuată,

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui Motricală Tudor, născut la ***** *IDNP-***** domiciliat în satul ***** raionul *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, sub aspectul comiterii contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

CONSTATĂ:

La 02.01.2026, în jurul orei 02:10, Motricală Tudor conducând automobilul de model „Școda Fabia” cu n/î HMP 726, încălcând prevederile pct.14 Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, prin care - ***a)*** *conducătorul de vehicul îi este înterzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sun influenţa preparatelor medicamentoase,care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav,traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, în or.Teleneşti str.Renaşterii*, a fost stopat de către poliţia IP Teleneşti, unde în cadrul controlului a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, în rezultatul examinării medicale alcooscopice, cu aparatul de model „Drager 6810” în aerul expirat la cet.Motricală Tudor s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în mărime de 0,28 mg/l, care se atribuie la stare de ebrietate cu grad minim.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Teleneşti Ion Zatic în şedinţa de judecată a declarat că la data de 02.01.2026, aprocsimativ pe la orele 02:00 se afla la serviciu cu automobilul poliției și fiind oprit automobilul de model ”Școda Fabia” cu n/î HMP 726 în or.Teleneşti s-a stabilit că la volan se afla

cet.Motricală Tudor de la care se simțea miros de alcool, iar fiind supus testului la alcool aparatul a arătat 0,28 mg/l în aerul expirat.

Contravenientul Motricală Tudor în şedinţă de judecată și-a recunoscut vina și judecății a declarat că de anul nou la data de 01.01.2026, fiind la volanul automobilului de model ”Școda Fabia” cu î/n HMP 726 care îi aparține a fost în ospeție la niște prieteni din satul Bănești, r-nul Telenești, unde a consumat cîteva pahare de șampanie vin și bere, iar cînd se întorcea acasă în or.Telenești a fost stopat de către un echipaș de poliție, iar fiind supus testului alcoolscopic a arătat o concetrație de alcool de 0,28 mg/l în aerul expirat cu ce a fost deacord și n-a contestat rezultatele alcooltestului.

Instanța de judecată, ascultînd participanții la proces, cercetând materialele dosarului contravenţional din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Motricală Tudor a fost pe deplin dovedită şi acţiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art.233 alin.(1) din Codul contravenţional cu indicii de calificare: *conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată a reţinut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea dispoziţiilor prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, cuprinzând toate menţiunile prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa a considerat că situaţia de fapt constatată de către agentul constatator corespunde realităţii, proba faptului că conducătorul mijlocului de transport conducea în stare de ebrietate cu gradul minim stabilit de Guvern, se concluzionează prin conţinutul probelor dosarului cercetate în şedinţă de judecată.

Instanţa de judecată în dovedirea vinovăţiei contravenientului a pornit de la prezumţia de nevinovăţie a persoanei sancţionate contravenţional, reţinând în speţa dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele pot folosi prezumţiile pentru stabilirea vinovăţiei în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei şi păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanţa reţine că prezumpţia de nevinovăţia a fost înlăturată de probele cercetate în şedinţă de judecată, respectiv în materialele dosarului se conţine raportul agentului constatator întocmit la 02.01.2026, ora 03:20, prin care a constatat că cet.Motricală Tudor a condus automobilul de model „Școda Fabia” cu nr/î HMP 728, în stare de ebrietate alcoolică, cu o concentraţie de alcool în aerul expirat în mărime de 0,28 mg/l. (f.d.2); proces-verbal de testare alcooloscopică întocmit la 02.01.2026, în privinţa lui Motricală Tudor, folosind mijloacele tehnice „Drager6810”, în concluzie în aerul expirat de către Motricală Tudor s-a stabilit o concentraţie de 0,28 mg/L de alcool, nu l-a contestat şi careva obiecţii nu au fost înaintate de către contravenient la momentul întocmirii lui (f.d.3); înscrisurile referitor la stabilirea faptului că mijloacele tehnice la data săvârşirii contravenţiei au fost omologate şi verificate metrologic.

În speţă, se concluzionează că gradul maxim admisibil a stării de ebrietate produsă de alcool, care permite conducerea vehiculului, este stabilit prin Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, care stipulează expres în pct. 27, că starea de ebrietate se stabileşte conform criteriilor prevăzute în Regulament, confirmată prin rezultatul analizei de laborator a probelor biologice prelevate.

În conformitate cu dispoziţiile pct.4 al Regulamentului menţionat, se atestă că *stare de ebrietate alcoolică : pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admise de alcool : a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică; a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool mai mare de 0,3 – 1,0 g/l în sânge şi mai mare de 0,15 – 0,5 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat - în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 1,0 g/l în sânge şi 0,5 mg/l în aerul expirat.*

Potrivit pct. 5 lit.a) al Regulamentului, testării alcoolscopice, *la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun: a) conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate.*

În această ordine de idei, instanţa reţine că agentul constatator în mod legal a stabilit starea de ebrietate cu grad minim la contravenientul Motricală Tudor.

Faţă de actul de învinuire imputat contravenientului, instanţa de judecată a aplicat prezumţia de veridicitate a consemnărilor agentului constatate, făcute la

momentul constatării faptei, care corespunde realităţii, aceasta făcând dovada contravenţiei săvârşite de contravenient.

În concluzie, examinând toate probele administrate, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că este demonstrată incontestabil vinovăţia lui Motricală Tudor în comiterea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(1) din Codul contravenţional.

Referitor la criteriile de individualizare a sancţiunii care urmează a fi aplicată lui Motricală Tudor, instanţa de judecată va lua în consideraţie caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

În şedinţă de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 din Codul contravenţional, în privinţa lui Motricală Tudor nu sunt circumstanţe atenuante la aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravenţional, circumstanţe agravante la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Motricală Tudor nu s-au stabilit.

De către instanţa de judecată se reţine, că norma art.233 alin.(1) din Codul contravenţional prevede sancţiunea „*amenda de la 700 la 1000 de unităţii convenţional, sau cu arest contravenţional de la 10-15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 3ani*.

Pornind de la faptul că sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, în lipsa circumstanţelor atenuante şi agravante, conştientizarea consecinţelor comiterii faptei contravenţionale, instanţa de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului Motricală Tudor sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 700 de unităţii convenţionale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, din motiv că aceasta este o sancţiune echitabilă în raport cu circumstanţele faptei contravenţionale.

Conducându-se de prevederile art.art.233 alin.(1), 452, 458, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Motricală Tudor se declară vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(1) din Codul contravenţional şi se aplica acestuia sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 700 u.c., ceea ce constituie suma de 35 000,00 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (şase) luni.

A explica contravenientului prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, şi anume că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoştinţă a deciziei de sancţionare.În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător Gheorghe POPA