Dosarul nr. 2-3459/24
2-24119308-09-2-22102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 martie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugen Bejenaru
Grefier Maria Chircu

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”OTP Bank” împotriva Țurcanu Aliona, Tricolici Tatiana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 22.10.2024 SA ”OTP Bank” s-a adresat în instanța de judecată împotriva Țurcanu Aliona, Tricolici Tatiana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că la ***** a fost încheiat contractul de credit nr. ***** cu Țurcanu Aliona prin care s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în sumă de 250 000 lei, cu termen de rambursare la 25.02.2027, iar pentru a garanta executarea obligațiunilr contractuale, a fost încheiat contractul de fidejusiune cu cet. Tricolici Tatiana prin care fidejusorul s-a obligat față de bancă să execute obligațiile debitorului/pârâtului.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, SA ”OTP Bank, prin scrisoare recomandată, a somat debitorul și fidejusorul, solicitând rambursarea către SA ”OTP Bank” a datoriei restante, dar neachitate.

Reclamantul SA ”OTP Bank solicită încasarea în mod solidar de la Țurcanu Aliona și Tricolici Tatiana în beneficiul SA ”OTP Bank” a datoriei în sumă de 201 421,43 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 6 592,61 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SA ”OTP Bank Alexandr Cușniriuc nu s-a prezentat, însă prin cererile din 10.02.2025 și respectiv 17.03.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă. (f.d. 42, 54)

În ședința de judecată pârâții Țurcanu Aliona, Tricolici Tatiana nu s-au prezentat, fiind citați legal, însă plicurile au fost returnate cu factorul poștal ”nereclamat”. (f.d. 34-36, 44-47) Părțile au fost citate repetat pentru ședințele de judecată, ulterior pentru ședința de judecată din 18.03.2025 a fost publicat anunț în MO nr. 100-103 din 28.02.2025. (f.d.52)

Instanţa de judecată expune că, potrivit art.205 alin. (1) şi (4) CPC, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Iar conformitate cu art.206 alin.(1) CPC, (1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea

solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.

Avînd în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri de citare legală a participanților la proces, ținând cont de faptul că pârâții au fost înștiințati legal despre ședința de judecată însă nu au depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Motivarea.

Examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate şi raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art.5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Conform art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Alin.(2) lit.a), Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. Alin.(2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Alin.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.912 alin.(1) Cod civil, creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Conform art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art.993 alin.(1) din Cod civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Alin.(2) Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Conform art.1763 alin.(1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Alin.(2) Contractul de credit se încheie în scris. Alin.(3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Alin.(4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă.

În corespundere cu art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art.901 alin.(1) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Alin.(5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Conform art.1027 alin.(1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

Conform art.1764 alin.(1) Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

În conformitate cu art.1244 alin.(1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii.

În corespundere cu art.1765 Cod civil, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

În corespundere cu art.3 din Legea nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor.

Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că la ***** între „OTP Bank” SA în calitate de creditor și Țurcanu Aliona în calitate de debitor a fost semnate condițiile

particulare la credit To PRO nr. CL90802297100, potrivit căruia banca i-a acordat pârâtei Țurcanu Aliona un credit în sumă de 250 000 lei, pe o perioadă de 60 luni, până la data de 25.02.2027, iar pârâta Țurcanu Aliona s-a obligat să rambursеze creditul şi plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și graficul de rambursare a creditului. (f.d.7)

Potrivit punctului 6 din contractul de credit nr. CL90802297100 din *****, rata dobânzii este flotantă din Indicele de Referință și Marja Băncii de 5%. Rata dobânzii poate fi modificată de Bancă trimestrial, în funcție de modificarea indicelui de referință.

Potrivit punctului 9 al contractului de credit nr. CL90802297100 din *****, debitorul garantează rambursarea creditului, a dobînzilor aferente, a cheltuielilor, penalităților, daunelor-interese și a tuturor celorlalte obligații care derivă din prezentul contract de credit prin următoarele garanții: fidejusiunea Tatiana Tricolici, cod personal 0981504048407.

Potrivit punctului 10 din contractul de credit nr. CL90802297100 din *****, banca va percepe de la debitor următoarele comisioane: a) comision de analiză dosar: 350,00 MDL; b) comision de administrare: 0,50% lunar de la valoarea creditului, achitându-se la data respectivă a graficului; c) comision de modificare a clauzelor contractuale: conform Tarifelor Băncii la momentul solicitării modificării; d) comision de restructurare: - 1,00% min.150 MDL din soldul Creditului, dacă se modifică valoarea plății lunare indicate în Graficul sau Data de Rambursare Finală a Creditului cu mai mult de 30 de zile; - 300,00 MDL, dacă se amână achitarea unei plăți concrete din cadrul Graficului de Plăți, precum și modificării datei lunare de achitare a creditului. În caz de modificare a datei de rambursare finală a creditului cu cel mult 30 de zile, nu se aplică comision.

În conformitate cu art.942 Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Părţile contractante, la punctul 11 al contractului de credit nr. CL90802297100 din *****, au stabilit că în caz de neachitare în termen conform graficului de plăți, a ratelor scadente ale creditului, debitorul va achita băncii dobîndă penalizatoare care este alcătuită din rata dobînzii în vigoare la momentul respectiv plus 5 puncte proncentuale calculată pentru fiecare zi de întîrziere pe baza următoarei formule: sold credit restant X rata dobînzii penalizatoare X număr zile de întîrziere raportate la 365 zile x100.

În scopul garantării restituirii creditului, la aceeași dată, *****, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.*****cu Tricolici Tatiana, care și-a asumat obligația să execute integral obligațiile debitorului rezultate sau ce vor rezulta din contractul de credit pînă la suma maximă, care includ restituirea sumei creditului acordat în mărimea nerambursată, achitarea dobînzii aferente, sancțiunilor calculate pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor de

rambursare a creditului și de plată a dobînzii, recuperarea a orice cheltuieli achitate și/sau suportate de bancă în legătură cu urmărirea silită a datoriilor rezultate din contractul de credit, precum și recuperarea a orice prejudicii cauzate și cheltuieli de judecată aferente suportate de către bancă, inclusiv dar fără a se limita la prejudcii și cheltuieli suportate în urma anulării, încetării, modificării și suspendării contractului de credit (f.d.8-9).

Potrivit punctului 1.6. din contractul de fidejusiune nr. *****din *****, în scopul respectării art.1663 al Codului civil, fidejusorul declară că a luat cunoștință cu conținutul și modalitățile contractului de credit și înțelege întinderea obligațiilor sale conform prezentului contract de fidejusiune. Fidejusorul va avea dreptul să solicite și să obțină de la bancă informații și documente confirmative cu privire la existența și întinderea obligațiilor garantate precum și informații cu privire la executarea sau neexecutarea obligațiilor garantate de către debitor.

Potrivit punctului 3.1. din contractul de fidejusiune nr. *****din *****, în cazul determinării de către bancă a survenirii și continuării a unui eveniment de neexecutare, după cum este definit în contractul de credit și la orce moment după aceasta, banca va fi în drept să ceară executarea anticipată a obligațiilor garantate după cum este prevăzut în contractul de credit și să ceară printr-o notificare scrisă îndeplinirea către fidejusor a obligațiilor garantate, în tot sau în parte. În cererea băncii adresată fidejusorului vor fi indicate cel puțin temeiul (temeiurile) de executare, suma ce urmează a fi achitată de fidejusor în vederea stingerii obligațiilor garantate și termenul acordat. Fidejusorul pentru executarea obligațiilor garantate (cererea de executare). La primirea cererii de executare, fidejusorul se obligă să execute obligațiile garantate imediat și în volum deplin în modul specificat în asemenea cerere.

Potrivit punctului 4.1. din contractul de fidejusiune nr. *****din *****, pînă cînd părțile nu vor conveni altfel, fidejusorul se obligă: a) să răspundă solidar împreună cu debitorul pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit; b) să prezinte la cererea băncii documentele necesare băncii pentru efectuarea controlului asupra capacității sale de plată; c) în termenul indicat în cererea de executare, să plătească băncii sumele neachitate de debitor.

Din materialele dosarului rezultă că, pârâta Țurcanu Aliona a înregistrat devieri de la graficul de rambursare a creditului și plăților aferente, manifestate prin neachitarea în termen a plăților lunare.

Din cauza neonorării obligațiilor contractuale asumate, SA „OTP Bank” la 03.08.2023 a expediat notificări în adresa pârâților, privind rezilierea contractului de credit și achitarea tuturor datoriilor debitoare în conformitate cu contractul de credit în termen de 15 zile din momentul primirii notificărilor (f.d.11).

Pârâții nu au reacționat la notificările expediate deși una din ele a recepționat notificarea la data de 21.08.2023, drept urmare reclamantul SA „OTP Bank” la 22.10.2024 s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Țurcanu Aliona și Tricolici Tatiana, solicitând încasarea datoriei în sumă de 201 421,43 lei, precum și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 6 592,61 lei.

Potrivit certificatului privind datoria din 20.09.2024, anexat la materialele cauzei, datoria Țurcanu Aliona față de bancă conform contractului de credit nr.***** din *****, la data eliberării certificatului constituie 201 421,43 lei inclusiv: datorie la credit – 182 869,36 lei, dobînda calculată – 8 081,21 lei, dobînda de întîrziere – 470,86 lei. (f.d.10)

Conform art.1628 alin.(2) Cod civil, Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Conform art.1640 Cod civil, Cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Reieșind din prevederile art.1628 alin.(2) și art.1640 din Cod civil, fiind stabilită neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitorul Țurcanu Aliona, fidejusorul Tricolici Tatiana poartă răspundere solidară cu debitorul.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretențiile formulate de SA „OTP Bank" către Țurcanu Aliona și Tricolici Tatiana cu privire la încasarea datoriei sunt întemeiate și respectiv urmează a fi admise, deoarece s-a constatat cu certitudine că pârâții nu și-au executat obligațiile contractuale asumate în baza contractului de credit și contractului de fidejusiune. Totodată la materialele cauzei este anexat și un angajament semnat de către Țurcanu Aliona adresat SA „OTP Bank" din 28.11.2023 prin care ultima confirmă că a beneficiat de împrumut în sumă de 250 000 lei și că îl va achita timp de 24 luni, adică nu mai puțin de 9 000 lei lunar. (f.d. 38)

În conformitate cu art. 123 alin. (6) CPC, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art.121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Având în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de către SA "OTP Bank" împotriva Țurcanu Aliona, Tricolici Tatiana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă

Cu referire la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocet.

La depunerea acţiunii în instanţă reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 6 592, 61 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1 din 24.09.2024 (f.d.3). Totodată, reclamantul a suportat și cheltuieli de înștiințare a pârâților în sumă de 609 lei (f.d.56).

Astfel, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat și a cheltuielilor de înștiințare suportate pe marginea respectivei cauze civile urmează a fi admisă, cu încasarea în mod solidar din contul pârâților, în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată în sumă de 6 592, 61 lei și a cheltuielilor de înștiințare a pârâților în sumă de 609 lei.

În conformitate cu prevederile art. 236 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

A admite cererea de chemare în judecată depusă de SA ”OTP Bank” împotriva Țurcanu Aliona, Tricolici Tatiana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

A încasa în mod solidar de la Țurcanu Aliona și Tricolici Tatiana în beneficiul SA ”OTP Bank” datoria aferentă contractului de credit nr. ***** și a contractului de fidejusiune nr. *****din ***** în sumă de 201 421, 43 (două sute unu mii patru sute douăzeci și unu, 43) lei, cheltuielile de judecată în sumă de 6 592, 61 (șase mii cinci sute nouăzeci și doi, 61) lei și cheltuielile de înștiințare în sumă de 609 (șasesute nouă) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Eugen Bejenaru