Dosarul nr. 1-187/2024
Nr. electronic 1-24041072-48-1-15042024
Nr. urmărire penală 2024330092

SENTINȚĂ
În numele Legii

23 iulie 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanță compusă din:
Președinte de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier: Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror: Petru Leu, Sergiu Mocan
Apărătorul inculpatului Calmîș Gheorghe, avocatul: Ilie Rabei
Apărătorul inculpatului Șchiopu Ion, avocatul: Cristin Chiriac

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Calmîș Gheorghe ******, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, studii medii incomplete, nesupus militar, anterior judecat, antecedentul penal stins*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] al.4), lit. d) și 290 alin.1) Codul penal;

și

Șchiopu Ion ******, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, anterior nejudecat*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] al.3), lit. f) și 290 alin.1) Codul penal;

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 15 aprilie 2024 până la 23 iulie 2024.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Inculpatul *Calmîș Gheorghe* *****, începând din anului 2023, data exactă nefiind posibil de stabilit, până la data de 25 ianuarie 2024, având scopul punerii în circulație a drogurilor în proporții deosebit de mari, în vederea obținerii de profit, acționând intenționat, contrar prevederilor art.9 din Legea nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, a desfășurat o activitate infracțională pe teritoriul r-lui Strășeni, s. *****, manifestată prin semănarea și cultivarea plantelor de canabis, iar ulterior, acestea fiind prelucrate, prin uscarea la domiciliul amplasat în *****, și fărâmițate, a obținut substanță stupefiantă - marijuană uscată, care ulterior a fost pusă la păstrarea în borcane din polimer, fiind realizată în cantități mari, la preț redus, persoanei de încredere Ion Șchiopu. La data de 25 ianuarie 2024, fiind efectuată percheziția la domiciliul cet. Gheorghe Calmîș din s. *****, mun. Strășeni, au fost depistate și ridicate o pungă de culoare albă cu inscripția "LC WAIKIKI", care conține masă vegetală uscată, de culoare verde, cu miros specific, o cutie din carton în care se aflau 3 borcane din masă plastică (două cu volum de 8 L și unul cu volum de 10 L), care conțin o masă vegetală uscată, de culoare verde, cu miros specific, un borcan de mici dimensiuni din plastic, care conține o masă vegetală uscată, de culoare verde, cu miros specific, un cântar la scară mică de model Pocket Scale și 86 de pachete de tip zip-lock. Conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 28.03.2024, s-a concluzionat că masa vegetală, de culoare verde, cu aspect de inflorescență, prezentată în cele trei borcane din polimer, ambalate în cutie de carton, în sacoșa din stofa, cu inscripția "LC WAIKIKI" și masa vegetală, de culoare cafenie, mărunțită, prezentată într-un borcan din polimer de dimensiuni mici, depistate și ridicate în data de 25.01.2024, în cadrul percheziției la domiciliul cet. Calmîș Gheorghe *****, situat în satul *****, r-nul Strășeni, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante neutilizate în scopuri medicinale. Masa substanței stupefiante - marijuana constituie în total 1048,87 grame (masă uscată).

Tot el, *Gheorghe Calmîș*, având scopul păstrării ilegale a munițiilor fără autorizație corespunzătoare, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală a intrat în posesie și a păstrat la domiciliul său din *****, două cartușe calibru 7,62x39 mm și un cartuș 20x65 mm, muniții care au fost depistate și ridicate la data de 25.01.2024 în cadrul percheziției efectuate de către angajații poliției.

Conform concluziei din raportul de constatare tehnico - științifică nr.34/12/-lR-550 din 22.02.2024, un cartuș calibru 20x65 mm și două cartușe calibru 7,62x39 mm, se referă la categoria muniților letale și sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

Inculpatul *Șchiopu Ion* *****, începând din anului 2023, data exactă nefiind posibil de stabilit, până la data de 25 ianuarie 2024, având scopul punerii în circulație a drogurilor în proporții mari, în vederea obținerii de profit, acționând intenționat, contrar prevederilor art.9 din Legea nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, a desfășurat o activitate infracțională, procurând în cantități mari, de la numitul Gheorghe Calmîș, substanță stupefiantă - marijuană uscată, pe care o păstra la domiciliu și la necesitate o diviza în ambalaje mai mici, fiind realizată cu preț mai ridicat decât cel de cumpărare unor consumatori din raionul Strășeni. La data de 25 ianuarie 2024, fiind efectuată percheziția la domiciliul cet. Ion Șchiopu din s. *****, mun. Strășeni, au fost depistate și ridicate 2 pachete din polietilenă care conțin o masă vegetală uscată, de culoare verde, cu miros specific, un cântar la scară mică, precum și muniții. Conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 09.04.2024, s-a concluzionat că masa vegetală uscată, grosier mărunțită, de culoare verde, ambalată într-un pachet din polimer, transparent, din ambalaj de culoare violetă, ridicată de la domiciliul cet. Ion Șchiopu, domiciliat r. Strășeni, s. *****, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a substanței stupefiante - marijuană, constituie 125,77 g (masă uscată). La fel masa vegetală uscată, grosier mărunțită, de culoare verde, ambalată într-un pachet din polimer, de tip zip-lock, din ambalaj transparent, ridicată de la domiciliul cet. Ion Șchiopu, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a substanței stupefiante - marijuană, constituie 46,59 g (masă uscată).

Tot el, *Ion Șchiopu*, având scopul păstrării ilegale a munițiilor fără autorizație corespunzătoare, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală a intrat în posesie și a păstrat la domiciliul său din *****, două cartușe calibru 7,62x54R mm, un cartuș 5,45x39 mm, 2 cartușe 7,62x39 mm, 49 cartușe 5,6 mm, un glonț perforat incendiar B-32, un corp al grenadei defensive de mână F-l, două lumânări fumigene ДМ-11, muniții care au fost depistate și ridicate la data de 25.01.2024 în cadrul percheziției efectuate de către angajații poliției. Conform concluziei din raportul de constatare tehnico - științifică nr.34/12/1- R-431 din 19.03.2024, un cartuș calibru 7,62x54R, un cartuș calibru 5,45x39mm și 49 cartușe calibrul 5,6 mm (.22 Long Rifle), se referă la categoria munițiilor letale și sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Calmîș Gheorghe, fiind asistat de avocatul său Ilie Rabei, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat ca, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de

procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

La fel, în ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Șchiopu Ion, fiind asistat de avocatul său Cristin Chiriac, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat ca, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților. De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererilor de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, acestea au fost înaintate în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpaților fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea protocolară din 23.04.2024, cererea inculpatului Calmîș Gheorghe și a inculpatului Șchiopu Ion de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală au fost admise, examinarea cauzei, fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Calmîș Gheorghe, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale. Suplimentar, inculpatul a declarat că, în perioada anului 2023 a crescut în ogradă niște lăstari sub formă de cânepă, el i-a lăsat să crească, a auzit că ajută la medicină, pentru picioare, pentru dureri de spate. A crescut, a strâns-o, a uscat-o și a pus-o la păstrare în beci. Metodologia de păstrare o știe de la bătrâni. A lăsat-o la păstrare. În beci avea niște borcane cu cânepă, avea nevoie de ,,samagon,,. În cele din urmă s-a luat de vorbă cu Șchiopu Ion despre ,,samagon,, el i-a zis că are, după care i-a propus lui Șchiopu Ion să îi dea cânepă să pună cu ,,samagon,,. I-a dat și a făcut schimb. El i-a dat cânepă și a luat de la el vreo zece litri de ,,samagon,,. Aceasta a fost înainte ca să plece la muncă peste hotare. Adaugă că, la data de 25 ianuarie 2024 l-au sunat pe telefon să nu părăsească țara. Menționează că, s-a întors benevol înapoi ca să vădă ce se întâmplă. Nu a știut că este un așa pericol. I-au făcut percheziții și au găsit în beci la păstrare borcanele de zece litri. Concretizează ă, cartușele le avea de pe timpul sovietic, fratele lui când a fost la armată i-a adus ca un fel de suvenire, ele demult se păstrează. Indică că au fost găsit la momentul când au făcut percheziția. Declară că, acuma deja cunoaște că nu se

poate de păstrat acasă substanțe narcotice și cartușe. Recunoaște vina și îi pare foarte rău, nu știa că va fi așa ceva. Suplimentar adaugă că, substanțele narcotice erau păstrate toate într-un loc, în beci, nu erau ascunse, erau în loc deschis într-o cutie de carton. Cântar la scara mică avea nevoie deoarece avea vie și trebuia să măsoare gramajul la chimicale ca să măsoare gramajul, cântarul îl are demult. Acele pachețele mici el le păstra deoarece se ocupa cu reparația și punea în ele diferite piese de dimensiuni mici, bolduri. / Volumul II, f.d. 210/

Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Șchiopu Ion, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale. Suplimentar, inculpatul a declarat că, la data de 24-25 ianuarie 2024, a fost reținut pentru păstrarea substanțelor narcotice. La această dată au avut loc percheziții la domiciliul lui. În urma perchezițiilor au fost ridicate două pachete de substanțe narcotice sub formă de cânepă și mai multe cartușe pentru arme și două granate fumigene. Menționează că, le deținea deoarece i-au rămas moștenire de la tatăl lui. Tatăl lui le-a adus de nu știu unde și le-a pus acolo, el știa că ele sunt. Când a venit poliția l-au întrebat de unde le are. Adaugă că, cu domnul Gheorghe Calmîș vorbind prin mahala, a văzut pe tik-tok că se poate face cânepă cu rachiu. În toamnă a făcut mai mult rachiu. Din vorbă în vorbă Gheorghe a zis că o să îi aducă cânepă. El știa că ***** Calmîș are cânepă, din vorbă în vorbă el i-a zis. Cu Calmîș Gheorghe sunt vecini. Domnul Gheorghe i-a adus pachetul. În schimbul pachetului respectiv i-a transmis un borcan de ,,samagon,,. Nu își aduce aminte ce cantitate de ,,samagon,, a transmis, trei-cinci litri, nu ține minte. Transmiterea respectivă a avut loc cu o zi sau două înainte de a fi arestat. Concretizează că, la organul de urmărire penală a arătat înregistrările video, cum Gheorghe vine la el cu pachetul. Are camere de supraveghere în ogradă și a transmis organului de poliție înregistrarea unde a avut loc schimbul. Menționează că, a fost de acord să transmită organului de urmărire penală toate bunurile, inclusiv și ceea ce ține de arme. Armele respective le păstrez din perioada anilor 2017. Indică că, motivul a fost pentru consumul propriu, lucrează în construcție, are dureri de stomac. El deține o armă de foc, pușcă de vânătoare și pentru a încărca cătușele este nevoie să măsoare cantitatea de praf, acesta este motivul din care dețin cântar de scară mică la domiciliu. Careva ambalaje, pachete mici în cadrul percheziției la domiciliu nu i-au fost depistate. Cunoaște ce sunt substanțele narcotice dar niciodată nu s-a gândit la consecințe, el personal niciodată nu s-a folosit și nu le-a consumat. La moment cunoaște și îi pare foarte rău. Menționează că, pe Calmîș Gheorghe nu l-a întrebat de unde are aceste substanțe narcotice și nu a vorbit despre aceasta. Nu l-a întrebat în ce cazuri utilizează dumnealui aceste substanțe narcotice. Nu cunoaște alte persoane care să ia substanțe narcotice de la Calmîș

Gheorghe. /Volumul II, f.d. 209/

Potrivit art. 101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzinduse de lege.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Calmîș Gheorghe și a inculpatului Șchiopu Ion în săvârșirea faptei lor imputate şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către acestora, cît și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpați și anume:

Conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Vacarciuc Dumitru, care fiind audiat a comunicat că pe cet. Ion Șchiopu îl cunoaște de mai mulți ani din motiv că bunică lui este originară din s. *****, r. Călărași. Astfel el periodic mai venea în sat. Prin urmare în urma discuțiilor avute cu Ion, l-a întrebat pe Ion dacă poate să îi facă ceva cînepă ca să tragă un fum. Ion i-a comunicat că o să se intereseze și o să-l anunțe. Astfel el folosește numărul de telefon *****și prin luna decembrie l-a telefonat pe Ion pe numărul *****. Astfel el l-a telefonat referitor să vadă dacă a găsit cînepă pe care el l-a rugat. Astfel poate comunica că ei au discutat mai mult cifrat fără careva detalii, însă Ion a înțeles pentru ce l-a sunat. în timpul discuțiilor el i-a comunica că nu are la moment și nici pe raion nu este. Poate comunica că nu a discutat despre preț pe care trebuie să îl achite și nici el nu i-a spus nimic. Nu mai ține minte dacă a mai discutat cu Ion după această convorbire însă el nu a mai telefonat să îi spună dacă are sau nu cînepă. Aceasta este tot ce poate comunica pe faptul dat. /Volumul I, f.d. 106/

Conținutul procesului-verbal de percheziție din 25.01.2024, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la domiciliul cet. Ion Șchiopu din s. *****, r-nul Strășeni. în cadrul percheziției, numitul Ion Șchiopu a predat benevol 2 pachete din polietilenă cu masa vegetală uscată, de culoare verde, cu miros specific, un cântar la scară mică și muniții deținute fără autorizație corespunzătoare, anume două cartușe calibru 7,62x54R mm, un cartuș 5,45x39 mm, 2 cartușe 7,62x39 mm, 49 cartușe 5,6 mm, un glonț perforat incendiar B-32, un corp al grenadei defensive de mână F-l, două lumânări fumigene ДМ-11. (vol.I, f.d. 144-149) Conținutul procesului-verbal de examinare din 05.04.2024,

potrivit căruia a fost examinat cântarul la scară mică ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul cet.Ion Șchiopu. Astfel s-a stabilit că acesta este un cântar portativ de dimensiuni mici fără careva inscripții, având un sticher pe care este scris Qc PASS 200g/0.01g. / Volumul I, f.d. 160/

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 05.02.2024, potrivit căruia de la numitul Ion Șchiopu a fost ridicat dispozitivul de stocare a înregistrărilor video de la camerele instalate la domiciliul acestuia din s. *****, r-nul Strășeni. / Volumul I, f.d. 165/

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 25.03.2024, potrivit căruia au fost supuse examinării un suport electronic de model CD pe care sunt stocate înregistrările video efectuate la data de 24.01.2024 de camerele video instalate la domiciliul numitului Ion Șchiopu, din s. *****. înregistrările video sunt datate cu 24.01.2024, unde se observă cum la orele 10:47 la domiciliul cet. Ion Șchiopu vine numitul Gheorghe Calmîș, având asupra sa o geantă albastră. Acesta se reține la domiciliul lui Ion Șchiopu până la ora 10:56, după care Gheorghe Calmîș pleacă de la acesta, la fel având în mână acea geantă de culoare albastră. /Volumul I, f.d. 166/

Conținutul procesului-verbal de consemnare a MSI - interceptarea convorbirilor telefonice din 08.02.2024. Potrivit procesului-verbal, a fost supus interceptării numărul de telefon mobil *****, care s-a stabilit că aparține numitului Ion Șchiopu. Interceptarea convorbirilor telefonice a avut loc în perioada 08.12.2023- 07.02.2024. La procesul-verbal au fost anexate stenogramele comunicările pertinente cauzei penale și un CD cu pe care sunt stocate înregistrările pertinente. / Volumul I, f.d.85-89, 100/

Conținutul procesului-verbal de percheziție din 25.01.2024, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la domiciliul cet. Gheorghe Calmîș, amplasat în s. *****, r-nul Strășeni. în cadrul percheziției, în subsolul casei au fost depistate și ridicate o pungă de culoare albă cu inscripția "LC WAIKIKI", care conține masă vegetală uscată, de culoare verde, cu miros specific, o cutie din carton în care se aflau 3 borcane din masă plastică (două cu volum de 8 L și unul cu volum de 10 L), care conțin o masă vegetală uscată, de culoare verde, cu miros specific, un borcan de mici dimensiuni din plastic, care conține o masă vegetală uscată, de culoare verde, cu miros specific, un cântar la scară mică de model Pocket Scale și 86 de pachete de tip zip-lock. / Volumul I, f.d. 173-181/

Conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 25.01.2024, potrivit căruia a fost supus percheziției cet. Gheorghe Calmîș. în cadrul percheziției au fost ridicate 2 bancnote a câte una sută lei MDA, 1 bancnotă cu nominalul 50 lei MDA, 5 bancnote a cîte 50 euro, două bancnote a cîte una sută euro, 2 bancnote a câte 10 euro, 1 bancotă a câte 5 euro; un telefon mobil de model Redmi de culoare albastră cu nr. IMEI *****, în care se află cartela SIM cu nr. *****. / Volumul II, f.d.77/

Conținutul procesului-verbal de examinare din 08.04.2024, potrivit căruia a fost examinat cântarul la scară mică și pachetele de tip zip-lock ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul cet. Gheorghe Calmîș. Astfel s-a stabilit că acesta este un cântar portativ de dimensiuni mici de model Pocket Scale. /Volumul I, f.d.201/

Conținutul procesului-verbal de examinare din 08.04.2024, potrivit căruia au fost supuse examinării mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției corporale de la numitul ***** Calmîș. /Volumul I, f.d.207/

*Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.***** din 09.04.2024*, potrivit căruia s-a concluzionat următoarele: masa vegetală uscată, grosier mărunțită, de culoare verde, ambalată într-un pachet din polimer, transparent, din ambalaj de culoare violetă, ridicată de la domiciliul cet. Ion Șchiopu, domiciliat r. Strășeni, s. *****, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a substanței stupefiante - marijuană, constituie 125,77 g (masă uscată). La fel masa vegetală uscată, grosier mărunțită, de culoare verde, ambalată într-un pachet din polimer, de tip zip-lock, din ambalaj transparent, ridicată de la domiciliul cet. Ion Șchiopu, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a substanței stupefiante - marijuană, constituie 46,59 g (masă uscată). /Volumul I, f.d. 157-159/

*Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.***** din 28.03.2024,* potrivit căruia s-a concluzionat următoarele: masa vegetală, de culoare verde, cu aspect de inflorescență, prezentată în cele trei borcane din polimer, ambalate în cutie de carton, în sacoșa din stofă, cu inscripția "LC WAIKIKI" și masa vegetală, de culoare cafenie, mărunțită, prezentată într-un borcan din polimer de dimensiuni mici, depistate și ridicate în data de 25.01.2024, în cadrul percheziției la domiciliul cet. Calmîș Gheorghe *****, situat în satul *****, r-nul Strășeni, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante neutilizate în scopuri medicinale. Masa substanței stupefiante - marijuana constituie în total 1048,87 grame (masă uscată). /Volumul I, f.d. 196-200/

*Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.***** din 19.03.2024*, potrivit căruia s-a concluzionat următoarele: un cartuș, prezentat spre examinare, se refera la categoria munițiilor letale, este cartuș calibru 7,62x54R mm, cu glonț cămășuit cu miez din metal moale, cu lovitură centrală, confecționat industrial în or. *****, Federația Rusă, în anul 2010 și este util pentru trageri. Un cartuș, prezentat la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuș cu glonț cu miez din metal dur, calibru 5.45 * 39mm cu lovitură centrală confecționat industrial la uzina din or Tuia Federația Rusă (URSS) si este util pentru trageri. 49 cartușe, prezentate la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe cu glonț din metal moale, calibrul 5.6mm (22 Long Rifle), cu lovitură circulară, confecționate industrial de companiile producătoare

RWS-ammunition din Germania, ELEY-ammunition din or Birmingham. Marea Britanie și de SKammunition" din or Schdnebeck, Germania și sunt utile pentru trageri. / Volumul I, f.d. 16-38/

*Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.***** din 22.02.2024*, potrivit căruia s-a concluzionat următoarele: Două cartușe, ridicate în cadrul percheziției sus indicate, prezentate la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe calibrul 7.62x39mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal dur, confecționate industrial la uzina producătoare „Луганский патронный завод" din or. Lugansc, Ucraina, în anul 1976 și la uzina „Климовский патронный завод" din or. Klimosk, URSS (Federația Rusă), în anul 1981. Două cartușe calibrul 7.62x39mm sunt utile pentru efectuarea tragerilor. / Volumul I, f.d.51-56/

În concluzie, instanța reține că, toate probele cercetate în ședința de judecată sunt admisibile, utile și concludente, sunt în coroborare, din care cauză pot fi puse la baza unei sentințe, faptul comiterii de către inculpați a infracțiunilor imputate fiind stabilit cu certitudine, conform standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) şi (4) CPP al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit rechizitoriului întocmit la 12.04.2024, lui Calmîș Gheorghe i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.217[1] alin.(4) lit. d) și 290 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.217[1] alin. (4) Cod penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la neadmiterea circulaţiei ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale ale acestor substanțe, săvârșite în proporții mari, cu scop de înstrăinare.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul Calmîș Gheorghe prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, apărate împotriva păstrării ilegale ale acestor, săvârșite în proporții mari cu scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) Cod penal, îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora.

Cantitatea totală a drogurilor aflate în posesia ilegală a cet. Calmîș ***** constituie 1048,87 grame (masă uscată) de marijuana fapt constatat din conținutul rapoartelor de expertiză judiciară. În conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea de 1048,87 grame (masă uscată) de marihuană, depistată și ridicată în circumstanțele expuse supra constituie droguri în proporții mari.

Reieșind din art.9 al Legii nr.382 din 06 mai 1999, cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor prin *droguri* – se subînțelege plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Instanța de judecată atestă că în speță, *obiectul material* al infracțiunii comise de către Calmîș Gheorghe îl reprezintă drogurile, și anume marihuana în cantitate de 1048,87 grame (masă uscată).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, în varianta imputată inculpatului Calmîș Gheorghe, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiuni de cultivare și prelucrare a substanței psihotrope.

Prin *cultivare* se înțelege însămânţarea, răsădirea, îngrijirea şi recoltarea plantelor care conţin substanţe narcotice sau psihotrope.

Prin *prelucrare* se înțelege presupune includerea plantelor corespunzătoare în procesul de producţie, în vederea obţinerii de substanţe narcotice sau psihotrope. Activitatea de prelucrare se atestă în cazul tratării - cu ajutorul unor agenţi chimici, fizici, mecanici etc. - a plantelor care conţin substanţe narcotice sau psihotrope. Activitatea de utilizare se atestă când plantele respective sunt folosite ca parte componentă în procesul de producţie.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal se caracterizează prin intenție directă și scop de înstrăinare.

Prin scop înstrăinare se are în vedere scopul făptașului de a trecerea în stăpânirea altei persoane a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora. Înstrăinarea se poate manifesta prin: vânzare, schimb, donare, dare cu împrumut, achitare a datoriei, etc.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Calmîș Gheorghe a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, cu scop de înstrăinare. Or, însăși inculpatul Calmîș Gheorghe în cadrul ședinței de judecată a recunoscut faptul că a deținut droguri și i-a transmis cet. Șchiopu Ion și a luat de la el 10 zece litri.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. La momentul consumării infracțiunii și anume anul 2023-2024, inculpatul Calmîș Gheorghe avea vârsta de 58 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpatul Calmîș Gheorghe întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzute de art. 290 al.1) Cod Penal, instanța de judecată, reține următoarele.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulaţiei armelor de foc și a părţilor componente ale acestora, precum și în domeniul circulației muniţiilor.

În speță instanța de judecată apreciază că inculpatul Calmîș Gheorghe a atentat la relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a

muniţiilor prin faptul că deţinea două cartușe calibru 7,62x39 mm și un cartuș 20x65 mm, care se referă la categoria armelor de foc.

Obiectul material prevăzut de art.290 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui Calmîș Gheorghe, îl reprezintă armele.

Potrivit art.129 alin.(1) Cod penal, prin arme se înţeleg instrumentele, piesele sau dispozitivele astfel declarate prin dispoziții legale. Armele de foc sunt toate tipurile de arme a căror capacitate de nimicire este direcţionată de proiectile, care asigură viteza de accelerare sub presiunea gazelor de pulbere. Din punct de vedere al funcţionării lor, armele de foc pot fi: neautomate (arme cu repetiţie), la acestea operaţiunile iniţiale se repetă cu mâna la fiecare foc; automate, a căror acţiune constă în faptul că, după introducerea cartușului în camera de explozie și apăsarea pe trăgaci, presiunea gazelor aruncă întâi glonţul afară, iar închizătorul îndărăt. În același timp, tubul gol al cartușului este aruncat afară, iar închizătorul, care revine la poziţia sa anterioară, introduce un nou cartuș în camera de explozie.

Instanța de judecată atestă că în speță, obiectul material al infracțiunii comise de către Calmîș Gheorghe îl reprezintă: un cartuș calibru 20x65 mm și două cartușe calibru 7,62x39 mm, care se referă la categoria muniţiilor letale și sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, prevede survenirea răspunderii penale doar pentru comiterea faptei prejudiciabile, chiar dacă nu au survenit urmările dorite de făptuitor. Tragerea la răspunderea penală numai pentru comiterea acţiunilor de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare sau comercializare ilegală a armelor și muniţiilor, precum și sustragerea lor, este determinată de gradul de pericol social sporit al infracţiunii, legiuitorul considerând că, prin comiterea acestor acţiuni, deja este pusă în pericol securitatea publică, creându-se o stare de neliniște și de nesiguranţă în societate.

Infracțiunea prevăzută la art.290 alin.(1) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile în oricare din modalitățile sale normative.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.290 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. Instanța de judecată apreciază că inculpatul Calmîș Gheorghe a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Calmîș Gheorghe avea vârsta de 58 ani, și era responsabil.

Potrivit rechizitoriului întocmit la 12.04.2024, lui Șchiopu Ion i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.217[1] alin.(3) lit. f) și 290 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.217[1] alin. (3) Cod penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la neadmiterea circulaţiei ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale ale acestor substanțe, săvârșite în proporții mari, cu scop de înstrăinare.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul Șchiopu Ion prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, apărate împotriva păstrării ilegale ale acestor, săvârșite în proporții mari cu scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) Cod penal, îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora.

Cantitatea totală a drogurilor aflate în posesia ilegală a cet-lui Șchiopu Ion constituie 125,77 grame (masă uscată) de marijuana fapt constatat din conținutul rapoartelor de expertiză judiciară. În conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea de 125,77 grame (masă uscată) de marihuană, depistată și ridicată în circumstanțele expuse supra constituie droguri în proporții mari.

Reieșind din art.9 al Legii nr.382 din 06 mai 1999, cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor prin *droguri* – se subînțelege plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Instanța de judecată atestă că în speță, *obiectul material* al infracțiunii comise de către Șchiopu Ion îl reprezintă drogurile, și anume marihuana în cantitate de 125,77 grame (masă uscată).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. f) Cod penal, în varianta imputată inculpatului Șchiopu Ion, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiuni de procurare, păstrarea, transportare și distribuire a substanței psihotrope.

Prin *păstrare* se înțelege deținerea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, în mod ascuns sau deschis în sfera de deținere a făptuitorului, indiferent dacă posedarea se face pentru făptuitor sau pentru altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar, or, a procurat de la altcineva drogurile. Sub acest aspect,

instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Șchiopu Ion a păstrat droguri în scop de înstrăinare, fapt ce a fost constatat în cadrul examinării prezentei cauze.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 217[1] alin. (3) lit. f) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (3) lit. f) Cod penal se caracterizează prin intenție directă și scop de înstrăinare.

Prin scop înstrăinare se are în vedere scopul făptașului de a trecerea în stăpânirea altei persoane a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora. Înstrăinarea se poate manifesta prin: vânzare, schimb, donare, dare cu împrumut, achitare a datoriei, etc.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Șchiopu Ion a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, cu scop de înstrăinare. Or, însăși inculpatul Șchiopu Ion în cadrul ședinței de judecată a recunoscut faptul că cet. Calmîș Gheorghe i-a transmis pachetul, iar în schimbul pachetului i-a transmis trei-cinci litri de țuică.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (3) lit. f) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. La momentul consumării infracțiunii și anume anul 2023-2024, inculpatul Șchiopu Ion avea vârsta de 32 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpatul Șchiopu Ion întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (3) lit. f) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulaţiei armelor de foc și a părţilor componente ale acestora, precum și în domeniul circulației muniţiilor.

În speță instanța de judecată apreciază că inculpatul Șchiopu Ion a atentat la relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a munițiilor prin faptul că deținea două cartușe calibru 7,62x54R mm, un cartuș 5,45x39 mm, 2 cartușe 7,62x39 mm, 49 cartușe 5,6 mm, un glonț perforat incendiar B-32, un corp al grenadei defensive de mână F-l, două lumânări fumigene ДМ-11, care se referă la categoria armelor de foc.

Obiectul material prevăzut de art.290 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui Șchiopu Ion, îl reprezintă armele. Potrivit art.129 alin.(1) Cod penal, prin arme se înţeleg instrumentele, piesele sau dispozitivele astfel declarate prin dispoziții legale. Armele de foc sunt toate tipurile de arme a căror capacitate de nimicire este direcţionată de proiectile, care asigură viteza de accelerare sub presiunea gazelor de pulbere. Din punct de vedere al funcţionării lor, armele de foc pot fi: neautomate (arme cu repetiţie), la acestea operaţiunile iniţiale se repetă cu mâna la fiecare foc; automate, a căror acţiune

constă în faptul că, după introducerea cartușului în camera de explozie și apăsarea pe trăgaci, presiunea gazelor aruncă întâi glonţul afară, iar închizătorul îndărăt. În același timp, tubul gol al cartușului este aruncat afară, iar închizătorul, care revine la poziţia sa anterioară, introduce un nou cartuș în camera de explozie.

Instanța de judecată atestă că în speță, obiectul material al infracțiunii comise de către Șchiopu Ion îl reprezintă: două cartușe calibru 7,62x54R mm, un cartuș 5,45x39 mm, 2 cartușe 7,62x39 mm, 49 cartușe 5,6 mm, un glonț perforat incendiar B-32, un corp al grenadei defensive de mână F-l, două lumânări fumigene ДМ-11, care se referă la categoria munițiilor letale și sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, prevede survenirea răspunderii penale doar pentru comiterea faptei prejudiciabile, chiar dacă nu au survenit urmările dorite de făptuitor. Tragerea la răspunderea penală numai pentru comiterea acţiunilor de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare sau comercializare ilegală a armelor și muniţiilor, precum și sustragerea lor, este determinată de gradul de pericol social sporit al infracţiunii, legiuitorul considerând că, prin comiterea acestor acţiuni, deja este pusă în pericol securitatea publică, creându-se o stare de neliniște și de nesiguranţă în societate.

Infracțiunea prevăzută la art.290 alin.(1) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile în oricare din modalitățile sale normative.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.290 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. Instanța de judecată apreciază că inculpatul Șchiopu Ion a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Șchiopu Ion avea vârsta de 32 ani, și era responsabil.

Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Calmîș Gheorghe și a inculpatului Șchiopu Ion în comiterea infracţiunilor imputate.

Ţinând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci

realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Instanța de judecată a reținut în privința inculpatului Calmîș Gheorghe și Șciopu Ion următoarele circumstanțe atenuante și agravante:

Circumstanțe care ar atenua răspunderea învinuitului conform art.76 CP – nu au fost stabilite.

Circumstanțe care ar agrava răspunderea învinuitului conform art.77 CP – nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea de răspunderea penală conform art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Referitor la personalitatea inculpatului Calmîș Gheorghe, instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că este cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, căsătorit, anterior judecat, însă antecedentul penal a fost stins.

Totodată la personalitatea inculpatului Șchiopu Ion, instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că este cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, căsătorit, anterior nejudecat.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea

infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

De asemenea, potrivit art. 84 alin.1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei, luând în considerare personalitatea inculpatului Calmîș Gheorghe și a inculpatului Șchiopu Ion, care au

recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, având în vedere că în privința acestora nu au fost stabilite circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsei stabilite potrivit art.80/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că în privinţa inculpatului Calmîș Gheorghe, se stabilește pentru săvârșirea infracţiunii prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod Penal - o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6(șase) luni, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de accesul la droguri, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, iar pentru art. 290 alin.1) Cod Penal – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 84 alin.1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Calmîș Gheorghe o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani și 9/nouă/luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de accesul la droguri, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Totodată, în privinţa inculpatului Șchiopu Ion, se stabilește pentru săvârșirea infracţiunii prevăzută de art. 217[1] alin. (3) lit. f) Cod Penal - o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani și 6(șase)luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de accesul la droguri, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, iar pentru art. 290 alin.1) Cod Penal – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Șchiopu Ion o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani și 9/nouă/luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de accesul la droguri, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Concomitent, la caz, instanţa consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului Șchiopu Ion fără izolarea acestuia de societate, or, inculpatul nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, respectiv, impedimente pentru aplicarea faţă de inculpat a prevederilor art. 90 din Codul penal, instanţa nu a constatat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) şi (6) Cod penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile

săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susţinere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă.

Instanţa de judecată reţine că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Șchiopu Ion ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrităţii morale a acestuia (sub aspectul acordării şansei de dezvoltare/creştere personală şi la stabilirea şi dezvoltarea relaţiilor cu semenii şi lumea exterioară) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

În acelaşi context instanţa reiterează că, nu este raţional ca inculpatul Șchiopu Ion să ispăşească real pedeapsa cu închisoare, având în vedere că ultimul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, dând asigurări că pe viitor nu va mai comite fapte similare, luând învățămintele necesare din acţiunile sale. Astfel, instanţa găseşte oportun de a-i acorda o şansa acestuia de integrare în societate.

Pentru aceste motive, instanţa de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Șchiopu Ion pe un termen de probă de 3 ani, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat din partea inculpatului. Iar dacă, în termenul de probă nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi

încrederea ce i s-a acordat, nefiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Șchiopu Ion, nu prezintă pericol social, şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Totodată, reieşind din caracterul infracţiunii comise, pericolul social al acestora, în temeiul art. 90 alin. (6) pct. a), f) şi g) Cod penal, instanţa de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Șchiopu Ion, ca în perioada de probaţiune fixată, să respecte următoarele obligaţii: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să participe la programe probaționale.

Instanţa de judecată apreciază că o astfel de soluţie va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îi va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenţiei speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Instanţa de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) Cod penal, informează inculpatul Șchiopu Ion că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

Art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală al RM stabilește la pct. 2) faptul că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de judecată dispune după intrarea sentinței în vigoare ca corpurile delicte:

- substanță stupefiantă - marijuană uscată cu masa de 1048,87 grame, prezentă în trei borcane din polimer, ambalate în cutie de carton, în sacoșa din stofa, cu inscripția "LC WAIKIKI" și un borcan din polimer de dimensiuni mici, un cântar la scară mică de model Pocket Scale și 86 de pachete de tip zip-lock, ridicate în cadrul percheziției din 25.01.2024 de la domiciliul cet. Gheorghe Calmîș, din s.*****, r-nul Strășeni, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.04.2024, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni și substanță stupefiantă - marijuană uscată prezentă în două pachete din polimer cu cantitatea de 125,77 g și 46,59 g, un cântar portativ de dimensiuni mici fără careva inscripții, având un sticher pe care este scris Qc PASS 200g/0.01g, ridicate în cadrul percheziției din 25.01.2024 de la domiciliul cet. Ion Șchiopu, din s. *****, r-nul Strășeni, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 10.04.2024, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni urmează a fi nimicite.
- 2 bancnote cîte 100 lei; 1 bancnotă de 50 lei; 5 bancnote de 50 euro; 2 bancnote de 100 euro; 2 bancnote de 10 euro; 1 bancnotă de 5 euro, ridicate în urma efectuării percheziției corporale a cet.Calmîș Gheorghe din data de 25.01.2024, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.04.2024, care au fost transmise spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat și telefon mobil de model Redmi de culoare albastră cu nr. IMEI *****, ridicat de la Gheorghe Calmîș, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 05.04.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni urmează a fi restituite proprietarului Calmâș Gheorghe.

În acest sens, instanța de judecată respinge solicitarea acuzatorului de stat cu privire la confiscarea bunurilor : 2 bancnote cîte 100 lei; 1 bancnotă de 50 lei; 5 bancnote de 50 euro; 2 bancnote de 100 euro; 2 bancnote de 10 euro; 1 bancnotă de 5 euro, ridicate în urma efectuării percheziției corporale a cet.Calmîș Gheorghe din data de 25.01.2024, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.04.2024, întrucât nu au fost prezentate probe certe, că bunurile respective au fost obținute ca urmare a infracțiunii.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea din contul inculpatului Calmîș Gheorghe a cheltuielilor judiciare în sumă de 3780 lei și de la

inculpatul Șchiopu Ion a cheltuielilor judiciare în sumă de 6510 lei, instanța de judecată consideră că această cerință urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.***** din 28.03.2024 Centru tehnico-criminalistic și expertize judiciare, Direcția tehnico-criminalistică și expertize judiciare Centru a MAI a suportat cheltuieli în mărime de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei și raportul de constatare tehnico - științifică nr.34/12/-lR-550 din 22.02.2024 a suportat cheltuieli în mărime de 2100 (două mii o sută) lei – cheltuieli care urmează a fi recuperate din contul inculpatului Calmîș Gheorghe în beneficiul statului.

Totodată se constată că pentru efectuarea expertiză judiciară nr.***** din 09.04.2024 Centru tehnico-criminalistic și expertize judiciare, Direcția tehnico-criminalistică și expertize judiciare Centru a MAI a suportat cheltuieli în mărime de 3360

(trei mii trei sute șase zeci) lei și raportul de constatare tehnico - științifică nr.34/12/1- R-431 din 19.03.2024 a suportat cheltuieli în mărime de 3150 (trei mii o sută cinci zeci) lei – cheltuieli care urmează a fi recuperate din contul inculpatului Șchiopu Ion în beneficiul statului.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră oportun de a menține în continuare în privința inculpatului Calmîș Gheorghe, măsura preventivă - liberarea provizorie sub control judiciar, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Totodată, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de inculpatul Șchiopu Ion, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Calmîș Gheorghe ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217^1 alin.(4), lit. d) Cod Penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani și 6/șase/luni, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de accesul la droguri, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Se recunoaște vinovat Calmîș Gheorghe ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.290 alin. (1) Cod Penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6/șase/ luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Calmîș Gheorghe ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani și 9/nouă/luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de accesul la droguri, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Calmîș Gheorghe ***** de calculat din momentul reținerii condamnatului.

În termenul pedepsei cu închisoarea aplicate lui Calmîș Gheorghe ***** de inclus durata aflării inculpatului în arest de la 25.01.2024 ora 16:20 până la 23.04.2024, ora 10:00, inclusiv.

Se recunoaște vinovat Șchiopu Ion ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217[1] alin.(3), lit. f) Cod Penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani și 6/șase/luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de accesul la droguri, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Se recunoaște vinovat Șchiopu Ion ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.290 alin.(1) Cod Penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6/șase/ luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Șchiopu Ion ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani și 9/nouă/luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de accesul la droguri, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, pedeapsa stabilită lui Șchiopu Ion ***** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Se obligă Șchiopu Ion ***** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, să participe la programe probaționale.

Corpurile delicte:

- substanță stupefiantă - marijuană uscată cu masa de 1048,87 grame, prezentă în trei borcane din polimer, ambalate în cutie de carton, în sacoșa din stofa, cu inscripția “LC WAIKIKI” și un borcan din polimer de dimensiuni mici, un cântar la scară mică de model Pocket Scale și 86 de pachete de tip zip-lock, ridicate în cadrul percheziției din 25.01.2024 de la domiciliul cet. Gheorghe Calmîș, din s.*****, r-nul Strășeni, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.04.2024, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni și substanță stupefiantă - marijuană uscată prezentă în două pachete din polimer cu cantitatea de 125,77 g și 46,59 g, un cântar portativ de dimensiuni mici fără careva inscripții, având un sticher pe care este scris Qc PASS 200g/0.01g, ridicate în cadrul percheziției din 25.01.2024 de la domiciliul cet. Ion Șchiopu, din s. *****, r-nul Strășeni, recunoscute în calitate de corp

delict prin ordonanța din 10.04.2024, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni urmează a fi nimicite.

- 2 bancnote cîte 100 lei; 1 bancnotă de 50 lei; 5 bancnote de 50 euro; 2 bancnote de 100 euro; 2 bancnote de 10 euro; 1 bancnotă de 5 euro, ridicate în urma efectuării percheziției corporale a cet.Calmîș Gheorghe din data de 25.01.2024, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.04.2024, care au fost transmise spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat și telefon mobil de model Redmi de culoare albastră cu nr. IMEI *****, ridicat de la Gheorghe Calmîș, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 05.04.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni urmează a fi restituite proprietarului Calmîș Gheorghe.

Se încasează din contul inculpatului Calmîș Gheorghe în beneficiul statului suma de 3780 (trei mii șapte sute opt zeci lei) lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.***** din 28.03.2024 și raportul de constatare tehnico - științifică nr.34/12/-lR-550 din 22.02.2024.

Se încasează din contul inculpatului Șchiopu Ion ***** în beneficiul statului suma de 6510 (șase mii cinci sute zece) lei, pentru efectuarea expertiză judiciară nr.***** din 09.04.2024 și raportul de constatare tehnico - științifică nr.34/12/1- R-431 din 19.03.2024.

Se menține în continuare în privința inculpatului Calmîș Gheorghe, măsura preventivă - liberarea provizorie sub control judiciar, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Se aplică faţă de inculpatul Șchiopu Ion, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***