Dosar nr.4-66/24
4-24049465-28-4-07052024

HOTĂRÎRE

17 mai 2024 **mun.Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Pşeniţa E.
Grefier Lungu A.
cu participarea avocatului Țurcanu Ig.

examinînd, în absența agentului constatator al IP Edineț Feodorov Ruslan, cauza contravențională de învinuire a lui **Dulap Ilie**, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al s.*****, r-l *****, anterior necondamnat penal, anterior necondamnat contravențional, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al R.Moldova, căruia nu i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.384 Cod Contravențional, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod Contravențional al RM,

A CONSTATAT:

Dulap Ilie la data de 14.04.2024, samovolnic a tăiat 2 copaci de specie nuc din gospodăria lui Guțu Gheorghe din s.*****, r-l *****, cauzîndu-i acestuia o pagubă neevaluată.

La 07 mai 2024 Inspectoratul de poliție Edineț, în calitate organ constatator, a remis spre examinare, după competență, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06255756 din 30 aprilie 2024, cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 07 mai 2024, cauza contravențională intentată în privința lui Dulap Ilie în baza art. 335 Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Feodorov Ruslan, fiind citat legal, nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa, instanța considerând posibilă examinarea în absența acestuia.

Victima Guțu Gheorghe în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06255756 din 30 aprilie 2024 și a declarat că, are o gospodărie aflată în vecinătate cu gospodăria contravenientului Dulap Ilie din s.*****, r-l Edineț. El locuiește în altă gospodărie, dar periodic

verifică și gospodăria aflată în vecinătate cu Dulap. În gospodăria dată, la o distanță de 0,50 metri de linia de hotar, demarcată printr-o plasă metalică, erau plantați doi copaci din nuc care aveau o vârstă de circa 30-40 ani și încă un nuc mai tînăr. La 23 aprilie 2024, venînd în gospodăria dată, a depistat cei doi nuci mai mari, ca fiind tăiați și doborîți în grădina lui. Tot atunci a apelat la poliție. Ulterior a aflat că copaci au fost tăiați de vecinul Dulap, care pentru acesta, a sărit peste plasa metalică și i-a tăiat cu ferestrăul mecanic. Pe Dulap l-a ajutat și Guțu Marcel care nu-i este rudă și n-are nici o atribuție cu gospodăria sa. Anterior Dulap nu i-a invocat careva pretenții referitor la acei doi copaci, ba mai mult ca atît, ultimul anual culegea nucile ce cădeau de pe acești copaci în grădina sa. Consideră că, contravenientul i-a cauzat o pagubă morală de circa 10000-15000 lei și materială ce ar constitui valoarea nucilor neculese anual.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional Dulap Ilie, fiind citat legal, nu s-a prezentat, dar prin cererea adresată instanței (f.d.24) a solicitat examinarea cauzei în absența sa, instanța considerând posibilă examinarea în absența acestuia.

Audiind victima, analizînd materialele dosarului, în special declarațiile contravenientului date în fața agentului constatator la 30.04.2024 (f.d.22-23) din esența conținutului cărora se deduce că, ultimul a recunoscut vinovăţia sa, instanţa constată că, vinovăţia lui Dulap și-a găsit deplina confirmare, iar acţiunile lui din14.04.2024, cu referire la prevederile art. 126 și art. 352 Cod penal, urmează a fi calificate ca contravenție și încadrate juridic pe art.335 Cod contravențional, după indicii – *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă lui Dulap Ilie, instanţa va lua în consideraţie recunoaşterea vinovăţiei în fața agentului comnsatatator, nerepararea prejudiciului cauzat prin contravenție, lipsa condamnărilor anterioare penale și contravenționale.

Astfel ţinînd cont de caracterul şi gradul pericolului social al contravenţiei săvîrşite de personalitatea contravenientului Dulap, șirul de circumstanțe atenuante ale vinovăției ultimului, descrise mai sus, instanţa consideră că corijarea ultimului este posibilă în condiţiile neprivării lui de libertate, prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, în limita sancţiunei art.335 Cod contravenţional.

Referitor la cerința înaintată de victima și avocatul acesteia referitor la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate pe caz, instanța reține că:

În conformitate cu art. 383 al.2 Cod contravențional, *victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul*

contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor cînd nu există divergenţe asupra întinderii acestora.

În şedinţa judiciară s-a stabilit că, în cadrul examinării prezentei cauze contravenționale, victima a beneficiat de serviciile juridice acordate de avocatul Țurcanu Ig. (f.d.33), iar costul serviciilor ultimului de 1500 lei (f.d.34), au fost achitate de victima Guțu Gheorghe.

Avînd în vedere concluziile instanței referitor la constatarea vinovăției lui Dulap, cu referire la prevederile art. 383 al.2 Cod contravențional, instanța constată necesitatea dispunării compensării victimei pe caz Guțu de către contravenientul Dulap, a cheltuielilor juridice suportate de victima pe caz și anume a sumei de 1500 lei prin încasarea acestei sume de la Dulap în beneficiul lui Guțu.

Conducîndu-se de art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Pe **Dulap Ilie** a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravențional, aplicîndu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, în sumă de 1000 (una mie) lei.

În temeiul art.34 Cod contravențional, Dulap Ilie este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărîri de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancţiune mai aspră.

A încasa de la Dulap Ilie în beneficiul lui Guțu Gheorghe cheltuielile de asistență juridică, suportate pe caz, în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi.

Judecător **Pşeniţa E.**