

1-24087394-09-1-06082024  
Dosarul penal nr. 1-630/2024

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

05 decembrie 2024

mun. Bălți

**Judecătoria Bălți sediul central,**

Instanța de judecată compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Lina Popescu

Tina Sergentu

Leonid Gajiu

Mariana Kușnir

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, acordul de recunoaștere a vinovăției, cauza penală cu privire la învinuirea lui

**Caduc Ruslan Vasile**, născut la \*\*\*\*\* a.n., domiciliu raionul \*\*\*\*\* satul \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, studiile superioare, supus militar, căsătorit, un copil la întreținere, angajat în cadrul GȚ „Caduc Natalia”, IDNP \*\*\*\*\* , anterior nejudecat

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(4) și (5) art.332 alin.(1) Codul penal și art.42 alin.(4) și (5) art.332 alin.(1) Codul penal,

termenul de examinare a cauzei 06.08.2024 – 05.12.2024,

procedura de citare legal executată,

în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă :**

Caduc Ruslan la 17.08.2023, urmărind scopul exonerării sale de răspundere contravențională pentru fapta săvârșită în timpul conducerii mijlocului de transport de model „Nissan Qashqai” cu n/î \*\*\*\*\* pe teritoriul raionului Briceni când a fost stopat de către subofițerul superior al Secției patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI Oboroc Dumitru, care la rândul său în procesul verificărilor a identificat că la 12.11.2022 automobilul nominalizat supra a fost implicat în comiterea contravenției, exprimate prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul de drum din regiunea sat. Ratuș, r-nul Criuleni, prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul periculos al acțiunilor sale și că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale, sub pretextul inventat precum că la data de 12.11.2022 la volanul

automobilului de model „Nissan Qashqai” cu n/î \*\*\*\*\* s-a aflat cet.\*\*\*\*\*, i-a oferit angajatului de poliție Oboroc Dumitru, care în virtutea statutului deținut și în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal este persoană publică aflată în exercițiul funcției, informațiile cu datele personale cu fotografia din permisul de conducere perfectat pe numele lui \*\*\*\*\* (domiciliat în orașul Basarabeasca) și prin urmare l-a determinat pe agentul constator să introducă date vădit false în decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.\*\*\*\*\*567094 din 17.08.2023 și acordul de colaborare cu seria DAC01 nr. 567094 din 17.08.2023, care reprezintă documente oficiale, în care cet.Caduc Ruslan a executat semnăturile din numele cet. \*\*\*\*\*, care nu a fost prezent la fața locului, așadar în rezultat în comun cu angajatul de poliție Oboroc Dumitru ilegal au atestat faptul comiterii de către \*\*\*\*\* la data de 12.11.2022 a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, căruia i-a fost aplicată sacțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 de unități convenționale echivalent a 600 lei, cât și 4 puncte de penalizare.

Tot el, la 03.10.2023, urmărind scopul exonerării sale de răspundere contravențională pentru fapta săvârșită la 03.10.2023, în timpul conducerii mijlocului de transport de model „Mercedes” cu n/î \*\*\*\*\* pe teritoriul r-nului \*\*\*\*\* unde a fost stopat de către subofițerul superior al Secției patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI Rotari Alexandr, pe motivul comiterii contravenției, exprimate prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, prevăzute la art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul periculos al acțiunilor sale și că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale, i-a oferit angajatului de poliție Rotari Alexandr, care în virtutea statutului deținut și în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal este persoană publică aflată în exercițiul funcției, informațiile referitoare la datele personale cu fotografia din permisul de conducere perfectat pe numele lui \*\*\*\*\* (domiciliat în orașul Basarabeasca) și prin urmare l-a determinat pe agentul constator să introducă date vădit false în decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.\*\*\*\*\* din 03.10.2023 și acordul de colaborare cu seria DAC01 nr. \*\*\*\*\* din 03.10.2023, care reprezintă documente oficiale, în care cet.Caduc Ruslan a executat semnăturile din numele cet. \*\*\*\*\*, care nu a fost prezent la fața locului, așadar în rezultat în comun cu angajatul de poliție Rotari Alexandr ilegal au atestat faptul comiterii de către \*\*\*\*\* la data de 03.10.2023 a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, căruia i-a fost aplicată sacțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 de unități convenționale echivalent a 600 lei, cât și 4 puncte de penalizare.

La etapa urmăririi penale, Caduc Ruslan, asistat de apărătorul său, avocatul Kușnir Mariana, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procurorul Gajiu Leonid și învinuitul Caduc Ruslan, asistat de avocatul Kușnir Mariana, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele

au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Caduc Ruslan.

În ședință de judecată, Caduc Ruslan a declarat că înțelege pentru ce infracțiuni este învinuit, că recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Regretă mult de cele săvârșite, și-a făcut concluziile pentru viitor și solicită instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției cu stabilirea pedepsei negociate la faza de urmărire penală sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a declarat că la data de 12.11.2022, nu poate preciza unde se afla, dar afirmă că nu a fost în Ratuș r-l. Criuleni, iar mijlocul de transport menționat, un Nissan Qashqai înregistrat cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, nu este cunoscut și nici nu l-a condus vreodată. La data de 15.03.2023, a postat o poză cu permisul de conducere provizoriu pe Instagram și TikTok, afirmând că a făcut acest lucru pentru a se lăuda. Aceste conturi sunt publice și oricine le poate vedea. Nu cunoaște o persoană numită Caduc Ruslan și susține că nu știe cum aceasta a putut prezenta datele referitoare la el în cazul în care a fost documentat în legătură cu încălcările rutier. A fost oprit de Poliția de Patrulare Basarabeasca și informat că are 11 puncte de penalizare, dar susține că nu a comis nici o încălcare rutieră până în acel moment. Ulterior, a depus o cerere la poliție pentru a clarifica situația;

- proces-verbal de primirea a plîngerii de la cet. \*\*\*\*\*;

- proces-verbal de ridicare din 27.03.2024, prin care de la Șeful secției Supraveghere contravențională din cadrul DP Nord a INSP au fost ridicate următoarele documente: Decizia asupra cauzei contravenționale nr. \*\*\*\*\*567094; acord de colaborare seria /nr DAC 01567054; Decizia privind examinarea contravențională; Decizia DCA 01316618 și Acord de colaborare DAC 01567354;

- decizia asupra cauzei contravenționale din 17.08.2023, întocmită în privința lui \*\*\*\*\* , Seria nr. \*\*\*\*\*567094;

- raportul de expertiză judiciară nr. CNA\_AA 000037 din 09.07.2023, în conformitate cu care semnătura de la rubrica „17. semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” din decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. DOI 567094 din 17.08.2023 a fost executată probabil de cet. Caduc Ruslan a.n. \*\*\*\*\* prin fantezie, înscrisurile manuscrise literale și cifrice de la rubricile „1”, „2”, „3”, „3.1”, „4”, „5”, „6”, „8”, „11”, „II”. De sancționare” și semnătura de la rubrica „1”, „2”. SEMNĂTURA agent constatatator” din decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. DOI 567094 din 17.08.2023 au fost executate de cet. Oboroc Dumitru a.n. 30.05.1980. Înscrisurile manuscrise literale „BRADU” de la rubricile „9. Mi s-a adus la cunoștință prevederile art. 451 <sup>5</sup> alin. (1)-(4) Cod Contravențional” și „14. Am primit

copia acordului de colaborare pentru ce semnez” din acordul de colaborare cu seria DAC 01 și nr. 567094 din 17.08.2023 au fost executate de cet. Oboroc Dumitru a.n. 30.05.1980. Semnăturile de la rubricile „9.Mi s-a adus la cunoștință prevederile art. 451<sup>5</sup> alin. (1)-(4) Cod Contravențional”, „13. Recunosc săvârșirea contravenției și accept constatările agentului constatat, fapt pentru ce semnez, semnătura contravenientului, contravenient” și „14. Am primit copia acordului de colaborare pentru ce semnez” din acordul de colaborare cu seria DAC 01 și nr. 567094 din 17.08.2023 au fost executate probabil de cet. Caduc Ruslan a.n. \*\*\*\*\* prin fantezie. Înscrierile manuscrite literale și cifrice de la rubricile „1”, „2”, „3”, „4”, „5”, „7” și semnătura de la rubrica „Semnăturile, agent constatat” din acordul de colaborare cu seria DAC 01 și nr. 567094 din 17.08.2023 au fost executate de Oboroc Dumitru a.n. 30.05.1980;

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a comunicat că la data de 12.11.2022, nu poate preciza unde se afla, dar afirmă că nu a fost în Ratuș, r-l. Criuleni, iar mijlocul de transport menționat, Nissan Qashqai înregistrat cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , nu îi este cunoscut și nici nu l-a condus vreodată. La data de 15.03.2023, a postat o poză cu permisul de conducere provizoriu pe Instagram și TikTok, afirmând că a făcut acest lucru pentru a se lăuda. Aceste conturi sunt publice și oricine le poate vedea. Nu cunoaște o persoană numită Caduc Ruslan și susține că nu știe cum aceasta a putut prezenta datele referitoare la el în cazul în care a fost documentat în legătură cu încălcările rutier. A fost oprit de Poliția de Patrulare Basarabeasca și informat că are 11 puncte de penalizare, dar susține că nu a comis nici o încălcare rutieră până în acel moment. Ulterior, a depus o cerere la poliție pentru a clarifica situația. A fost contactat pe Viber de către o persoană care s-a prezentat ca \*\*\*\*\* , rugându-l să retragă cererea depusă la poliție, invocând probleme personale și promițând că punctele de penalizare de pe permis vor dispărea. Nu mai are numărul de telefon al acelei persoane. \*\*\*\*\* ar fi din nordul Moldovei, posibil din Edineț sau Briceni, dar nu-și amintește exact. A fost sfătuit să trimită o cerere de încetare a examinării cazului la IP Basarabeasca, pe care a făcut-o și a expediat-o pe e-mail, dar nu a mai discutat ulterior cu \*\*\*\*\*;

– procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2024, prin care au fost examinate decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.\*\*\*\*\* din 03.10.2023 și acordul de colaborare seria DAC01 nr.\*\*\*\*\* din 03.10.2023;

– raportul de expertiză judiciară nr. CNA\_AA 000036 din 16.07.2023, în conformitate cu care semnătura din rubrica nr.11 din decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. \*\*\*\*\* din 03.10.2023 a fost executată probabil de către cet. Caduc Ruslan. Semnătura în rubrica nr.12 a fost executată de către cet. Rotari Alexandr. Textul manuscris din acordul de colaborare seria/nr.DAC01 \*\*\*\*\* din 03.10.2023 și semnătura în rubrica ”agent constatat” au fost executate de către cet. Rotari Alexandr. Textul manuscris din extrasul procesului-verbal \*\*\*\*\* pe numele cet. Caduc Ruslan a fost executat de către cet. Caduc Ruslan. Semnăturile din extrasul procesului-verbal \*\*\*\*\* sau fost executate probabil de cet. Caduc Ruslan;

– răspunsul nr.8/9-1440 din 19.02.2024, parvenit din adresa Serviciului tehnologii informaționale al MAI, potrivit căruia la data de 03.10.2023, orele 22:51 de

către angajatul INSP Rotari Alexandr a fost accesat sistemul informațional "E-data" și anume căutarea după codul personal al cet. \*\*\*\*\*- 2004500081297;

– extrasul din sistemul informațional al Poliției de Frontieră, eliberat mijlocul pe transport de model "Mercedes-benz" cu n/î \*\*\*\*\*, prin care se constată că se află în posesia cet. Caduc Ruslan;

– corpuri delictive: documente și anume: Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.\*\*\*\*\* din 03.10.2023, acordul de colaborare cu seria DAC01 nr. \*\*\*\*\* din 03.10.2023, extras din Decizia seria/nr.\*\*\*\*\* și raportul din 16.11.2023;

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpatului Caduc Ruslan în săvârșirea infracțiunilor incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificate just în baza art.42 alin.(4) și (5) art.332 alin.(1) din Codul penal, după indicii calificativi - instigare și complicitate la Falsul în acte publice, adică instigarea și complicitatea la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, și art.42 alin.(4) și (5) art.332 alin.(1) din Codul penal, după indicii calificativi - instigare și complicitate la Falsul în acte publice, adică instigarea și complicitatea la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanța a reținut că, Caduc Ruslan în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probe administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată.

Inculpatul Caduc Ruslan întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Caduc Ruslan ca instigare și complicitate la falsul în acte publice, adică instigarea și complicitatea la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Caduc Ruslan, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe.

Conform art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(4) și (5) art.332 alin.(1) Cod penal săvârșite de inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare (art. 16 alin. (2) Codul penal).

Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, având în vedere circumstanțe cauzei stabilite mai sus, reieșind din caracterul faptelor comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Caduc Ruslan, instanța de judecată constată că, potrivit acordului de colaborare încheiat, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(4) și (5) art.332 alin.(1) Cod penal, astfel, învinuitului Caduc Ruslan (epizodul I) s-a convenit a fi stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 570 unități convenționale, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de la 2 ani și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(4) și (5) art.332 alin.(1) Cod penal, astfel, învinuitului Caduc Ruslan (epizodul I) s-a convenit a fi stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 570 unități convenționale, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de la 2 ani, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pentru concurs de infracțiuni învinuitului Caduc Ruslan pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respinge a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Caduc Ruslan reieșind din faptul că aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului Caduc Ruslan pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4) și (5) art.332 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 570 unități convenționale cu priviare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de la 2 ani și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(4) și (5) art.332 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub

formă de amendă în mărime de 570 unități convenționale cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de la 2 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pentru concurs de infracțiuni învinuitului Caduc Ruslan pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Potrivit art.64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui Caduc Ruslan că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că pedeapsa amenzii este executată integral.

Cu referire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menționat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr. CNA\_AA 000036 din 16.07.2023.

Astfel, reieșind din normele legale citate și din cele enunțate supra, instanța de judecată consideră justificat de a încasa de la Caduc Ruslan Vasile, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3150,00 (trei mii una sută cincizeci) lei.

În baza celor expuse, conform dispoziției art. art. 509-509<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Caduc Ruslan Vasile și procurorul în Procuratura mun. Bălți, Leonid Gajiu, la data de 31 iulie 2024, în prezenta cauză.

Se recunoaște vinovat Caduc Ruslan Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(4) și (5) art.332 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 570 (cinci sute șaptezeci) de unități

convenționale, ceea ce constituie suma de 28 500,00 (douăzeci și opt mii cinci sute) lei cu privire de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de la 2 ani.

Se recunoaște vinovat Caduc Ruslan Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(4) și (5) art.332 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 570 (cinci sute șaptezeci) de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 28 500,00 (douăzeci și opt mii cinci sute) lei cu privire de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de la 2 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pentru concurs de infracțiuni lui Caduc Ruslan Vasile pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale echivalentul a 32 500,00 (treizeci și două de mii cinci sute) lei, cu privire de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, se explică lui Caduc Ruslan Vasile că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se încasează din contul lui Caduc Ruslan Vasile, în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 3150,00 (trei mii una sută cincizeci) lei.

Sentița este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Lina Popescu**