Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător Cristina Botnaru)

Dosarul nr. 2a-1121/2025 (PIGD: 2-24124782-03-2a-26082025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

26 mai 2026 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Radu Holban, *președintele completului*

Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii, *judecători*,-

cu participarea grefierei Roxana Iacubovscaia,-

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de Munteanu Mariana, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Purici Tatiana, Cristea Viorica și Purici Mihaela împotriva lui Munteanu Mariana cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

I. Pretenţiile reclamantei:

1. La 04 noiembrie 2024 Purici Tatiana, Cristea Viorica și Purici Mihaela, reprezentate de avocatul Victor Felișcan, au depus în Judecătoria Soroca (sediul central) cererea de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Mariana cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (fila dosarului 1-8).

2. În motivarea cererii de chemare ăn judecată, reclamantel au invocat următoarel temeiuri:

În fapt, la data de 02.08.2022 Munteanu Mariana, deţinătoare a buletinului de identitate seria *****, identificată prin IDNP *****a scris cu mâna proprie actul juridic numit *„Recipisă”* cu următorul conținut: Eu, Munteanu Mariana b/i B ***** IDNP *****am împrumutat de la Purici Constantin 100 000 (una sută mi lei) şi mă oblig să îi întorc timp de una lună zile 02.08.2022 care a devenit scadent la 02.09.2022;

La data de 04.08.2022, pe aceeași „Recipisă” Munteanu Mariana a scris cu mîna proprie: ”Am împrumutat suma de 200 000 (două sute mii lei) şi mă oblig să îi întorc timp de o lună” care a devenit scadent la 04.09.2022;

La data de 14.09.2022, pe aceeași „Recipisă” Munteanu Mariana scrie cu mâna proprie: „Am împrumutat suma de 100 000 (una mii lei) şi mă oblig să îi întorc timp de o lună” care a devenit scadent la 14.10.2022;

La data de 26.09.2022, pe aceeași „Recipisă” Munteanu Mariana scrie cu mîna proprie: ”Am împrumutat suma de 50 000 (cincizeci mii lei) şi mă oblig să îi întorc timp de o lună” care a devenit scadent la 26.10.2022;

La data de 07.10.2022, pe aceeași „Recipisă” Munteanu Mariana scrie cu mîna proprie: „Am împrumutat suma de 50 000 (cincizeci mii lei) şi mă oblig să îi întorc timp de o lună” care a devenit scadent la 26.10.2022.

Astfel, în acest context susține că, părțile contractului de împrumut nu au negociat şi nu au stabilit pentru creditor careva acțiuni suplimentare de somare, dar a fost stabilită cert pentru debitor data limită de restituire a împrumutului, rezultă că începând cu data de 03.08.2022, 05.08.2022, 15.09.2022, 27.09.2022. 07.10.2022 debitorul este pus în întârziere şi creditorul Purici Constantin are dreptul la acțiune în instanța de judecată pentru restituirea împrumutului. Totodată Purici Mihaela a dus tratative de soluționare amiabilă a litigiului cu Munteanu Mariana, la numărul indicat +373 68640600, dar fără rezultat.

De asemenea a mai menţionat că, la data de 04.11.2022, creditorul Purici Constantin a decedat, fapt ce se adevereşte prin certificatul de deces seria *****, iar în baza Certificatului de moştenitor legal nr. 1-435 din 04.06.2024 se atestă că la întregul patrimoniu succesoral rămas după decesul cet. Purici Constantin, care a urmat la *****, IDNP *****, moştenitor este: Purici Tatiana, născută la *****, IDNP *****; Cristea Viorica, născută la *****, IDNP ***** şi Purici Maria, născută la *****, IDNP ***** astfel, cetăţenii Purici Tatiana, Cristea Viorica şi Purici Maria au dobândit statut de creditori şi reclamanţi în raport cu debitorul Munteanu Mariana.

Totodată la caz a specificat că, pentru a înainta o acţiune în instanţa de judecată, Purici Tatiana a semnat contractul de mandat nr. S-1M/24 din 25.09.2024 cu S.R.L „VDT VULCAN", Cristea Viorica a semnat contractul de mandat nr. S-3M/24 din 20.09.2024 cu S.R.L „VDT VULCAN", Purici Mihaela a semnat contractul de mandat nr. S-2M/24 din 01.10.2024 cu S.R.L „VDT VULCAN" iar potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 556754 din 20.05.2024 se atestă că S.R.L „VDT VULCAN" are număr de identificare 1024600041316 şi este administrată de administrator Turcan Daniela care la rîndul său, a semnat la 26.10.2024 Contract de prestare a asistenţei juridice nr. 24/44 din 26.10.2024 cu avocatul Felişcan Victor din Cabinetul Avocatului „Victor Felişcan" şi a fost eliberat mandatul seria MA nr. 1976240 din 26.10.2024 care confirmă împuternicirile de reprezentare respectiv, cetăţenii Purici Tatiana, Cristea Viorica şi Purici Maria au calitate de creditori solidari deoarece pretind încasarea aceleiaşi datorii de la acelaşi debitor, iar speţei date sunt aplicabile dispoziţiile art. 786 Cod Civil „Dacă doi sau mai mulţi creditori au dreptul să pretindă la o prestaţie în aşa fel încît fiecare să poată pretinde la întreaga prestaţie, iar prestaţia făcută unuia dintre creditori eliberează debitorul, atunci creanţa lor este solidară.

Cu referire la pretenţia de a încasa solidar de la pîrîtă în beneficiul reclamanţilor Purici Tatiana, Cristea Viorica şi Purici Maria suma de 183 980,82 (una sută optzeci şi trei mii, nouă sute optzeci MDL, 82 bani) cu titlu de dobândă de întârziere pentru nerestituirea împrumutului a invocat prevederile art. 942 alin. (1) şi (2) din Codul Civil care prevede „în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874

plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

II. Soluția instanţei de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17 iunie 2025 (fila dosarului 114), s-a hotărât:

”*A admite acțiunea integral. A încasa de la Munteanu Mariana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** în beneficiul lui Purici Tatiana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. *****, Cristea Viorica, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** și Purici Mihaela, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, datoria restantă conform recipisei semnată la 02.08.2022, 04.08.2022, 14.09.2022, 26.09.2022 și 17.10.2022 în sumă de 500 000,00 (cinci sute mii lei, 00 bani), dobânda de întârziere în mărime de 183 980,82 (una sută optzeci și trei mii nouă sute optzeci lei, 82 bani), cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 21 069,40 (douăzeci și unu mii șase zeci și nouă lei, 40 bani), cheltuielile pentru asistența juridică acordată în sumă de 15 000,00 (cincisprezece mii lei, 00 bani), precum și 200,00 (două sute lei, 00 bani) cu titlu de taxă de timbru.*

*A încasa de la Munteanu Mariana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată ***** la bugetul Judecătoriei Soroca (cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA, c/f 1007601000241) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în instanță în sumă de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei, 50 bani).*”

III. Solicitarea apelantului:

4. La 11 iulie 2025 pârâta Munteanu Mariana, reprezentată de avocatul Ghidirim Daniel, în baza mandatului avocațial Seria MA nr. 2274564 din 11 iulie 2025, a depus cerere de apel preliminar (”nemotivat”) împotriva hotărârii

Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17 iunie 2025, prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea integrală a hotărârii primei instanțe și respingerea pretențiilor din acțiune, ca fiind nefondate (fila dosarului 116-117). Ulterior, la 21 octombrie 2025 apelanta depus cererea de apel motivată, prin care a solicitat admiterea apelului și trimiterea cauzei la rejudecare în intanța de fond, în alt complet de judecată (fila dosarului 134-136).

IV. Argumentele apelantului:

5. În motivarea cererii de apel, apelanta Munteanu Mariana a indicat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, din următoarele motive:

1.Muntean Mariana a fost la şedinţele de judecată de trei ori şi din partea adversă, adică din partea reclamanţilor nu a fost nimeni. Ulterior când Munteanu M. nu a avut posibilitate să se prezinte şi era în mun. Bălţi la o înmormântare a unei rude a fost telefonată de grefieră şi i s-a comunicat să se prezinte. Ea nu a avut posibilitate şi s-a emis hotărârea.

2. Munteanu Mariana nu a fost audiată în cadrul procesului, desi are probe prin care se dovedeşte că banii au fost întorşi, deoarece Purici Constantin era partener de afacere cu soţul acesteia Munteanu Cornel.

3. Nu a avut posibilitate să prezinte martori ce ar dovedi faptul restituirii datoriei.

4. Deasemenea nu a fost audiată în proces cet. Purici Tatiana a care a primit banii.

5. Consideră că procesul a fost examinat superficial şi datoria de 500000 lei a fost încasată în favoarea cocreditorilor doar pe baza recipiselor, fară examinare altor probe.

În drept, apelantul și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile articolelor 357-365, 385-388 Cod de procedură civilă.

6. Prin încheierea completului Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 28 octombrie 2025 apelul declarat de Munteanu Mariana fost primit în procedura instanței de apel (fila dosarului 139), or, apelul a fost declarat de pârâtă la 11 iulie 2025 cu respectarea termenului de atac prevăzut la art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă. Totodată, apelanta în termenul stabilit

prin încheierea din 8 septembrie 2025 a înlăturat neajunsurile cererii de apel (fila dosarului 129-131).

V. Poziția părților în ședința instanței de apel:

7. În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei Munteanu Mariana, avocatul Ghidirim Daniel a susținut cererea de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. În acest sens, reprezentantul apelantei a reiterat motivele invocate în cererea de apel.

8. Reprezentantul intimatelor Purici Tatiana, Cristea Viorica și Purici Mihaela, avocatul Felișcan Victor, a pledat în ședința instanței de apel pentru respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

VI. Aprecierea instanței de apel:

9. Potrivit art. 385 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: a) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe;*

10. Conform art. 386 alin. (2) Cod de procedură civilă, (*2) O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.*

11. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel. Instanţa nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.*

12. Potrivit art. 118 Cod de procedură civilă, *(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3)Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța*

judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

13. Art. 121 din Cod de procedură civilă prevede că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

14. Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

15. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţa pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

16. Iar art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

17. Din conținutul normelor citate *supra*, completul Colegiului civil reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, și constă în verificarea temeiniciei și legalității hotărârii primei instanțe, prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept reținute a fiind constatate, a concluziilor enunțate în acest sens de către instanța de fond în sensul admiterii sau

respingerii pretențiilor din acțiune, precum și prin prisma motivelor invocate în apel și a obiecțiilor intimatului/intimaților.

18. Totodată, completul judiciar al instanței de apel menționează că, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

19. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

20. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

21. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normelor legale aplicabile speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că apelul urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17 iunie 2025, din următoarel considerente:

i) Cu referire la solicitarea apelantei Munteanu Mariana de a casa hotărârea primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, pe motiv că cauza a fost judecată de prima instanţă în absenţa pârâtului

22. Potrivit art. 385 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: d) să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);*

23. Totodată, art. 388 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată;*

24. În cererea de apel, apelanta Munteanu Mariana a invocat faptul că dânsa a fost la şedinţele de judecată de trei ori şi din partea adverse nu a fost nimeni. Ulterior când pârâta Munteanu Mariana nu a avut posibilitate să se prezinte şi era în mun. Bălţi la o înmormântare a unei rude a fost telefonată de grefieră şi i s-a comunicat să se prezite. Aceasta nu a avut posibilitate, iar instanța emis hotărârea (fila dosarului 136).

25. În primul rând, instanța de apel reține că, prin declarațiile descrise mai sus, pârâta-apelantă Munteanu Mariana confirmă că ea a fost legal citată de către prima instanță la examinarea prezentei cauzei. Iar art. 102 alin. (4^1) Cod de procedură civilă prevede că*, Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*

26. În ceea ce privește alegațiile apelantei (susținute de reprezentantul său) cum că dânsa a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din data de 17 iunie 2025, orele 09:00, instanța de apel le respinge ca neîntemeiate, din următoarele considerente.

27. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 17 iunie 2025, ședința a fost deschisă la ora 09:10 (fila dosarului 112). În ședință s-a prezentat doar repezentantul reclamantelor, avocatul Felișcan Victor.

Deoarece pârâta Munteanu Mariana nu s-a prezentat fără a comunica motivele, instanța a anunțat întreruperea ședinței până la orele 10:15, dispunând ca grefierul să apeleze telefonic pârâta în vederea stabilirii motivelor neprezentării.

La orele 10:15 instanța continuat ședința de judecată.

Conform notei informative a grefierului, pârâta a fost telefonată și i s-a adus la cunoștință despre necesitatea prezentării la proces, însă ultima a comunicat că cunoaște despre ședința de judecată deoarece a primit citațiile prin e-mail din motiv are tensiune arterială ridicată este în imposibilitate de a se prezenta la proces. Totodată aceasta a fost informată că ședința de judecată a fost întreruptă până la ora 10:15 (fila dosarului 109).

Cu toate că, instanța a dispus întreruperea ședinței pentru o oră, din partea pârâtei nu fost expediată instanței o cerere de amânare a ședinței cu indicarea motivelor și anexarea dovezii că este în imposibilitate să se prezinte în instanță.

Drept, urmare instanța de fond prin încheiere protocolară a dispus continuarea ședinței și examinarea cauzei în lipsa pârâtei.

28. Instanța de apel consideră întemeiată și legală încheierea protocolară a instanței de fond prin care s-a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtei. Or, potrivit art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, *dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

29. Instanța de apel reține că, pârâta cunoștea despre ședința de judecată din 17 iunie 2025, ora 09:00. Mai mult, fiind anunțată telefonic de către grefier despre necesitatea prezentării la proces, ea a confirmat faptul că cunoaște despre ședința de judecată (a primit citațiile prin e-mail), însă nu a depus nicio cerere de amânare (cu indicarea motivelor și prezentarea probelor în acest sens) sau de examinare a cauzei în lipsa sa. Apelanta nu a negat în cererea de apel aceste circumstanțe.

30. Totodată, instanța notează că, nici pe 17 iunie 2025 și nici ulterior (inclusiv la depunerea cererii de apel), apelanta nu a prezentat vreo probă ce ar confirma faptul că la data de 17 iunie 2025 dânsa ar fi avut probleme de sănătate

(hipertensiune arterială), și că a fost în imposibilitate să se prezinte în ședință de judecată.

31. Pe de altă parte, instanța de apel constată caracterul contradictoriu al afirmațiilor apelantei privind motivul neprezentării sale în ședință de judecată pe 17 iunie 2025, deoarece în cererea de apel apelanta, fără a anexa probe în acest sens, a invocat un cu totul alt motiv de neprezentare în ședință de judecată decât cel comunicat când fost sunată de grefier, și anume: ”*nu a avut posibilitate să se prezinte, era în mun. Bălți la o înmormântare a unei rude*”. Iar în ședință de judecată la examinarea cauzei în instanța de apel, reprezentantul apelantei contrar celor indicate în cererea de apel, a comunicat deacum că, pârâta nu s-a prezentat în ședința instanței de fond din 17 iunie 2025 din motive de sănătate, însă nu legate de hipertensiunea arterială, ci de o altă problemă de sănătate (a se vedea mai detaliat înregistrarea audio a ședinței de judecată). Însă probe ce ar confirma acest fapt nu au fost prezentate instanței de apel.

32. Acestea fiind constatate la capitolul dat, instanța de apel apreciază ca nefondate alegațiile apelantei din cererea de apel cum că prima instanță examinând cauza în lipsa dânsei i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, privând-o de posibilitatea să prezinte probe (inclusiv cu martori), ce ar confirma faptul restituirii de către ea a împrumuturilor conform recipiselor indicate în cererea de chemare în judecată.

33. În context, Completul de judecată al Curții de Apel Nord ține să evidențieze și faptul că apelanta și reprezentantul său nu a prezentat instanței argumente privind necesitatea trimiterii cauzei la rejudecare în prima instanță, în situația în care examinarea cauzei în ordine de apel presupune continuarea examinării fondului acesteia, în complet compus din 3 judecători, în cadrul căreia apelantul este în drept să formuleze cereri și demersuri prin prisma prevederilor art. 372 alin. (1), (1/2) Cod de procedură civilă, prin care să prezinte probe asupra fondului cauzei, inclusiv să solicite administrarea probei cu martori, să participe în ședință de judecată și să argumenteze pretinsa executarea a obligației sale de restituire a împrumuturilor contractate, implicit să dovedească netemeinicia acțiunii înaintate și a hotărârii instanței de fond. Însă apelanta, reprezentată de avocatul Ghidirim Daniel, nu a dorit să facă uz de această oportunitate procedurală la examinarea cauzei în instanța de apel, preferând să solicite, fără nicio justificare

obiectivă, casarea hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

34. Astfel, argumentele apelantei denotă caracterul formalist al solicitării de a casa hotărârea instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, or, în așa mod apelanta urmărește în exclusivitate scopul desființării hotărârii primei instanțe și reluarea nejustificată examinării prezentei cauze în instanța de fond, în alt complet de judecată, fapt ce evident că este în detrimentul drepturilor și intereselor legitime a reclamantelor-intimate.

35. Conform art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, *participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pun capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.*

ii) Cu referire la fondul hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17 iunie 2025

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

36. Conform art. 9 Cod civil, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;*

37. Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, *Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

38. Prevederile art. 11 alin. (1) Cod civil, *buna-credință este un standart de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.*

39. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

40. Potrivit art. 776 alin. (1) Cod civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

41. Conform art. 858 alin. (l) Cod civil, *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

42. Potrivit art. 1242 alin. (1), (2) Cod civil, *(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

43. Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.* (*4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.*

44. În același sens, art. 942 alin. (1) și (2) Cod Civil, *În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere,*

creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

45. În conformitate cu art. 2418 Cod civil, *(1) Moştenitorul răspunde pentru obligaţiile masei succesorale. (2) Obligaţii ale masei succesorale se consideră, pe lîngă obligaţiile defunctului, şi obligaţiile care rezultă din calitatea de moştenitor, în special obligaţiile ce rezultă din legate şi din sarcini.*

46. Articolul 2469 Cod civil prevede că, *(1) Dacă moştenitorul, în primele 12 luni după acceptarea moştenirii, a cerut somarea publică a creditorilor masei succesorale şi cererea a fost admisă, atunci acesta are dreptul să refuze executarea obligaţiilor masei succesorale pînă la încheierea acestei proceduri. (2) Dacă se întocmeşte tabelul creanţelor înaintate sau se respinge cererea de dispunere a procedurii, aceasta nu se consideră încheiată înaintea expirării unui termen de 2 săptămîni, care începe de la comunicarea tabelului şi înainte de soluţionarea contestaţiei depuse în termen.*

47. Potrivit art. 2433 Cod civil, *(1) În cazul în care se dispune administrarea masei succesorale sau se intentează procesul de insolvabilitate a masei succesorale, moştenitorul poartă răspundere faţă de creditorii masei succesorale pentru administrarea de pînă atunci a masei succesorale, ca şi cum de la acceptarea moştenirii ar fi dispus de masa succesorală în calitate de administrator al ei. Faţă de acţiunile moştenitorului legate de masa succesorală, efectuate înaintea acceptării moştenirii, se aplică în mod corespunzător dispoziţiile referitoare la gestiunea de afaceri fără mandat. (2) Pretenţiile creditorilor masei succesorale înaintate conform alin.(1) se consideră creanţe care intră în componenţa masei succesorale. (3) Cheltuielile efectuate de moştenitor sînt acoperite din masa succesorală în măsura în care el ar avea dreptul să ceară rambursarea lor conform dispoziţiilor legale referitoare la mandat sau la gestiunea de afaceri fără mandat.*

48. Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se*

compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIERA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT APLICABILE SPEȚEI

49. Prin materialele cauzei, cercetate în ședință de judecată s-au constatat cu certitudine că, următoarele circumstanțe importante:

50. La 2 august 2022 între Purici Constantin, în calitate de *împrumutător*, și pârâta Munteanu Mariana, în calitate de *împrumutat*, a avut loc încheierea unui contract de împrumut, materializat sub formă de recipisă (fila dosarului 24), conform căruia Munteanu Mariana, deținătoare a buletinului de identitate seria *****, identificată prin IDNP *****a scris personal următorul text: ”*Eu, Munteanu Mariana, b/i B *****, IDNP *****am împrumutat de la Purici Constantin 100 000 (una sută mi lei) şi mă oblig să îi întorc timp de una lună zile 02.08.2022*”, care a devenit scadent la 2 septembrie 2022.

51. Ulterior, 4 august 2022, pe aceeași „Recipisă” (fila dosarului 24), pârâta Munteanu Mariana a scris suplimentar personal că a mai împrumutat de la Purici Constantin suma de 100.000,00 (una sută mii lei, 00 bani) pe un termen de 1 (una) lună, respectiv termenul rambursării împrumutului a devenit scadent la 4 septembrie 2022.

52. La 14 septembrie 2022, pe aceeași „Recipisă” (fila dosarului 24) pârâta Munteanu Mariana a scris personal că a mai împrumutat de la Purici Constantin suma de 200.000 (două sute mii lei) pe un termen de 1 (una) lună, respectiv termenul rambursării împrumutului a devenit scadent la 14 octombrie 2022.

53. La 26 septembrie 2022 și respectiv la 7 octombrie 2022 pe aceeași „Recipisă” (fila dosarului 24) Munteanu Mariana a scris personal că a mai luat cu împrumut de la Purici Constantin câte 50.000 (cincizeci mii) lei pe care l-a fel s-a obligat să-i restituie timp de o lună, termen care a devenit scadent la 26 octombrie 2022 și 7 noiembrie 2022.

54. Instanța de apel reține că, prima instanță corect a reținut că, reieșind din circumstanțele descrise supra între părți, Purici Constantin (împrumutător) și Munteanu Mariana (împrumutat) au fost încheiate contracte de împrumut fără dobândă în sensul prevăzut la art. 1242 alin. (1), (2) Cod civil (pct. 42 *supra*). De altfel, reieșind din poziția pârâtei Munteanu Mariana reflectată în cererea de apel rezultă că ea nu neagă contractarea împrumuturilor sus-menționate de la Purici Constantin, doar că afirmă a că le-a restituit.

55. Însă împrumutata (pârâta) Munteanu Mariana nu a restituit împrumuturile contractate, or, nici la examinarea cauzei în prima instanță și nici la examinarea acesteia în instanța de apel dânsa nu a prezentat nicio probă ce ar dovedi faptul că ea ar fi restituit aceste împrumuturi bănești (și când anume: data, luna, anul), limitându-se doar la afirmații declarative în această privință. Pe când art. 118 Cod de procedură civilă prevede expres că, *(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

56. Instanța de fond corect a reținut că, părțile contractelor de împrumut nu au negociat şi stabilit pentru creditor acţiuni suplimentare de somare, dar a fost stabilită cert pentru debitor data limită de restituire a împrumuturilor. Prin urmare, debitorul Munteanu Mariana este pusă în întârziere de la data când a devenit scadentă obligația de restituire a fiecărui din împrumuturile contractate.

57. La 29 octombrie 2022 Purici Constantin a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces seria ***** din ***** eliberat de ***** (fila dosarului 9).

58. În conformitate cu art. 2418 Cod civil, *(1) Moştenitorul răspunde pentru obligaţiile masei succesorale. (2) Obligaţii ale masei succesorale se consideră, pe lîngă obligaţiile defunctului, şi obligaţiile care rezultă din calitatea de moştenitor, în special obligaţiile ce rezultă din legate şi din sarcini.*

59. Articolul 2469 Cod civil prevede că, *(1) Dacă moştenitorul, în primele 12 luni după acceptarea moştenirii, a cerut somarea publică a creditorilor masei succesorale şi cererea a fost admisă, atunci acesta are dreptul să refuze*

executarea obligaţiilor masei succesorale pînă la încheierea acestei proceduri. (2) Dacă se întocmeşte tabelul creanţelor înaintate sau se respinge cererea de dispunere a procedurii, aceasta nu se consideră încheiată înaintea expirării unui termen de 2 săptămîni, care începe de la comunicarea tabelului şi înainte de soluţionarea contestaţiei depuse în termen.

60. Potrivit art. 2433 Cod civil, *(1) În cazul în care se dispune administrarea masei succesorale sau se intentează procesul de insolvabilitate a masei succesorale, moştenitorul poartă răspundere faţă de creditorii masei succesorale pentru administrarea de pînă atunci a masei succesorale, ca şi cum de la acceptarea moştenirii ar fi dispus de masa succesorală în calitate de administrator al ei. Faţă de acţiunile moştenitorului legate de masa succesorală, efectuate înaintea acceptării moştenirii, se aplică în mod corespunzător dispoziţiile referitoare la gestiunea de afaceri fără mandat. (2) Pretenţiile creditorilor masei succesorale înaintate conform alin.(1) se consideră creanţe care intră în componenţa masei succesorale. (3) Cheltuielile efectuate de moştenitor sînt acoperite din masa succesorală în măsura în care el ar avea dreptul să ceară rambursarea lor conform dispoziţiilor legale referitoare la mandat sau la gestiunea de afaceri fără mandat.*

61. La 4 iunie 2024 Purici Tatiana, Cristea Viorica și Purici Mihaela (reclamantele) au obținut de la Biroul Notarial ”Radu Marian” Certificatul de moștenitor legal înregistrat cu nr. 1-435 (fila dosarului 10), conform căruia se atestă că moștenitori al averii succesorale a cet. Purici Constantin decedat la ***** sunt: soţia - *Purici Tatiaita,* născută la *****, IDNP *****, domiciliată în str. *****, titulara buletinului de identitate ***** eliberat la *****; fiica - *Cristea Viorica,* născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, titulara buletinului de identitate ***** eliberat la *****; și fiica - *Purici Mihaela*, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, titulara buletinului de identitate ***** eliberat la *****.

62. Având în vedere că, potrivit legislației civile, moștenitorul moștenește patrimoniul defunctului, adică atât activele, cât și pasivele acestuia, reieșind din faptul neonorării de către pârâta Munteanu Mariana a obligațiilor de restituire a împrumuturilor contractate, în conformitate cu normele legale citate şi cu

prevederile contractelor de împrumut menționate în pct. 50-54 *supra*, instanța de fond just a conchis asupra temeiniciei acțiunii privind încasarea de la pârâta Munteanu Mariana în beneficiul reclamantelor Purici Tatiana, Cristea Viorica și Purici Mihaela a datoriei restante conform contractelor de împrumut (recipiselor) din 2 august 2022, 4 august 2022, 14 septembrie 2022, 26 septembrie 2022 și 17 octombrie 2022 în sumă totală de 500 000,00 (cinci sute mii lei, 00 bani). Or, potrivit art. 1247 alin.(1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

63. Conform art. 1248 alin. (1) Cod civil, ”*în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.”*

64. Potrivit art. 942 alin. (1) Cod civil, ”*în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale”.*

65. Raportând la caz prevederile enunțate, instanța de apel reține că dobânda de întârziere care a fost solicitată a fi încasată de reclamante este calculată conform ratei de bază a BNM plus 9 puncte procentuale anual, pentru perioada – 09 noiembrie 2022 – 25 octombrie 2024 (fila dosarului 11), ceea ce este în concordanță cu prevederile art. 874 Cod Civil, care reglementează că, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.*

66. Din materiale cauzei rezultă că, pârâta/apelanta Munteanu Mariana a beneficiat de împrumuturile, confirmând faptul dat prin semnarea recipiselor prezentate și anexate la dosarul cauzei în original, dar nu și-a executat obligațiile de plată la în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, așa cum prevede art. 858 alin. (1) Cod civil (pct. 41 *supra*).

67. Prin urmare, instanța de apel conchide că reclamantele au fost în drept să solicite pe lângă încasarea datoriei principale și încasarea dobânzii de întârziere, calculată pentru perioada 09 noiembrie 2022 – 25 octombrie 2024, în mărime de 183.980,82 (una sută optzeci și trei mii nouă sute optzeci,82) lei (fila dosarului 11).

68. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

69. Subsecvent, în conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

70. Da fiind că reclamantele au avut câștig de cauză, în conformitate cu prevederile 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1), (1/1) Cod de procedură civilă, instanța de fond întemeiat și legal a dispus încasarea de la pârâta Munteanu Mariana în beneficiul reclamantelor Purici Tatiana, Cristea Viorica și Purici Mihaela cheltuielile de judecată, ce constau din taxa de stat plătită la depunerea acțiunii în sumă de 21.069,40 lei (fila dosarului 25), taxa de timbru în sumă de 200 lei (fila dosarului 26), și cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 15.000,00 (fila dosarului 110).

71. Așadar, luând în considerare că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea

cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia că, cererea de apel formulată de pârâta Munteanu Mariana urmează a fi respinsă ca nefondată, menținând hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17 iunie 2025. Or, criticile aduse de apelantă, sunt pur declarative și nu pot duce la admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe prin prisma prevederilor art. 385, art. 386, art. 387 Cod de procedură civilă.

72. În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatelor, avocatul Felișcan Victor, a solicitat încasarea de la pârâta-apelantă cheltuielile de judecată (cheltuielile de asistență juridică) pentru examinarea cauzei în instanța de apel în mărime de 10.000 (zece mii,00) lei, prezentând în acest sens factura fiscală Sera nr. EBD000244311 din 26.11.2025, eliberată în calitate de ”Furnizor” de C.A. ”Felișcan Victor” , iar în calitate de ”Beneficiar” este indicat ”VTD VULCAN” S.R.L.

73. Instanța de apel va respinge această cerință, din următoarele considerente.

74. În primul rând, instanța de apel notează că, ”VTD VULCAN” S.R.L. nu este parte în această cauză și, respectiv nu este beneficiar de asistență juridică în speță.

75. Este adevărat că, potrivit materialelor cauzei, reclamantele Purici Tatiana, Cristea Viorica și Purici Mihaela au semnat cu S.R.L „VDT VULCAN” contractele de mandat nr. S-1M/24 din 25.09.2024, nr. S-3M/24 din 20.09.2024 și nr. S-2M/24 din 01.10.2024 (fila dosarului 12-13; 14-15; 16-17), în baza cărora S.R.L „VDT VULCAN” a semnat la 26.10.2024 Contract de prestare a asistenţei juridice nr. 24/44 din 26.10.2024 cu avocatul Felişcan Victor din Cabinetul Avocatului „Victor Felişcan”, fiind eliberat mandatul seria MA nr. 1976240 din 26 octombrie 2024 (fila dosarului 17). Însă parte la acest contract de asistență juridică, implicit beneficiarii asistenței juridice, sunt reclamantele Purici Tatiana, Cristea Viorica și Purici Mihaela, or, potrivit legii, S.R.L „VDT VULCAN” a încheiat respectivul contract în numele lor. Totodată, contractele de mandat sus-indicate nu conțin prevederi ce ar împuternici mandatarul S.R.L „VDT VULCAN” să efectueze plăți sau să primească bunuri sau bani în numele mandanților.

76. Instanței de apel nu i-a fost prezentat nicio probă că reclamantele Purici Tatiana, Cristea Viorica și Purici Mihaela au achitat careva mijloace bănești pentru asistență juridică la examinarea cauzei în Curtea de Apel Nord, și dacă da, în ce sumă/sume și cui anume. Or, potrivit art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, ”*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea* ***au fost reale****” (...)* De altfel, instanței de apel nu i-au fost prezentate probe nici că astfel de cheltuieli ar fi fost achitate efectiv de S.R.L „VDT VULCAN” și dacă da, în ce temei.

77. În context, instanța relevă că, cheltuielile de judecată, ce constau din taxa de stat plătită la depunerea acțiunii în sumă de 21.069,40 lei (fila dosarului 25) și taxa de timbru în sumă de 200 lei (fila dosarului 26), au fost achitate personal de reclamanta Purici Mihaela, dar nu de S.R.L „VDT VULCAN”.

78. Mai mult, distinct de cele enunțate supra, instanța de apel notează că, în conformitate cu pct. 16 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin Hotărârea nr. 19.02/27.05.2022 din 27 mai 2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, pornind de la practica CtEDO, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată, copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie, listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi timpului aferent acestora (cu tarifului orar).

79. Contrar prevederilor Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin Hotărârea nr. 19.02/27.05.2022 din 27 mai 2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova, instanței de apel nu i-a fost prezentat Lista detaliată a a actelor/acţiunilor de asistență juridică acordată intimatelor efectuate de avocat şi timpului aferent acestora (cu tarifului orar). Nu a fost prezentată nici dovada achitării de către intimate a onorariului avocatului.

80. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 385 lit. a), art. 389 și art. 390 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Munteanu Mariana, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim.

Menține hotărâriea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Purici Tatiana, Cristea Viorica și Purici Mihaela împotriva lui Munteanu Mariana cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge cerința intimatelor Purici Tatiana, Cristea Viorica și Purici Mihaela, reprezentate de avocatul Felișcan Victor, privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel în mărime de 10.000,00 (zece mii,00) lei, în baza facturii fiscale Sera nr. EBD000244311 din 26.11.2025, beneficiar ”VTD VULCAN” S.R.L.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii