CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-4753/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
4-25081536-03-4r-16102025 Judecător Ghenadie Purici

D E C I Z I E
În numele Legii

26 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele ședinței de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Iachimov Cristina în interesele lui Mînzat Aliona declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 septembrie 2025, prin care s-a admis contestația lui Covalciuc Valeriu, fiind anulată încheierea agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Soroca, privind sistarea examinării informației înregistrate în R/2 nr. 2715 din 07.05.2025, cu remiterea spre examinare suplementară,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

La 07 mai 2025 Covalciuc Valeriu, a înaintat în adresa Inspectoratului de Poliție Soroca demersul prin care a solicitat a fi trasă la răspundere conform legislației în vigoare Mînzat Aliona, care la data de 23.04.2025 la ora 09:59, în biroul de lucru l-a amenințat că, în privința sa va fi intentată cauză penală și s-a adresat către colectivul primăriei cu cuvinte „animale” prin ce l-a insultat și i-a înjosit demnitatea și onoarea de cetățean.

Prin încheierea de examinare a informației din 05.2025, agentul principal, subofițer superior de sector al Inspectoratului de Poliție Soroca, Fasola Doina a dispus sistarea examinării informației telefonice R/2 nr. 2715 din 07.05.2025, faptele redate de semnatar fiind considerate adeverite parțial.

Nefiind de acord cu încheierea de sistare a examinării informației emisă de agentul constatator a Inspectoratului de Poliție Soroca, Fasola Doina, la data de 05.06.2025 Covalciuc Valeriu a înaintat în adresa Inspectoratului de Poliție Soroca contestație.

În motivarea contestației a indicat că, la 07.05.2025 a înaintat demers în adresa Inspectoratului de Poliție Soroca, prin care a solicitat a fi trasă la răspundere Mînzat Aliona, care la data de 23.04.2025, în timp ce se afla în incinta primăriei sat. Zastînca r-nul Soroca s-a adresat cu cuvinte injurioase.

La data de 25.05.2025 a primit răspuns din conținutul căruia a dedus că, deși faptele indicate în demers și-au găsit confirmare, însă Mînzat Aliona nu a fost atrasă la răspundere contravențională, pe motiv că, ultima a folosit cuvinte necenzurate la nervi.

Prin încheierea emisă de agentul constatator s-a dispus sistarea examinării cererii, fiindu-i adus la cunoștință că, cu Mînzat Aliona a fost dusă o discuție profilactică fără a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

Cu decizia adoptată petiționarul ne fiind de acord pe motiv că, agentul constatator nu a examinat sub toate aspectele indicate de el, iar Mînzat Aliona nu a fost atrasă la răspundere contravențională în temeiul art.69 sau 354 Cod Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 septembrie 2025, s-a admis contestația depusă de către Covalciuc Valeriu împotriva încheierii agentului constatator al IP Soroca, fără dată, privind sistarea examinării informației înregistrat în R/2 nr. 2715 din 07.05.2025.

S-a anulat încheierea agentului constatator al IP Soroca, fără dată, privind sistarea examinării informației înregistrat în R/2 nr. 2715 din 07.05.2025.

S-a obligat Inspectoratul de Poliție Soroca să efectueze un control suplimentar. S-a remis în adresa Inspectoratul de Poliție Soroca materialele înregistrate în R/2 nr. 2715 din 07.05.2025 pentru efectuarea unei anchete efective a tuturor circumstanțelor cu utilizarea tuturor mijloacelor procesuale disponibile.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Iachimov Cristina în interesele lui Mînzat Aliona, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri prin care cauza să fie transmisă la examinare în instanța de fond, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, fiind audiată de către agentul constatator Mînzat Aliona a declarat că este în litigiu cu Primăria Zastînca deja de 7 ani de zile dintre care Covalciuc Valeriu în calitate de primar își permite să se comporte cu aceasta agresiv, nu îi acordă niciodată posibilitatea de a se prezenta chiar în zilele de primire în audiență la el, nu îi răspunde la cererile și petițiile pe

care aceasta i le acordă, iar în cadrul ședințelor Consiliului Zastînca ori nu îi pune întrebarea pe ordinea de zi ori o ia în derâdere față de toți consilierii.

Recurentul invocă faptul, că la moment există o cauză civilă la Judecătoria Florești, alta la Curtea Supremă de Justiție, alte plângeri la Președinția Republicii Moldova, plângeri la ANTA, la Cancelaria de Stat unde este vizat primarul în participație pentru acțiunile sau inacțiunile sale împreună cu o persoană juridică care îi creează probleme lui Mînzat Aliona.

În acest context, consideră că această contestație este o modalitate de răzbunare a lui Covalciuc Valeriu pe Mînzat Aliona, fără a avea bază juridică întemeiată. Iar martorii la care fac referire sunt angajați ai primăriei Zastînca și este clar că ascultă indicațiile primarului.

Consideră că Covalciuc Valeriu încearcă să influențeze atât organele de drept cât și instanța de judecată pe care o induce în eroare cu argumentele aduse arătând încă o dată superioritatea față Mînzat Aliona.

În final, recurentul a invocat că nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Argumentele părților*:*

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 23 martie 2026, contestatarul Covalciuc Valeriu a înaintat referință pe marginea cererii de recurs înaintată, prin care a solicitat respingerea acesteia, considerând că recursul este depus nefondat formal fără a indica temei prevăzut de art. 466 Cod contravențional și conform conținutului recursului și normelor de drept enunțate, sunt indicate considerațiunile persoanelor referitor la hotărâre și nu se bazează pe probe.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Iachimov Cristina în interesele lui Mînzat Aliona, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central

din 18 septembrie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat*.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, conform prevederilor art. 387 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, victima are dreptul: d) să atace decizia autorității competentă să soluționeze cauza contravențională.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În accepțiunea art.440 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Conform art. 425 alin. (1), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal, prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, reiterează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În acest context, Colegiul penal, lecturând încheierea contestată prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, este solidar cu soluția primei instanțe, precum că activitatea desfășurată de către agentul constatator în vederea constatării faptei contravenționale a fost una insuficientă și defectuoasă, cauza nefiind cercetată sub toate aspectele, complet și obiectiv, fapt ce a determinat adoptarea unei decizii pripite și neîntemeiate. Or, după cum corect a reținut și instanța de fond, de către agentul constatator nu au fost verificate circumstanțe importante pentru soluționarea plângerii victimei.

Concomitent, Colegiul penal este solidar cu poziția primei instanțe că decizia adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Fasola Doina este nemotivată, or, motivarea deciziei presupune obligația autorității publice de a reflecta elementele de fapt şi de drept care au stat la baza emiterii unei soluții, în așa fel încât să fie înțeleasă legalitatea deciziei sale, prin ce i s-a încălcat lui Covalciuc Valeriu dreptul de acces la justiție.

În cauza *Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06*, Curtea a statuat că, „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrației Justiţiei *(c.f. Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001)*".

Prin urmare, se atestă că agentul constatator a examinat plângerea şi circumstanțele invocate de petiționar fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere, şi în lipsa unor probe concludente şi pertinente a concluzionat despre necesitatea de a sista examinarea materialul înregistrat la data de 07 mai 2025. Concluzie care se desprinde din cele stabilite de către agentului constatator, care a invocat încheierea emisă că, în urma controlului efectuat pe cazul dat şi din materialele acumulate, faptele descrise şi-au găsit confirmare parțială.

În acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în cauza *Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009),* unde Curtea a statuat că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor şi să întreprindă toți pașii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

În concluzie, se conchide că decizia contestată nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, precum și nu reflectă toate împrejurările constatate, circumstanțe care denotă netemeinicia respectivei şi adoptarea prematură a soluției.

Prin urmare, se stabilește că actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a afirmațiilor lui Covalciuc Valeriu invocate în plângerea inițială, or, agentul constatator are obligația de a lua toate

măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de recurs ajunge la concluzia că acțiunile efectuate de agentul constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare, iar în cadrul examinării plângerii petiționarului i-au fost încălcate drepturi și libertăți, prin prisma prevederilor art. 6 şi art. 13 CEDO.

Cât privește alegațiile recurentului privind prezența relațiilor ostile între Covalciuc Valeriu și Mînzat Aliona și faptul că plângerea primului ar fi o modalitate de răzbunare, Colegiul penal le consideră a fi irelevante faptelor invocate de către Covalciuc Valeriu, care urmau a fi examinate de către agentul constatator, cu respectarea rigorilor legale.

Astfel, Colegiul consideră că judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Iachimov Cristina în interesele lui Mînzat Aliona, și a menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 septembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Iachimov Cristina în interesele lui Mînzat Aliona declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 septembrie 2025, prin care s-a admis contestația lui Covalciuc Valeriu, fiind anulată încheierea agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Soroca, privind sistarea examinării informației înregistrate în R/2 nr. 2715 din 07.05.2025, cu remiterea spre examinare suplementară, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**
Copia corespunde originalului.