Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), judecător Caragia V.
Dosarul nr. 2r-2297/25 (2-25154249-02-2r-25112025)

D E C I Z I E

17 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Roșca Constantin și Ghedrovici N*****

examinând, fără participarea părţilor, cererea de recurs declarată de M***** N***** împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 4 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea depusă de M***** G***** privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor agresorului M***** N***** şi eliberarea ordonanței de protecție,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 4 noiembrie 2025, M***** G***** s-a adresat cu cerere împotriva acțiunilor agresorului M***** N***** privind emiterea ordonanței de protecție prin care lui M***** N***** să-i fie aplicate pentru o perioadă de 3 luni, următoarele măsuri:

- obligarea de a sta departe de locul aflării G***** M***** și a copilului minor M***** *****, la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, dar nu mai puțin de 300 m., excluzând și orice contact vizual;
- interzicerea de a vizita locul de trai a G***** M*****;
- interzicerea de a o contacta pe M***** G***** și copilul minor M***** *****, telefonic, prin corespondență poștală sau prin orice alt mod.

În motivarea cererii, petiționara a invocat că se află în relații de căsătorie cu M***** N*****, însă la moment sunt în proces de divorț.

În comun au un copil minor, fiica M***** *****, a.n.*****.

Menționează că, în perioada căsătoriei a fost supusă violenței fizice și psihice. Violența psihică la care era supusă se manifestă prin exprimări necenzurate, amenințări cu aplicarea violenței, jigniri, umiliri, înjurări, insultări.

Susține că, M***** N***** este agresiv, periculos și are un comportament necontrolabil. Ultimul act de violență fizică a avut loc pe 24 octombrie 2025, când M***** N***** a îmbrâncit-o și a strâns-o de gât, cauzându-i conform raportului de

constatare din 25.10.2025, vătămare neânsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Relatează că a apelat serviciul 112 și cazul afost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr.2) al Inspectoratului de Poliție Ialoveni cu nr.6011.

La 29.10.2025 în privința lui M***** N***** a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.781 Cod contravențional.

Totodată, invocă că la aceste acte de violență este prezent copilul minor, fiica M***** *****.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza Codului de Procedura Civilă, Capitolul XXII[2] art. 278[3] – 278[9] precum și în baza Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din data de 01.03.2007 (f.d. 3-5).

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 4 noiembrie 2025 a fost admisă cererea depusă de M***** G***** privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor agresorului M***** N***** şi eliberarea ordonanței de protecție.

Se emite ordonanță de protecție în favoarea victimelor M***** G*****, a.n.***** și M***** *****, a.n.*****, față de acțiunile agresorului M***** N*****, a.n.17.11.1983.

S-a obligat M***** N*****, a.n.17.11.1983, IDNP *****, cu domiciliul în r-nul Strășeni, sat.Cojușna:

- de a sta departe de locul aflării victimelor M***** G*****, a.n.***** și M***** *****, a.n.***** la o distanță ce le-ar asigura securitatea, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând și orice contact vizual cu ele;
- interzicerea de a vizita locul de trai a vicimelor M***** G*****, a.n.***** și M***** *****, a.n.*****, din satul Suruceni raionul Ialoveni;
- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victimele M***** G*****, a.n.***** și M***** *****, a.n.*****.

Termenul de valabilitate a ordonanței de protecție este de 3 (trei) luni.

S-a explicat victimei violenței în familie şi agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanță de protecție.

Ordonanța de protecție se execută imediat.

Executarea ordonanței de protecție se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Ialoveni.

Executarea măsurilor de protecție se vor efectua cu monitorizarea electronică de către Inspectoratul Național de Probațiune.

S-a explicat lui M***** N*****, că nerespectarea măsurilor de protecție aplicate se pedepsește în conformitate cu legislația în vigoare.

S-a încasat de la M***** N*****, a.n.17.11.1983, IDNP *****, cu domiciliul în rnul Strășeni, sat.Cojușna, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 noiembrie 2025, M***** N***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 4 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie respinsă integral cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție și anulate măsurile de protecție.

Argumentele recursului:

În motivarea cererii de recurs, M***** N***** a indicat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată și pasibilă casării din următoarele considerente.

Comunică recurentul că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 7 aprilie 2025, căsătoria dintre părți a fost desfăcută, iar domiciliul copiilor minori comuni, M***** D*****, născut la ***** și M***** *****, născută la *****, a fost stabilit cu tatăl. Prin aceeași hotărâre s-a dispus încasarea de la M***** G***** a pensiei de întreținere în beneficiul tatălui, în mărime de 2.000 lei lunar pentru fiul minor și 1.800 lei lunar pentru fiica minoră, până la atingerea majoratului.

Recurentul a invocat faptul că examinarea cererii privind emiterea ordonanței de protecție a avut loc în lipsa sa, fiind informat telefonic despre ședința de judecată cu aproximativ două ore înainte, în timp ce se afla la muncă în municipiul Ocnița, în calitate de unic întreținător al familiei. În aceste condiții, acesta s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a se prezenta, de a-și pregăti apărarea, de a contracta un avocat și de a administra probele necesare, fiind astfel încălcate dreptul la apărare garantat de art. 26 din Constituția Republicii Moldova, dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și prevederile art. 8 din Codul de procedură civilă.

Totodată, recurentul a susținut că instanța de fond a admis cererea intimatei cu încălcarea prevederilor art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă, întrucât aceasta nu conține descrierea concretă a circumstanțelor actelor pretinse de violență, intensitatea și durata acestora, consecințele suportate ori alte elemente care să justifice necesitatea aplicării măsurilor de protecție. Cererea intimatei este fundamentată exclusiv pe afirmații generale și subiective, fără indicarea unor fapte concrete și fără a fi susținute de probe verosimile.

Recurentul a arătat că instanța de fond și-a întemeiat concluziile exclusiv pe declarațiile intimatei, fără a administra un probatoriu complet și obiectiv, contrar

principiilor procesului civil. În cauză nu au fost prezentate certificate medico-legale, concluzii ale medicilor specialiști, rapoarte de evaluare psihologică sau alte dovezi care să confirme existența unor acte de violență ori a unui pericol iminent. Nota informativă a psihologului Centrului de Justiție Familială din 27 octombrie 2025 se limitează la consemnarea unor emoții negative, fără a stabili o legătură de cauzalitate între acestea și pretinse acțiuni de violență din partea recurentului, cu atât mai mult cu cât o singură ședință de consiliere nu poate fundamenta concluzii privind existența violenței în familie.

De asemenea, recurentul a relevat că fiica minoră M***** *****, asupra căreia au fost aplicate măsuri de protecție, nu a fost supusă niciunei evaluări psihologice sau medicale, aspect care pune sub semnul întrebării temeinicia și legalitatea măsurilor dispuse. În opinia recurentului, instanța de fond nu a solicitat și nu a examinat raportul de caracterizare a familiei și a condițiilor de trai ale presupusului agresor, nu a analizat mediul în care copilul a fost crescut anterior și nici impactul separării copilului de frații săi, contrar obligațiilor ce îi reveneau potrivit art. 278^{6} CPC.

Recurentul a mai arătat că cererea intimatei are un caracter abuziv și urmărește, în realitate, schimbarea domiciliului fiicei minore, stabilit anterior prin hotărâre judecătorească definitivă, prin crearea artificială a imaginii unui pericol inexistent. În lipsa unor probe obiective și a unei cercetări complete și imparțiale a circumstanțelor cauzei, concluzia instanței de fond privind existența unui pericol iminent de comitere a violenței este nefondată și lipsită de suport probatoriu.

În aceste condiții, recurentul a concluzionat că încheierea contestată și ordonanța de protecție au fost emise cu încălcarea normelor de drept material și procesual, fără elucidarea deplină a circumstanțelor relevante ale cauzei, motiv pentru care acestea se impun a fi casate integral, cu respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție ca neîntemeiată.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatei cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin urmare, la 15 decembrie 2025, M***** G***** prin intermediul reprezentantului său, avocatul Andrușciac Victor a depus referința asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă 4 noiembrie 2025, fiind înmînată recurentului M***** N***** la 8 noiembrie 2025, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d.39).

Cererea de recurs a fost depusă la 19 noiembrie 2025 (f.d. 41-56).

Astfel, recursul declarat de M***** N***** împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 4 noiembrie 2025 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, iar încheierea instanței de fond menținută, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit art. 2 Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01.03.2007, *„violenţă în familie* – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral”.

În conformitate cu prevederile normei menționate „*violenţă psihologică* reprezintă „provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar”.

Aceeași normă identifică violența fizică ca „vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare,

tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar”.

În conformitate cu art. 3 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În conformitate cu art. 12 alin. (1) al aceleiaşi Legi ,,Victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie”.

Iar, potrivit art. 12^1 din aceeași Lege ,, Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată”.

În temeiul art. 15 alin. (3), (4^1) din Legea menţionată ,,măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie. Pe perioada acțiunii ordonanței de protecție în privința victimei cu copii, indiferent dacă copiii sunt incluși sau nu în ordonanța de protecție, aceștia se vor afla cu părintele-victimă. La solicitarea părintelui-agresor, vizitarea copilului poate avea loc conform unui program aprobat de către autoritatea tutelară teritorială”

Prevederi similare se conţin şi în Capitolul $XXII^2$ Cod de procedură civilă - Aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie.

Conform art. 278^3 Cod de procedură civilă ,,Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în

funcție de circumstanţele individuale ale cazului. Instanța poate dispune audierea victimei prin intermediul videoconferinței”

Potrivit art. 278[4] alin. (1) Cod de procedură civilă ,,cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.”

Conform art. 278[5] Cod de procedură civilă ,,în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protective.”

Potrivit art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă ,,declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La ședința de judecată, victima poate fi însoțită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral și care are obligația de confidențialitate. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor. Instanța de judecată poate solicita și alte acte necesare pentru examinarea cererii.”

În acest context Colegiul notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul are în vedere că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol eminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.

Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că din definiția legală a acestuia tip de violență rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste

violențe sunt reale. Totodată, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință.

În același timp, Colegiul subliniază că în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

Din materialele cauzei rezultă că M***** G***** se află în relații de căsătorie cu M***** N*****, însă la moment se află în proces de divorț și locuiesc separat. Din căsătorie au 2 copii minori, M***** *****, a.n. ***** (f.d.10) și M***** D*****, născut la 17.04.2011.

Victima M***** G***** a susținut că în perioada căsătoriei a fost supusă violenței fizice și psihice de către soțul M***** N*****, care este agresiv, violent, are un comportament necontrolabil, manifestat prin exprimări necenzurate, jigniri, umiliri, înjurare, amenințări verbale, aplicând și violență fizică. Ultimul act de violență fizică a avut loc pe 24 octombrie 2025, când M***** N***** a îmbrâncit-o și a strâns-o de gât, cauzându-i conform raportului de constatare din 25.10.2025, vătămare neânsemnată a integrității corporale sau a sănătății. La aceste acte de violență fiind prezent fiica minoră M***** *****.

La materialele cauzei a fost anexat raportul OSS SP2 al IP Ialoveni, inspector principal, Radu Lazarescu din data de 29.10.2025, potrivit căruia la 4 24.10.2025, în Serviciul de Gardă al IP Ialoveni a fost înregistrat anunțul telefonic de la cet. M***** G*****, dom. satul Suruceni, raionul Ialoveni, care a comunicat că a fost agresată fizic ea și copilul minor, M***** ***** în cadrul unui conflict familiar, din aceste considerente solicită ca M***** N***** să fie luat la evidență profilactică, categoria agresor familiar pentru a se petrece lucrul profilactic (f.d.13).

La fel, conform chestionarilor de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmite de către ofițerul de sector al IP Ialoveni, nivelul de risc a fost apreciat ca moderat.

Totodată, se reține că în privința lui M***** N***** la 29.107.2025, a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.781 Codul contravențional, ce confirmă aplicarea violenței fizice asupra soției M***** G***** și a copilului minor M***** *****, provocându-le vătămări neînsemnate a integrității corporale. Faptul dat este probat și de rapoartele de constatare nr.202502P2792 din 25.10.2025 și nr.202502P2793 din 25.10.2025, potrivit cărorora la examinarea medico-legală a G***** M***** s-a constatat eschimoze la nivelul ambelor brațe, care conform aspectului morfologic au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de compresiune, pot data cu perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății și la examinarea medico-legală a tatianei M*****, a.n. 2020 s-a constatat o

eschimoză în 1/3 medie a gâtului, 2 eschimoze plicii axilare anterioare cu trecere pe brațul drept, care conform aspectului morfologic au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, pot data cu perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d 14-27).

Mai mult de atât, potrivit Notei informative emisă de Centrul de Justiție Familială a Poliției, nr. dosarului 925 din 27.10.2025,la 27.10.2025 a fost acordată asistență psihologică în criză doamnei M***** G*****, de către psihologa Cristina Șobea și în timpul ședinței de consiliere au fost observate un șir de emoții negative : confuzie, dezamăgire, îngrijorare, neliniște, frică, tristețe, descurajare. Iar în timpul relatării momentelor dificile s-a observat o respirație grea, încordare, epuizare emoțională, uscat în gură, blocaj emoțional, confuzie, lacrimi – simptome care evidențiază prezența unui nivel ridicat de anexitate și stres (f.d.11-12).

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 4 noiembrie 2025, a fost admisă cererea depusă de M***** G***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie în privința pretinsului agresor M***** N*****.

S-a eliberat ordonanța de protecție în favoarea victimei M***** G*****, născută la 22 noiembrie 1984 pe un termen de 90 (nouăzeci) zile din momentul pronunțării prezentei încheieri.

Astfel, urmare a studierii materialelor speței, Completul judiciar consideră ca fiind justă concluzia instanței de fond precum că la caz se constată o bănuială rezonabilă în privința faptului că M***** G***** și fiica M***** ***** au fost și sunt supuse agresiunii fizice și psihologice din partea lui M***** N*****, manifestată prin provocarea suferințelor fizice și psihice și/sau a stării de tensiune, situația care provoacă acestora o stare emoțională fragilă, stresantă, fobie și anxietate față de acțiunile ce ar putea urma din partea agresorului, care are un comportament incontrolabil.

La fel, Colegiul subliniază că starea de fapt dintre părți pune în evidență caracterul serios al neînțelegerilor și altercațiilor dintre părți, ca și potențialul pericol la care este expusă reclamanta și fiica acestora, existând posibilitatea reală ca aceastea să fie supuse în continuare unor acte de violență din partea lui M***** N*****.

Astfel, odată ce s-a constatat că părțile se află în relații de conflict, întru evitarea unor situații de conflict ulterioare, urmează a fi întreprinse măsuri de protecție întru înlăturarea unor riscuri, ținând cont și de faptul că părțile se află în relații ostile și există un comportament agresiv.

Mai mult, Completul judiciar statuează că susținerile recurentului referitoare la pretinsa lipsă a probelor verosimile nu pot fi reținute, or, în speță, existența pericolului iminent a fost confirmată prin ansamblul probator administrat, care

include declarațiile coerente ale victimei, rapoartele de constatare medico-legală ce atestă vătămări corporale neînsemnate suferite atât de M***** G*****, cât și de copilul minor M***** *****, procesul-verbal de constatare a contravenției întocmit în temeiul art. 78[1] Cod contravențional, chestionarele de evaluare a riscurilor întocmite de organele de poliție, precum și nota informativă a psihologului Centrului de Justiție Familială, care relevă existența unei stări de anxietate și stres accentuat la nivelul victimei. Toate aceste probe, analizate în coroborare, sunt apte să susțină concluzia instanței de fond privind existența unei bănuieli rezonabile de comitere a actelor de violență în familie și a riscului real de repetare a acestora.

În același timp, Colegiul reține că procedura de examinare a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție are un caracter special și urgent, fiind guvernată de principiul protecției prioritare a victimei, iar scopul ordonanței de protecție nu este soluționarea definitivă a litigiilor dintre părți, ci prevenirea unor noi acte de violență și înlăturarea pericolului imediat asupra vieții și sănătății victimei. Prin urmare, lipsa administrării unor probe suplimentare, precum rapoarte complexe de expertiză psihologică sau socială, nu poate fi imputată instanței de fond, atât timp cât legea permite emiterea ordonanței de protecție inclusiv în baza declarației independente a victimei, în cazul constatării pericolului iminent.

Totodată, Completul judiciar apreciază ca neîntemeiate susținerile potrivit cărora cererea de emitere a ordonanței de protecție ar fi fost formulată cu scopul soluționării indirecte a litigiului privind domiciliul copilului minor. Aplicarea măsurilor de protecție nu afectează hotărârile judecătorești definitive referitoare la stabilirea domiciliului copilului, acestea având caracter temporar și fiind dictate exclusiv de necesitatea protejării victimei și a copilului minor pe durata existenței riscului de violență.

Urmare a celor relatate, instanța de recurs conchide că dat fiind faptul că între părți este un conflict continuu, revenirea pîrîtului în domiciliul comun ar putea genera consecințe mai grave.

Astfel, cererea la caz, instanța o reține prin prisma prevenirii acțiunilor de violență, care implică necesitatea aplicării măsurilor de protecție, care să asigure excluderea actelor de violență gravă. Or, comportamentul pîrîtului, al părților, în modul în care a fost stabilit în ședința de judecată, poate genera astfel de situații, ceea ce nu se poate admite, or, autoritățile statului sunt ținute să ia toate măsurile în vederea excluderii violenței în familie, indiferente de forma ei.

La caz este necesară luarea de măsuri imediate pentru a asigura protejarea victimei împotriva violenţei agresorului și pentru a trage un semnal de alarmă acestuia, în sensul că este necesară schimbarea atitudinii sale, că oricare ar fi neînțelegerile dintre părţi, acestea nu pot fi rezolvate pe calea violenței, în caz contrar fiind posibil ca măsurile aplicabile să se prelungească în timp.

Respectiv, prima instanță corect a constatat că agresorul prin comportamentul său și-a creat premise pentru aplicarea față de el a prevederilor Legii cu privire la

prevenirea și combaterea violenței în familie, accentuând că statului îi revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectul vieții private și de familie, protecției efective împotriva violenței în familie.

Instanța de recurs apreciază critic argumentele aduse de către recurent cu privire la încălcarea dreptului la apărare, or, acesta a avut posibilitatea de a-și valorifica drepturile procesuale prin declararea recursului și expunerea pe larg a argumentelor sale, iar natura procedurii nu impune obligatoriu participarea părților, aspect prevăzut expres de art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă. În plus, recurentul nu a demonstrat în ce mod concret pretinsa lipsă a participării sale la ședința instanței de fond ar fi influențat soluția pronunțată, în condițiile în care pericolul constatat rezulta din probe obiective aflate la dosar.

La acest aspect, Completul judiciar menționează că neprezentarea recurentului la ședința de judecată din 4 noiembrie 2025 nu poate fi pusă pe seama instanței de fond, întrucât aceasta a depus diligențele necesare pentru a-i asigura citarea și informarea corespunzătoare cu privire la data, ora și locul examinării cauzei, mai mult, cererea cu privire la eliberarea ordonanței de protecție se examinează în termeni restrânși și anume în 24 de ore de la data depunerii.

Referitor la invocarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul notează că practica CEDO statuează în mod constant obligația pozitivă a statelor de a asigura protecția efectivă a victimelor violenței în familie (cauzele Opuz c. Turciei, Eremia și alții c. Republicii Moldova, T.M. și C.M. c. Republicii Moldova ș.a.). Aceste cauze consacră faptul că inacțiunea sau aplicarea formală a legii de către autorități constituie o încălcare a art. 3 și art. 8 CEDO.

Prin urmare, eliberarea ordonanței de protecție în prezenta cauză corespunde obligațiilor internaționale asumate de Republica Moldova.

Analiza încheierii atacate relevă că instanța de fond a indicat clar circumstanțele de fapt, temeiurile legale aplicate și motivele pentru care a considerat necesară eliberarea ordonanței de protecție, astfel încât criticile recurentului sunt nefondate.

Instanța de recurs menționează că argumentele invocate de către M***** N***** în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, fiind reținute critici subiective față de concluziile instanței de fond, considerent din care necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Colegiul mai reține că CtEDO a accentuat că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului de a garanta dreptul la respectul vieții private și de familie și protecția efectivă împotriva violenței în familie.

Totodată, CtEDO (hotărîrea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr.33401/02) a remarcat că eșecul în a răspunde adecvat violenței de gen constituie o încălcare a art.14 al Convenției Europene (clauza non-discriminare), indicând că violența împotriva femeilor este o formă de inegalitate și că judecarea acestei categorii de pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului

superior al victimei (copii, femei, vîrstnici), și, la fel, pe principiul toleranței *"zero"*, adică aplicarea măsurilor de protecție trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

Prin urmare, Completul judiciar subliniază că pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale și a opri grava intervenție asupra integrității psihologice și fizice a victimei, cerințele privind aplicarea măsurilor de protecție sunt justificate.

Din considerentele expuse *supra*, instanța de recurs consideră încheierea instanței de fond întemeiată, deoarece justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea înaintată de M***** G***** împotriva lui M***** N***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie.

Astfel, având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Completul judiciar conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 4 noiembrie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se respinge cererea de recurs declarată de M***** N*****.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 4 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de M***** G***** privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor agresorului M***** N***** şi eliberarea ordonanței de protecție.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Roșca Constantin

Ghedrovici N*****