Dosar nr.1-845/2023
1-23158107-09-1-06112023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 octombrie 2024 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșanu Lordeana
cu participarea: -procurorului Cazacu Rodica, -avocatului Ciuru Igor,
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

TALPĂ VICTOR *****, d.n. *****, IDNP *****, originar din or. Florești domiciliat or. ***** str. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, holtei, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, cu antecedente penale, la moment se deține în Penitenciarul nr.11 mun.Bălți, judecat:

- Sentința Judecătoriei Florești din 30 martie 2015, art.217 alin.(4), li.b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități legate de transportarea, păstrarea, prepararea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani. Conform prevederilor art.90 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de proba de 2 ani;
- Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22 mai 2017, art.287 alin.(2), lit.b) Cod penal, la 4 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități legate de transportarea, păstrarea, prepararea substanțelor narcotice pe un termen de 6 luni; Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017, s-a casat sentința instanței de fond în latura stabilirii pedepsei, cu aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani. În baza art.85 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 1 lună, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de transportarea, păstrarea, prepararea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani,
- sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 09.08.2024, art.217[1] al.(3) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circuitul drogurilor pe un termen de 2 /doi/ ani, sentința contestată,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 al.(3) lit.b) Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 07.11.2023 – 21.10.2024.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. TALPĂ VICTOR la 06 aprilie 2023, acționând cu o intenție unică, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, aflându-se în orașul Florești, a hotărât să procure substanțe stupefiante prin intermediul aplicației ”Telegram”. După care, comunicându-le despre intenția sa cunoscuților săi Cebotari Alexei, Ciobanu Gheorghe și Bruma Petru, împreună cu aceștia, cu mijlocul de transport marca ”Renault” ce aparținea lui Bruma Petru s-au deplasat în municipiul Bălți, unde cu ajutorul telefonului mobil, accesând contul ”Kaifarik” din aplicația Telegram, a procurat ilegal o substanță stupefiantă în stare solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare bej pentru care a achitat suma de 600 lei prin intermediul bancomatului BC ”MoldovaAgroindbank” SA. Ulterior, fiind informat despre locul unde se află substanța procurată, au mers în municipiul Bălți or. Bălți, în fâșia forestieră din apropierea S.A. „Basarabia Nord” amplasată pe str. Victoriei nr. 90A, pentru a ridica substanța procurată pe care a găsit-o subt o piatră din apropierea unui părete a unei clădiri abandonate, unde la aceiași dată, în jurul orei 16 și 20, în momentul în care a depistat și ridicat un pachet de tip zip-lock în care se conținea substanță sub formă de praf cristalizat, de culoarea albă și a mers spre automobil, în timp ce a încercat să se urce în acesta, au fost observați de către angajații Inspectoratului de Poliție Bălți, ofițerii de investigații Matiescu Vitalie, Demciuc Grigori și Grîu Iulian ca manifestând un comportament suspect. Tot atunci, în momentul în care a observat angajații poliției, Talpă Victor a aruncat jos pachetul în care se afla substanța stupefiantă, din care motive, toți cei prezenți au fost stopați pentru verificare unde în cadrul acestei verificări s-a depistat și ridicat de la fața locului un pachet de polietilenă de tip zip-lock, în care se conținea o substanța solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, cristalizat. Ca rezultat, pachetul a fost ridicat, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-261 din 20.09.2023, substanța solidă de culoarea albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un pachețel transparent de tip ”zip-lock”, ridicat în urma cercetării la fața locului de pe str. Victoriei mun. *****, în preajma SA ”Basarabia Nord”, ce a fost aruncat la sol de către cet. Talpă Victor, conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoarea albă, care conține substanța PVP, constituie 0,715g (masă uscată).PVP - este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 “ Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 148 din Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 0,715 grame PVP constituie cantități mari.

Prin acțiunile sale Talpă Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) din Codul penal adică procurarea și păstrarea, drogurilor săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat prin intermediul video-conferinței, că vina de comiterea infracțiunii incriminate recunoaște. Învinuirea îi este clară. La data de 06.04.2023, am decis să procur droguri prin aplicația telegram, drogul am achitat prin bancomat maib , m-am dus acolo cu cunoscuții mei Cebotari Alexei, Bruma Petru și Ciobanu Gheorghe am primit locația drogurilor , str. Basarabia Nord mun.Bălți , drogul am ridicat de sub o piatră sub clădire pe la ora 16, am ridicat pachetul cu presupus drog și am fost reținuți de poliție , nu a fugit nimeni dar am fost reținuți de poliție, până a veni poliția am reușit să consumăm o parte din drog prin fumat. Ulterior am fost duși la narcolog , concluzia acestuia era că eram în stare de ebrietate provocată de AMP. Îmi pare rău de cele comise , doresc o pedeapsă mai blândă.La moment execut pedeapsa în temeiul art.217[1] CP, în baza sentinței judecătoriei Soroca din 09.08.2024, nui- definitivă, fiind atacată la Curtea pe Apel /f.d.___/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- declaraţiile martorului Matiescu Vitalie a comunicat că activează în calitate de ofițer superior de investigații în cadrul Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Bălți. De asemenea a confirmat faptul că la data de 06 aprilie 2023, aproximativ pe la orele 16:20, se afla în regiunea ”cartierului 8” din municipiul Bălți și anume împreună cu colegii de serviciu Grîu Iulian (actual șef al Izolatorului de detenție provizorie al IP Bălți) și Demciuc Grigore (fost coleg din cadrul SII), cu automobilul de serviciu, se deplasau pe strada Calea Eșilor. În momentul în care treceau prin preajma combinatului SA ”Basarabia Nord”, au observat parcat pe marginea părții carosabile un automobil de model ”Renault” de culoarea gri (numărul de înmatriculare și modelul nu-și mai reamintește). Totodată, spre automobilul dat, pe jos, din fîșia forestieră, se îndrepta o persoană de gen masculin, care după maniera de deplasare era suspect ca fiind sau în stare de ebrietate alcoolică, sau narcotică. Ei au oprit automobilul de serviciu chiar în fața automobilului de model ”Renault” în momentul când persoana de gen masculin se afla de la acesta la o distanță de aproximativ un metru. În momentul în care au oprit automobilul lor, a observat cum persoana de gen masculin a aruncat din mâna în preajma automobilului un pachețel. Ei toți trei au coborât din automobil și s-au apropiat de persoana în cauză. I-au comunicat că au observat cum el a aruncat la sol pachețelul și l-au întrebat ce conține ultimul. Peroana în cauză din start a recunoscut că pachețelul îi aparține și conține ”sare” pe care el a procurat-o prin intermediul aplicației ”Telegram”. În același timp, din automobilul de model ”Renault” au mai ieșit trei persoane. Ei deja s-au legitimat și au cerut de la ei să facă aceeași, la care au fost stabilite identitățile tuturor persoanelor și anume: persoana care a aruncat pachețelul la sol s-a dovedit a fi Talpă

Victor, în automobil se mai aflau Bruma Petru, Ciobanu Gheorghe și Cebotari Alexei. Toate 4 persoane locuitori ai orașului Florești. În prezența proprietarului pachețelului – Talpă Victor, ei au efectuat cercetare la fața locului prin intermediul căreia au ridicat pachețelul transparent de tip ”zip-lock” de culoarea transparentă ce conținea o masă solidă cristalizată, sub formă de praf. Ulterior, au condus toate 4 persoane la SC Bălți, unde ultimii au fost supuși expertizei narcologice și s-a stabilit că toți, în afară de șoferul și proprietarul automobilului de model ”Renault” – Bruma Petru, se aflau în stare de ebrietate narcotică. După aceasta au mers la Inspectoratul de Poliție Bălți unde au chestionat persoanele în cauză, la care Talpă Victor a recunoscut că el a fost inițiatorul și anume a rugat băieții să meargă cu el din orașul Florești în municipiul Bălți pentru ca el să procure un gram de ”sare”. Pachețelul de tip ”zip-lock” ridicat prin intermediul CFL, a fost remis spre CTC și EJ, unde s-a stabilit că masa solidă din pachețel conține substanța PVP, masa căreia era de 0,715 g.(f.d. 55)

-declarațiile martorului Grîu Iulian a comunicat că activează șef interimar al Izolatorului de Detenție Provizorie IP Bălți. De asemenea a confirmat faptul că la data de 06 aprilie 2023, aproximativ pe la orele 16:20, se afla în regiunea ”cartierului 8” din municipiul Bălți și anume împreună cu colegii de serviciu Matiescu Vitalie și Demciuc Grigore (fost coleg din cadrul SII), cu automobilul de serviciu, se deplasau pe strada Calea Ieșilor. În momentul în care treceau prin preajma combinatului SA ”Basarabia Nord”, au observat parcat pe marginea părții carosabile un automobil de model ”Renault” de culoarea gri. Totodată, spre automobilul dat, pe jos, din fâșia forestieră, se îndrepta o persoană de gen masculin, care după maniera de deplasare era suspect ca fiind sau în stare de ebrietate alcoolică, sau narcotică. Ei au oprit automobilul de serviciu chiar în fața automobilului de model ”Renault” în momentul când persoana de gen masculin se afla de la acesta la o distanță de un metru. În momentul în care au oprit automobilul lor, a observat cum persoana de gen masculin a aruncat din mâna în preajma automobilului un pachețel. Ei toți trei au coborât din automobil și s-au apropiat de persoana în cauză. I-au comunicat că au observat cum el a aruncat la sol pachețelul și l-au întrebat ce conține ultimul. Persoana în cauză din start a recunoscut că pachețelul îi aparține și conține ”sare” pe care el a procurat-o prin intermediul aplicației ”Telegram”. În același timp, din automobilul de model ”Renault” au mai ieșit trei persoane. Ei deja s-au legitimat și au cerut de la ei să facă aceeași, la care au fost stabilite identitățile tuturor persoanelor și anume: persoana care a aruncat pachețelul la sol s-a dovedit a fi Talpă Victor, în automobil se mai aflau Bruma Petru, Ciobanu Gheorghe și Cebotari Alexei. Toate 4 persoane locuitori ai orașului Florești. În prezența proprietarului pachețelului – Talpă Victor, ei au efectuat cercetare la fața locului prin intermediul căreia au ridicat pachețelul transparent de tip ”zip-lock” de culoarea transparentă ce conținea o masă solidă cristalizată, sub formă de praf. Ulterior, au condus toate 4 persoane la SC Bălți, unde ultimii au fost supuși expertizei narcologice și s-a stabilit că toți, în afară de șoferul și proprietarul automobilului de model ”Renault” – Bruma Petru, se aflau în stare de ebrietate narcotică. După aceasta au mers la Inspectoratul de Poliție Bălți unde au chestionat persoanele în cauză, la care Talpă Victor a recunoscut că el a fost inițiatorul și anume a rugat băieții să meargă cu el din orașul Florești în municipiul Bălți pentru ca el

să procure un gram de ”sare”. Pachețelul de tip ”zip-lock” ridicat prin intermediul CFL, a fost remis spre CTC și EJ, unde s-a stabilit că masa solidă din pachețel conține substanța PVP, masa căreia era de 0,715 g.(f.d. 56)

Alte probe:

-Potrivit Procesului-verbal de ridicare și examinare din 12.10.2023 de la ofițerul superior de investigații al SPC al SII a IP Bălți, comisar Matiescu Vitalie, a fost ridicat și examinat materialul de control înregistrat în R2 a IP Bălți nr. 20230403617 din 06.04.2023 împreună cu documentele anexate la acesta. (f.d. 6)

-Conform Procesului –verbal de cercetare la fața locului din 06.04.2023 cercetarea la fața locului a fost efectuată în fâșia forestieră din apropierea S.A. „Basarabia Nord” amplasată pe str. Victoriei nr. 90A din or. Bălți, la o distanța de 4 metri de carosabil. Se observă la sol un pachet de tip zip-lock în care se conținea substanță sub formă de praf cristalizat, de culoarea albă care a fost ridicat de la fața locului, împachetat într-un pachet din polietilenă și sigilat cu impresiunea ștampilei N246 MAI RM (f.d. 16)

-Potrivit Procesului-verbal de ridicare a obiectelor din 06.04.2023 de la Talpă Victor *****, a fost ridicat telefonul mobil marca Samsung model Galaxy A042 cu IMEI: *****și IMEI 2: *****în care a fost instalată cartela SIM *****. În telefon a fost prezentată o secvență video unde se observă că este filmat momentul când la bancomatul MAIB a achitat pe un cont suma de 600 lei pentru procurarea drogurilor. O imagine foto primită de la administratorul magazinului online din aplicația ”Telegram” în care este indicată localizarea geo a ascunzișului de unde Talpă Victor a ridicat un pachet de tip zip-lock în care se conținea substanță sub formă de praf cristalizat (f.d. 18),

-Conform Procesului –verbal al examinări medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 49 din 06 aprilie 2023 s-a constatat la Talpă Victor la data de 06.04.2023, ora 18 și 30 minute, stare de ebrietate, produsă de consumul de AMP (f.d. 27-28)

-Potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-261 din 19.09.2023 substanța solidă de culoarea albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un pachețel transparent de tip ”zip-lock”, ridicat în urma cercetării la fața locului de pe str. Victoriei mun. Bălți, în preajma SA ”Basarabia Nord”, ce a fost aruncat la sol de către cet. Talpă Victor ***** ***** a.n., conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoarea albă, care conține substanța PVP, constituie 0,715g. masă uscată (f.d. 46-49)

-Conform Procesului verbal de examinare a obiectelor din 13.10.2023 a fost supus examinării un plic din hîrtie sigilat cu sigila ”Expert judiciar 020” anexat la raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-261 din 19.09.2023, conform descrierii expertului, cu următorul conținut: ambalajul inițial; o substanță solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric de tip ”zip-lock” (f.d. 51-53)

Corpuri delicte:

-materialul de control înregistrat în R2 a IP Bălți nr. 20230403617 din 06.04.2023 împreună cu documentele anexate la acesta– anexate la materialele cauzei penale;

-un plic din hârtie sigilat cu sigila ”Expert judiciar 020” anexat la raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-261 din 19.09.2023, conform descrierii expertului , cu următorul conținut: ambalajul inițial; o substanță solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric de tip ”zip-lock”, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 26.10.2023, chitanța nr. 0223 din 01.11.2023; (f.d. 50, 54, 96-97)

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) din Codul penal adică procurarea și păstrarea, drogurilor săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- sancțiunea art.217 al.(3) CP prevede închisoare de pînă la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, conform art.16 CP, face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave,

-personalitatea inculpatului, cu antecedente penale, - Sentința Judecătoriei Florești din 30 martie 2015, art.217 alin.(4), li.b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități legate de transportarea, păstrarea, prepararea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani. Conform prevederilor art.90 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de proba de 2 ani; - Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22 mai 2017, art.287 alin.(2), lit.b) Cod penal, la 4 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități legate de transportarea, păstrarea, prepararea substanțelor narcotice pe un termen de 6 luni; Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017, s-a casat sentința instanței de fond în latura stabilirii pedepsei, cu aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani. În baza art.85 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 1 lună, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de transportarea, păstrarea, prepararea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani; - sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 09.08.2024, art.217^1 al.(3) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circuitul drogurilor pe un termen de 2 /doi/ ani, sentința contestată,

- a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.

7.2 Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante sunt: - recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP circumstanţe agravante: - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

7.3 Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal (Acţiunea legii penale în timp), caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată menționează, că la data săvîrșirii infrcațiunii imputate, 06.04.2023, art. 364[1] al.8 CPP avea următoarea redacție: „Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Art.364[1] alin.(8) CPP a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023.

Conform prevederilor art. 80[1] CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. [Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale. Or, prevederile art.364[1] al.(8) CPP este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art.80[1] al.(1) Cod penal.

În acest sens instanța reține, că limitele pedepsei inculpatului urmează de aplicat în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii conform art. 364[1] alin.(8) CPP, fiind mai favorabile în situația inculpatului, în comparație cu prevederile art.80[1] CP.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și Decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează că, articolul 364[1]alin.(8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală.

La fel în susținerea soluției date se invocă și practica instanței ierarhic superioare, decizia Curții de Apel din 06.02.2024, cauza Crihan Victor, prin care s-a admis recursul procurorului împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.11.2023, sentință care se casează în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată.

7.4 Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, ţinînd cont că, inculpatul are antecedente penale nestinse, n-a făcut concluziile necesare, săvîrșind alte infracțiuni.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 al.8 CPP.

7.5 Conform art.364^1 al.8 CPP, se stabilesc limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art.217 al.(3) CP, pedeapsa cu închisoare poate fi stabilită în limita de la 3 luni la 2 ani 8 luni.

7.6 Instanța nu va cumula pedepsele conform prevederilor art.84 al.4 sau 85 CP, cu referire la sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 09.08.2024, art.217^1 al.(3) Cod penal pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circuitul drogurilor pe un termen de 2 /doi/ ani, deoarece sentința a fost contestată.

Or, această chestiune poate fi clarificată la etapa executării sentinţelor, conform art-lor 469-472 din Tutlul II Capitolul VI CPP.

7.7 În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal, pedeapsa închisorii stabilită inculpatului conform prezentei sentinţe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinţei – 21.10.2024.

8. Măsura preventivă față de inculpat în prezenta cauză penală nu a fost aplicată.

Inculpatul se deține în Penitenciarul nr.11 Bălți în temeiul sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 09.08.2024, unde execută pedeapsa cu închisoare.

În situația dată, instanța consideră că temei de aplicare a altei măsuri preventive nu este.

Or, o persoană condamnată în prima instanţă, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găseşte în situaţia precizată de art. 5 parag. 1 lit. a) din Convenţia europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar şi nedefinitive.

În susținerea soluției date se invocă și Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu nr.1 din 15.04.2013 p.62.

9. Cheltuieli de judecată.

La cheltuieli judiciare în sumă totală de 1680 lei, procurorul a atribuit cheltuieli legate

de efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-261 din 19.09.2023 /f.d.46-50/.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate efectuării expertizei judiciare nominalizate în sumă totală de 1680 lei

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: -Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

10. Corpuri delicte, după definitivarea sentinței:

-materialul de control înregistrat în R2 a IP Bălți nr. 20230403617 din 06.04.2023 împreună cu documentele anexate, de păstrat la dosar;

-un plic din hârtie sigilat cu sigila ”Expert judiciar 020”, substanța stupefiantă PVP, ambalată într-un pachețel polimeric de tip ”zip-lock”, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 26.10.2023, chitanța nr. 0223 din 01.11.2023, de nimicit.

11. În conformitate cu prevederile art.10 din Codul Penal, art.364^1 al.(8) CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

TALPĂ VICTOR se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 al.(3) lit.b) Cod Penal şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.10 din Cod penal și art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circuitul drogurilor pe un termen de 2 /doi/ ani.

În temeiul alin.(3) art. 72 Codului penal, pedeapsa închisorii TALPĂ VICTOR o va executata în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinţei – 21.10.2024.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la TALPĂ VICTOR în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, suportate efectuării expertizei judiciare.

Corpuri delicte, după definitivarea sentinței:

-materialul de control înregistrat în R2 a IP Bălți nr. 20230403617 din 06.04.2023 împreună cu documentele anexate, de păstrat la dosar;
-un plic din hârtie sigilat cu sigila ”Expert judiciar 020”, substanța stupefiantă PVP, ambalată într-un pachețel polimeric de tip ”zip-lock”, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 26.10.2023, chitanța nr. 0223 din 01.11.2023, de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei