Dosarul nr.4r-167/2023 I instanță
Nr. comp. 4-23047329-06-4r-18072023 Judecător Bînza Andrei

Judecătoria
Cimişlia
Sediul Leova

D E C I Z I E

02 noiembrie 2023 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Starciuc Ştefan
judecători Fujenco Dmitri și Colev Grigori
în lipsa părţilor

judecând în ordine de recurs, în ordinea art. 471 Cod contravenţional, recursul înaintat de avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Mereacre Valentin, împotriva hotărârii judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 15 iunie 2023, prin care s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare cu seria/nr. MAI05 776081 din 09.03.2023 și încetat procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Mereacre Valentin, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

c o n s t a t ă:

1.În fapt:

La data de 09.03.2023, de către agentul constatator Antonov Anton, a fost întocmit în privința lui Mereacre Valentin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 776081, în baza art. 242 alin. (1) Cod

contravențional, pentru faptul că, la data de 31.12.2022 ora 10:37 pe traseul R-34 km. 34 raionul Leova, conducea automobilul de model Renault Megan nu n/î ***** ce s-a tamponat în mijlocul de transport de model Nissan Juke cu n/î ***** care se deplasa regulamentar, fiind condus de cet. Sorgoș Aliona.

Astfel, prin decizia agentului constatator Antonov Anton, Mereacre Valentin a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La data de 27 martie 2023, Mereacre Valentin, nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 09.03.2023, a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Leova.

În motivarea contestației a indicat că, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator privind atragerea la răspundere contravențională, ca fiind ilegale și neîntemeiate care urmează a fi anulată de către instanța de judecată, din următoarele considerente:

Potrivit art. 242 alin.(l) Cod contravențional se definește drept contravenție următoarele acțiuni, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei;*

Potrivit pct.49 RCR se definește: *în funcție de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spațiu (distanță) față de vehiculul precedent care, în caz de frânare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitând coliziunea.*

Mai indică că agentul constatator nu a efectuat o încadrare juridică clară conform elementelor contravenției pe care chipuri a stabilit-o, în raport cu circumstanțele accidentului rutier produs, ceia ce plasează atât procesul verbal cu privire la contravenție cât și decizia agentului constatator cu referire la stabilirea vinovăției lui Mereacre Valentin în comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod contravențional, într-un câmp ilegal, ca fiind lipsite de substrat factologic și temei juridic de atragere la răspundere contravențională. Mai mult, nici pct.49 RCR indicat nu l-a raportat la circumstanțele cazului și faptele incriminate, ce ar constitui o încălcare a regulilor de circulație și ar permite calificarea unor acțiuni drept sub aspectul contravenției stabilite la art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Menționează că aceste circumstanțe denotă o acuzație de ordin general fără determinarea acelor calificative ce ar permite clar să fie înțeles ce acțiuni anumite a săvârșit persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și anume în care dispoziții legale se califică faptele sale, ceia ce contravine prevederilor art. 443 Cod contravențional, care stipulează la *alin. (1), lit. e) Că procesul verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, fiind obligatorii.*

Indică că în acest proces-verbal respectivele elemente obligatorii nu au fost introduse așa după cum o solicită legea, prin urmare îngrădind dreptul la apărare a persoanei acuzate, în vederea expunerii poziției sale de apărare pe marginea acuzațiilor aduse, care poartă doar un caracter declarativ.

Menționează că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, nu deducem nici una din noțiunile indicate atât în regulamentul circulației rutiere sau în Codul contravențional, care au fost imputate ca fiind ignorate, anume de către Mereacre Valentin. Prin urmare cele invocate de către agentul constatator sunt niște presupuneri personale și incerte, or anumite probe pertinente și concludente la materialele cauzei nu au fost acumulate, ce ar permite formularea acuzațiilor înaintate și nici nu au fost prezentate persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional. Or, simplul fapt întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în absența unor probe pertinente, concludente și legal administrate, nu impune obligatoriu atragerea ia răspundere contravențională a persoanei, nefiind asigurat dreptul la un proces echitabil.

Solicită anularea deciziei agentului constatator din 09.03.2023, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.03.2023 și încetarea procesului contravențional în privința sa pe motiv că nu există fapta contravenției.

2.Poziția instanței de fond.

La data de 15 iunie 2023, a fost emisă hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Leova prin care, a fost admisă contestația înaintată de către Mereacre Valentin.

S-a anulat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare cu seria/nr. MAI05 776081 din 09.03.2023 întocmit de către agentul constatator Antonov Anton, în privința lui Mereacre Valentin în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție. (f.d. 70-72)

3.Solicitarea recurentului.

La data de 12 iulie 2023, ne fiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 15 iunie 2023, avocatul Timotin Lilian în interesele lui Mereacre Valentin, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat casarea parţială a hotărârii Judecătorie Cimișlia sediul Leova din 15 iunie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei şi adoptarea unei noi hotărîri prin care Mereacre Valentin să fie recunoscut nevinovat. (f.d.77-80)

În motivarea cererii de recurs, a indicat că consideră, hotărârea contestată una ilegală, nemotivată, afectată de viciu fundamental, iar dispozitivul nu corespunde cu motivația hotărârii și circumstanțelor cazului.

Susţine că potrivit contestației petentul a solicitat instanței: - anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05776081 din 09.03.2023 și a deciziei de sancționare din acea dată, întocmit și emisă în privința sa, datorită faptului că nu a fost dovedită acuzația adusă, iar actele contestate nu au fost bazate pe anumite probe veridice, concludente și pertinente.

Totodată, invocă că deşi instanța a admis contestația integral, ultima a omis faptul motivării temeiniciei contestației în vederea admiterii ei, respectiv lăsînd în principiu neexaminată contestația înaintată de petent, fapt ce poziționează hotărârea într-un câmp ilegal.

Menționează că atât din materialele acumulate de agentul constatator, care selectiv au fost anexate la procesul verbal cu privire la contravenție, anumit urmărindu-se scopul tăinuirii adevăratelor circumstanțe ale cazului și stabilirea persoanei vinovate. Indică că în cadrul ședinței de judecată au fost audiați inclusiv martorii care au fost supuși testării alcoolscopice la data producerii evenimentului incriminat lui Mereacre Valentin, fapt ce atestă că organul constatator nu a avut o certitudine fermă și dovezi directe pentru a concluziona că anumit Mereacre Valentin a condus unitatea de transport de model Renault n/î ***** implicată în accidentul rutier.

Astfel, susţine că în prezentul proces judiciar, nu s-a dat o apreciere obiectivă și completă tuturor probelor administrate, iar potrivit hotărârii contestate instanța de fond nu a analizat și nu a motivat în vederea admisibilității anumitor probe și respingerea altora, în genere a omis să se refere la existența acestora care în principiu dovedesc nevinovăția lui Mereacre Valentin.

Invocînd prevederile art. 462 Cod contravențional, susţine că instanța a omis inclusiv să se expună și asupra nevinovăției contestatarului.

Invocă că, la caz instanța de fond, la emiterea hotărârii nu a respectat întocmai

prevederile art.462 alin.(4) lit. b) Cod contravențional or, în hotărâre nu sunt analizate probele pe care își întemeiază soluția, cât și au rămas fără apreciere argumentele invocate de către contravenient ce constituie o deviere de la prevederile art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului: „Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare a*rgument,* dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ri*dicate în* speță".

Indică că în esenţă cauza (argumentele contestatarului) a rămas nejudecată, prin care omisiuni s-a încălcat dreptul lui Mereacre Valentin la accesul liber la justiţie și dreptul de a beneficia de un proces echitabil.

La data de 19 iulie 2023 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.82)

<u>4.Argumentele părților.</u>

În ședința instanței de recurs părţile fiind legal citate despre locul, data și ora de examinare a cauzei, nu s-au prezentat, avocatul Timotin Lilian a solicitat prin cerere examinarea cererii de recurs în lipsa acestuia şi a recurentului Mereacre Valentin.

Astfel, luînd în consideraţie că potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, (în vigoare din 22.08.2023) recursul se examinează în lipsa părţilor, Colegiul judiciar a decis examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.

<u>5.Aprecierea instanței de recurs.</u>

Asupra motivelor invocate în recurs, examinând opinia părților prezente în proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv, recursul declarat pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional, „după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: este tardiv".

Conform art.468 alin. (1) Cod contravenţional „recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)".

Alin. (2) al aceluiaşi articol prevede că, „recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deţinută poate depune recurs şi la administraţia locului de deţinere, care este obligată să-l expedieze imediat instanţei de judecată a cărei hotărâre este atacată”.

Articolul 469 alin. (1) Cod contravenţional, prevede repunerea în termen a recursului și conform cărora „recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei”.

Atât în ședința instanței de fond, cât și în ședința instanței de recurs s-a stabilit, că la data de 09.03.2023, de către agentul constatator Antonov Anton, a fost întocmit în privința lui Mereacre Valentin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 776081, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 31.12.2022 ora 10:37 pe traseul R-34 km. 34 raionul Leova, conducea automobilul de model Renault Megan nu n/î ***** ce s-a tamponat în mijlocul de transport de model Nissan Juke cu n/î ***** care se deplasa regulamentar, fiind condus de cet. Sorgoș Aliona.

Astfel, prin decizia agentului constatator Antonov Anton, Mereacre Valentin a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La data de 27 martie 2023, Mereacre Valentin, nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 09.03.2023, a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Leova.

La data de 29.03.2023, contestaţia împreună cu materialele cauzei contravenţionale a parvenit spre examinare la Judecătoria Cimişlia sediul Leova conform competenţei prevăzută de art. 448 Cod contravenţional. (f.d.1)

Instanța de recurs menționează că, cauza a fost examinată în instanța de fond cu participarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Mereacre Valentin și avocatul acestuia Timotin Lilia, dovada fiind procesul verbal al şedinţei de judecată din 12 iunie 2023. (f.d. 68-69)

Conform materialelor cauzei, hotărârea recurată a fost pronunțată de către instanța de judecată la data de 15 iunie 2023, şedinţă despre care recurentul a cunoscut, fiind înştiinţat la şedinţa precedentă din 12 iunie 2023.

Este de remarcat că recurentul în cererea de recurs nu a motivat depunerea cererii de recurs peste termenul de 15 zile din data pronunţării hotărîrii și nu a solicitat repunerea în termen a recursului.

Astfel, din motiv că cererea de recurs a fost depusă prin intermediul poştei electronice abia la data de 12 iulie 2023 (f.d. 81), pe cînd hotărîrea recurată a fost pronunţată la data de 15 iunie 2023, şedinţă despre care recurentul era cunoscut, în cadrul căreia urmează să fie pronunţată hotărîrea judecătorească, Colegiul judiciar constată ca fiind depășit termenul legal de 15 zile de contestare a hotărîrii cu recurs, care a expirat la data de 30 iunie 2023.

În speţă instanţa de recurs reţine că atît recurentul Mereacre Valentin cît şi avocatul acestuia Timotin Lilian au cunoscut despre data şi ora pronunţării hotărîrii asupra contestaţiei acestora, ultimii au avut posibilitate reală să se intereseze despre rezultatele soluționării pricinii și la necesitate să depună cererea de recurs în termenul oportun admis de lege.

În aceste circumstanţe și reieșind din prevederile art. 468 alin.(1) Cod contravenţional, se constată că recursul este declarat peste termenul legal.

Situaţia constatată mai sus, denotă omiterea termenului prevăzut pentru declararea recursului, ne fiind prezentate argumente credibile în vederea motivării termenului omis la înaintarea solicitării recurentului de a repune în termen recursul.

Din considerentele date, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (*Ghirea vs Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanţe, Colegiul Curții de Apel Comrat nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, în acest context fiind relevante prevederile pct. 16 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12.12.2005 „*Soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de apel (recurs) nu*

poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal".

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 15 iunie 2023 şi din aceste motive recursul se va respinge ca fiind depus tardiv.

Având în vedere cele constatate mai sus și călăuzindu-se de prevederile art. art. 468-469, 471-472, art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) și art. 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Mereacre Valentin.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 15 iunie 2023, prin care s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare cu seria/nr. MAI05 776081 din 09.03.2023 și încetat procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Mereacre Valentin, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Ștefan STARCIUC Dmitrii FUJENCO Grigori COLEV