Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. S.Dubceac)
Dosarul nr. 2a-715/22 (2-21096270-03-2a-08092022)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

25 noiembrie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaş, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de Cucoș Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Pșederschi Ruslana către ÎM„Consprod-Market”SRL, Țîbîrnac Diana, Cucoș Serghei, intervenient accesoriu Instituția Publică Agenția Servicii Publice privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, încasarea prejudiciului moral,

împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 11 iulie 2022,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 28.06.2021 Pșederschi Ruslana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către ÎM ”Consprod-Market” SRL, Diana Țîbîrnac, Serghei Cucoș în calitate de intervenient accesoriu IP ”Agenția Servicii Publice” privind declararea nulității hotărîrilor adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamanta a indicat că, potrivit actelor de constituire, asociații ÎM ”Consprod-Market” SRL sunt: Massimiliano Isidori (45,50%), Antonio Sodo Migliori (45,50%), Ruslana Pșederschi (5,00%) și Alessandro Amato (4,00%). Prin procesul-verbal al adunării generale a asociațiilor ÎM ”Consprod- Market” SRL din 17 octombrie 2007, în funcția de administrator al întreprinderii a fost numită dna Ruslana Pșederschi, cu adresa juridică: mun. Chișinău, str. Moara Roșie, 31.

A menționat că în conformitate cu prevederile legislației și actelor de constituire a ÎM ”Consprod-Market” SRL, administratorul Ruslana Pșederschi a inițiat individual procedurile de convocare a adunării generale a asociaților pentru data de 19 martie 2021 ora 16.00, la sediul ÎM ”Consprod- Market” SRL - mun. Chișinău, str. Moara Roșie, 31, pe ordinea de zi fiind examinarea Raportului de activitate a administratorului.

Astfel, despre convocarea Adunării generale a asociaților ÎM ”Consprod- Market” SRL pentru data de 19 martie 2021 ora 16.00, în conformitate cu procedurile legale, fiind publicat un aviz în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 66-72 (7776-7782) din 05 martie 2021.

În același timp, la 12 martie 2021, la sediul întreprinderii, a fost recepționată cererea dnei Diana Țîbîrnac, mandatarul asociaților Massimiliano Isidori și Antonio Sodo Migliori, în baza unei procuri apostilate nr. 857 din 04 martie 2021 prin care a fost solicitată convocarea adunării generale cu următoarele subiecte pe ordinea de zi: schimbarea administratorului: dna.Ruslana Pșederschi (administrator actual) în dna Diana Țîbîrnac (administrator nou), - schimbarea sediului: din „mun.Chișinău, str. Moara Roșie, 31” în „mun. Bălți, str.Păcii, 13” - modificarea statutului ÎM ”Consprod-Market” SRL (fără să fie specificat conținutul eventualelor modificări, ce urmau a fi propuse spre aprobare).

Invocă că la 15 martie 2021, administratorul dna Ruslana Pșederschi a expediat în adresa dnei Diana Țîbîrnac o scrisoare cu aviz de recepție prin care menționează că, cererea a fost recepționată și aceasta va fi examinată în conformitatea cu legislația Republicii Moldova, Adunarea generală a asociaților va fi organizată pe data de 19 martie 2021, ora 16.00, la sediul ÎM ”Consprod-Market” SRL, conform avizului publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 05 martie 2021.

La 19 martie 2021, în legătură cu faptul că asociații ÎM ”Consprod- Market” SRL, inclusiv, dna Diana Țîbîrnac, mandatarul asociaților Massimiliano Isidori și Antonio Sodo Migliori, în baza unei procuri apostilate nr. 857 din 04 martie 2021, cu excepția dnei Ruslana Pșederschi (asociat și administrator), nu s-au prezentat la Adunarea generală a asociaților ÎM ”Consprod-Market” SRL, adunarea nu a avut loc.

Totodată menționează că la data de 21 mai 2021, administratorul ÎM ”Consprod-Market” SRL dna Ruslana Pșederschi a recepționat din arhiva Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept al I.P. „Agenția Servicii Publice” o copie a unui proces-verbal al adunării generale a asociaților ÎM ”Consprod-Market” SRL din 25 martie 2021, semnat de către dna Diana Țîbîrnac.

Invocă că din acest document rezultă că la 25 martie 2021, într-un loc necunoscut, altul decât oricare dintre sediile ÎM ”Consprod- Market” SRL, cu participarea unei singure persoane, dna Diana Țîbîrnac, în lipsa notificării și citării dnei Ruslana

Pșederschi (asociat și administrator), precum și fără a publica în Monitorul Oficial al Republicii Moldova convocarea Adunării generale a asociaților ÎM ”Consprod-Market” SRL ar fi fost desfășurată o adunare generală a asociaților ÎM ”Consprod-Market” SRL, la care ar fi fost decis: de a elibera din funcția de administrator al ÎM ”Consprod-Market” SRL pe dna Ruslana Pșederschi; de a numi în funcție de administrator pe dl Serghei Cucoș; de a schimba adresa juridică din „mun.Chișinău, str.Moara Roșie, 31” în „mun.Bălți, str. Păcii, 13"; modificarea actului de constituire a ÎM ”Consprod-Market” SRL prin excluderea sintagmei „Î.M. (Întreprinderea Mixtă)” și redarea art.1 pct.1.4. în următoarea redacție: „1.4. Sediul societății: mun. Bălți, str. Păcii, 13”; prezentarea, semnarea și obținerea documentelor necesare la Agenția Servicii Publice pentru modificările respective în Actul de constituire și Registrul de stat al persoanelor juridice lăs după mine.

Ca urmare a acestor decizii luate în cadrul unei pretinse Adunări, desfășurate contrar procedurilor legale, o singură persoană, dna Diana Țîbîrnac, și-a însușit unipersonal și abuziv eliberarea din funcție a administratorului ÎM ”Consprod-Market” SRL (dna Ruslana Pșederschi), numirea unei alte persoane în funcția de administrator (dl Serghei Cucoș), schimbarea nejustificată a adresei juridice a ÎM ”Consprod-Market” SRL, precum și modificarea lipsită de temei a Actului de constituire a întreprinderii.

Consideră că în calitate de asociat al ÎM ”Consprod-Market” SRL i-au fost încălcate drepturile de care dispune, iar în calitate de administrator menționează că au fost încălcate procedurile legale de convocarea a Adunării generale a asociaților ÎM ”Consprod-Market” SRL. Astfel, hotărârile pretinsei adunări generale a asociaților din data de 25 martie 2021 le consider ilegale și neîntemeie, atât sub aspectul procedurii, cât și sub aspectul temeiniciei în fond.

Cu privire la prejudiciul moral notează că, o constatare de către instanța de judecată a netemeiniciei și nelegalității actului lovit de nulitate, precum și ale multiplelor încălcări ale legislației, care au determinat această nulitate, impune în mod firesc încasarea a unei despăgubiri pentru prejudiciul moral suportat din contul persoanelor cărora le sunt imputabile aceste încălcări.

Iar în raport cu această dimensiune reclamanta consideră că prejudiciile și suferințele pe care le-a suportat poate fi atenuat prin încasarea mijloacelor financiare în sumă de 20 000 lei.

Solicită Pșederschi Ruslana:

- constatarea temeiurilor de nulitate absolută și a celor de nulitate relativă a hotărârilor adunării generale a asociaților din data de 25 martie 2021 și a procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 25 martie 2021,

- declararea nulității hotărîrilor adunării generale a asociaților al ÎM ”Consprod-Market” SRL din 25.03.2021 și a procesului-verbal al adunării generale a asociaților al ÎM ”Consprod-Market” SRL din 25.03.2021,

- dispunerea Agenției Servicii Publice a efectuării înscriirilor în „Registrul persoanelor juridice” a datelor care au fost pînă la data de 25 martie 2021,

- dispunerea administratorului Serghei Cucoș predarea imediată a tuturor actelor ÎM ”Consprod-Market” SRL, ștampilei, cheilor de la depozite și porți, etc., către Ruslana Pșederschi,

- încasarea din contul pârâților Diana Țîbîrnac și Serghei Cucoș, în mod solidar, în beneficiul reclamantei a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei și a cheltuielilor de judecată.

- aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii;

- notarea în registrul de publicitate a prezentei acțiuni.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 05.07.2021 s-a admis parțial cererea înaintată de Pșederschi Ruslana privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii; s-a dispus aplicarea interdicției față de pârâți privind săvârșirea unor acte care ar duce la diminuarea considerabilă sau înstrăinarea patrimoniului companiei SRL”Consprod-Market”; s-a dispus notarea în registrul de publicitate a prezentei acțiuni privind nulitatea hotărîrilor adunării generale a asociaților al ÎM ”Consprod-Market” SRL din 25.03.2021 și a procesului-verbal al adunării generale a asociaților al ÎM ”Consprod-Market” SRL din 25.03.2021.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.10.2021 s-a casat parțial încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 05.07.2021 în partea aplicarea interdicției față de pârâți privind săvârșirea unor acte care ar duce la diminuarea considerabilă sau înstrăinarea patrimoniului companiei SRL”Consprod-Market”, măsură de asigurare care se respinge.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 11.07.2022 acțiunea civilă s-a admis parțial; s-a declarat nulitatea absolută a hotărârilor adunării generale a asociaţilor al ÎM ”Consprod-Market” SRL din data de 25.03. 2021 şi a procesului-verbal al adunării generale a asociaţilor al ÎM ”Consprod-Market” SRL din 25.03.2021, cu realizarea procedurii înregistrării modificărilor prevăzute de Legea nr.220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali. În rest, pretențiile s-au respins. S-a dispus încasarea în mod solidar de la ÎM ”Consprod-Market” SRL, Diana Țîbîrnac, Serghei Cucoș în beneficiulRuslanaei Pșederschi cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 100 lei, proporțional părții admise a cerințelor.

Solicitarea apelantului:

La 26.07.2022 avocatul Lichii Boris în interesele lui Cucoș Serghei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 11.07.2022, solicitând casarea hotărârii.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel a invocat că prin apelul înaintat contestă și încheierile primei instanțe din 13.12.2021 privind respingerea demersului de suspendare a procesului, încheierea din 10.02.2022 privind respingerea demersului de suspendare a procesului, actul judecătoresc/juridic , prin care Judecătoria Bălţi, sediul Central,a dispus returnarea cererii din 11.07.2022 privind cererea de chemare în judecată înaintate de Ruslana Pşederschi împotriva IM "Consprod- Market" SRL, Diana Ţîbîmac, Serghei Cucoş în calitate de intervenient accesoriu IP "Agenţia Servicii Publice" privind declararea nulităţii hotărârilor adunării generale a asociaţilor din 25 martie 2021, declararea nulităţii procesului-verbal al adunării generale a asociaţilor din 25 martie 2021, încasarea prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecată.

Solicită apelantul:1) casarea integrală a Hotărârii şi încheierilor judecătoreşti contestate cu scoaterea cererii de pe rol potrivit prevederilor art.267 Cod procedură civilă raportate la prevederile art.27, 55, 59 alin.(l) Cod procedură civilă - cererea fiind depusă de o persoană care nu are calitate de subiect al dreptului litigios şi nu are drept de folosinţă a drepturilor procesuale civile, neavând calitatea de subiect al raportului material litigios.(Cconform prevederilor art.385 lit. e) Cod procedură civilă).

2) Casarea integrală a hotărârii şi încheierilor judecătoreşti contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanţă din motivul că: a) Nu a fost judecat fondul cauzei, b) A fost încălcat dreptul de participare la judecarea fondului a IM "Consprod-Market" SRL şi administratorului Cucoş Serghei din motivul că Partea pârâţilor avea depusă cererea de conexarea cauzelor, care potrivit prevederilor cadrului legal în acest sens trebuia să fie soluţionată prioritar judecării fondului cauzei.

3) Casarea integrală a Hotărârii şi încheierilor judecătoreşti contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanţă din motivul că: a) Nu a fost judecat fondul cauzei. b) Prima instanţă neântemeiat a respins repetat cererea Părţii pârâţilor de suspendarea procesului de judecată, având prezente circumstanţe care condiţionează obligatoriu suspendarea procesului.

În raport cu aspectul cererilor de suspendarea procesului. Autenticitatea ordinului nr.23 din 01.08.2017 este contestată şi organele de urmărire penală au pornit urmărire penală pe faptul falsificării acestui Oordin. Respectiv, până nu va fi soluţionată definitiv cauza penală în privinţa acţiunii de falsificare a acestui ordin, Ruslana Pşederschi nici în

baza acestui Ordin cu nr.23 din 01.08.2017 nu poate face uz de calitatea funcţională de administrator al IM "Consprod- Market" SRL.

Menționează că la momentul desfăşurării procesului de judecată împotriva reclamantei Pşederschi Ruslana sunt intentate trei cauze penale şi se efectuează urmărirea penală în cadrul dosarelor penale:

1) dosarul penal nr. 2021270487 intentat la 25.10.2021 din procedura Serviciului urmărire penală a Inspectoratului de Poliţie Orhei;

2) dosar penal cu r. 2021670205 intentat la 21.12.2021 în baza semnelor constituve ale infracţiunilor, prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal (Delapidarea averii străine în proporţii deosebit de mari), art. 196 alin. (4) Cod penal (Cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere în proporţii deosebit de mari) , art.245^4 alin.(2) Cod penal (încălcarea prevederilor cu privire la modul de încheiere a unor tranzacţii cu bunurile societăţii comerciale dacă aceste acţiuni au cauzat daune în proporţii deosebit de mari);

3) dosar penal cu nr.2021270654 intentat la 30.12.2021 Serviciul de Urmărire penală a Inspectoratului de Poliţie Orhei pentru infracţiunea prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal (Furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane , săvârşit de două sau mai multe persoane , prin pătrundere).

Pşederschi Ruslana şi-a asumat calitatea procedurală de reclamant în prezenta cauză civilă pe motivul că ar avea calitatea de administrator al IM "Consprod- Market" SRL în baza procesului-verbal al adunării generale a asociaţilor IM "Consprod- Market" SRL din 17 octombrie 2007, prin care în funcţia de administrator al întreprinderii a fost numită Ruslana Pşederschi. Pe când apelantul reclamă faptul existenţei unei situaţii juridice din domeniul dreptului administrativ şi anume a altui raport juridic de muncă, decât raportul de muncă în calitate de administrator al IM "Consprod- Market" SRL în baza procesului-verbal al adunării generale a asociaţilor IM "Consprod- Market" SRL din 17 octombrie 2007. Astfel, în cazul din prezenta speţă, lui Pşederschi Ruslana îi lipseşte capacitatea de folosinţă.

În raport cu Ordinul nr.23 din 01 august 2017 există bănuiala rezonabilă că a fost falsificat şi este intentat la 25.10.2021 dosar penal cu Nr. 2021270487, fiind pornită urmărirea penală , care o vizează nemijlocit pe doamna Pşederschi Ruslana. În acest sens, pe lângă dovada reclamată şi documentele depuse şi anexate la dosarul cauzei de către apelant prezintă instanţei de apel şi dovada incontestabilă a falsificării Ordinului nr.23 din 01.08.2017, având în vedere Raportul de expertiză judiciară cu nr.34/12/l-R-976 din 16.03.2022 cu următoarea concluzie:

1) Semnătura din numele Isidori Massimiliano, plasată în Ordinul nr.23 din 01.08.2017, a fost executată probabil nu de Isidori Massimiliano, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de altă persoană;

2) Semnătura din numele Isidori Massimiliano, plasată în Ordinul nr.23 din 01.08.2017, a fost executată probabil nu de Isidori Massimiliano, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de altă persoană ;

3) Semnătura din numele Pşederschi Ruslana,plasată în Ordinul nr.23 din 01.08.2017, a fost executată de însuşi titularul Pşederschi Ruslana, modelele de scris ale căreia au fost prezentate;

4) Semnătura din numele Sodo Migliori Antonio, plasată în Ordinul nr.23 din 01.08.2017, a fost executată probabil nu de Sodo Migliori Antonio, modelele de scris ale căruia aufost prezentate,dar de altă persoană.

Reclamanta Ruslana Pşederschi a formulat şi depus în Judecătoria Bălţi, sediul central două cereri de chemare în judecată şi a iniţiat două acţiuni civile identice:

1. Cererea de chemare în judecată formulată de reclamant Pşederschi Ruslana către IM "Consprod-Market" SRL, Diana Ţâbârnac, Serghei Cucoş, intervenient accesoriu ÎP "Agenţia Servicii Publice" Chişinău cu privire la declararea nulităţii hotărârilor adunării generale a asociaţilor şi încasarea cheltuielilor de judecată, Dosarul civil cu nr. 2-2660/2021 din procedura judecătorului Snejana Dubceac a fost înregistrată în Judecătoria Bălţi, sediul Central, la data de 28.06.2021.

2.Cererea de chemare în judecată judecată formulată de reclamant Pşederschi Ruslana către IM "Consprod- Market" SRL, Diana Ţâbârnac, Serghei Cucoş, intervenient accesoriu ÎP "Agenţia Servicii Publice" Chişinău cu privire la declararea nulităţii hotărârilor adunării generale a asociaţilor şi încasarea cheltuielilor de judecată, Dosarul civil cu nr.2-23/2022 din procedura judecătorului Aliona Donos a fost înregistrată în Judecătoria Bălţi, sediul Central, la data de 03.01.2022.

Astfel prima cerere de chemare în judecată cu care a fost sesizată Judecătoria Bălţi, sediul Central este cea din dosarul civil cu nr. 2-2660/2021 din procedura judecătorului Snejana Dubceac. Aceste cereri de chemare în judecată sunt identice în toate aspectele: ca participanţi sunt identice şi ca obiect juridic.

Având în vedere faptul aflării pe rolul Judecătoriei Bălţi, sediul Central, a celor două acţiuni civile identice, respectiv, reprezentantul apelantului a formulat şi depus în adresa instanţei de judecată cereri de conexare a cauzelor, care nu au fost soluționate.

Numai la 10.08.2022 avocatul Boris Lichii a recepţionat încheierea cu nr.2-23/2022 , pronunţată la 26.07.2022 de Judecătoria Bălţi, sediul central (judecător Aliona Donos) , prin care se dispune respingerea cererea de conexare a cauzelor civile pe motiv

că pe dosarul civil cu nr.2-2660/2021 din procedura judecătorului Snejana Dubceac deja 1a 11.07.2022 a fost emisă hotărâre judecătorească.

În referința la apel intimata Pșederschi Ruslana a solicitat respingerea apelului, menținerea hotărârii contestate, examinarea cauzei în lipsa sa.

A indicat că poziţia reprezentantului apelanţilor este una confuză în raport cu caracterul solicitărilor sale, anume fiind cerută concomitent: şi scoaterea cererii de pe rol, şi trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă. Or, cele două soluţii nu pot fi adoptate concomitent, fiind excluse reciproc. pretinsul apelant nu invocă niciunul dintre aceste temeiuri, precum şi nici nu face nicio trimitere la aceste temeiuri legale. Acest fapt demonstrează suplimentar că astfel de temeiuri lipsesc, chiar şi în opinia însăşi a pretinsului apelant, care, altfel, ar fi invocat în susţinerea pretenţiilor sale aceste motive.

Atrage atenţia colegiului la unele aspecte ce ţin de poziţia procesuală a unuia dintre pretinşii apelanţi, anume - „IM "Consprod- Market" SRL. Astfel, la acest capitol este de remarcat faptul că Serghei Cucoş pretinde că ar fi fost numit în funcţia de administrator al IM "Consprod- Market" SRL prin hotărârea adunării generale a asociaţilor IM "Consprod- Market" SRL din 25 martie 2021, însă, după cum a fost demonstrat în instanţa de fond, o atare adunare generală s-a desfăşurat cu grave încălcări ale normelor cadrului legislativ, care au fost constatate de către instanţa de fond, fiind declarată nulitatea absolută a hotărârilor adunării generale a asociaţilor al IM "Consprod-Market" SRL din data de 25 martie 2021 şi a procesului-verbal al adunării generale a asociaţilor al „IM "Consprod- Market" SRL din 25 martie 2021, cu realizarea procedurii înregistrării modificărilor prevăzite de Legea nr.220-XVI din 19.10.2007 ’’privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali”.

Sub aspectul celor menţionate, nici până la declararea nulităţii absolute a hotărârilor adunării generale a asociaţilor al IM "Consprod- Market" SRL din data de 25 martie 2021, Serghei Cucoş nu a fost decât administrator aparent, desemnarea sa în această calitate fiind posibil de a fi în mod întemeiat contestată

Cu toate că, pentru a argumenta această poziţie a sa, semnatarul apelului, avocatul Boris Lichii, a declarat precum că, la momentul desfăşurării pretinsei adunări generale a asociaţilor IM "Consprod- Market" SRL din 25 martie 2021, dna Ruslana Pşederschi nu ar mai fi avut calitatea şi funcţia de administrator al întreprinderii, pe care a obţinut-o în urma hotărârii adunării generale a asociaţilor din 17 octombrie 2007. Semnatarul cererii de apel opinează astfel, deoarece consideră că la data de 25 martie 2021 dna Ruslana PŞEDERSCHI ar mai fi avut calitatea de administrator al întreprinderii în baza ordinului nr. 23 din 01 august 2017.

Cu referire la aceste raţionamente este imperios necesar de a sublinia că, potrivit art. 70 alin. (1) din Legea nr.135 din 14 iunie 2007 privind societăţile cu răspundere

limitată {în continuare - Legea nr.135/2007), administratorul societăţii se desemnează de adunarea generală a asociaţilor sau de consiliul societăţii dacă actul de constituire prevede aceasta. Sub acest aspect, actul care determină calitatea de administrator al unei persoane nu este şi nici nu poate fi altceva decât hotărârea adunării generale a asociaţilor (sau, respectiv, al consiliului societăţii, dacă actul de constituire prevede aceasta). în speţă, unicul act prin care dna Ruslana Pşederschi a fost desemnată în calitatea de administrator al IM "Consprod- Market" SRL a fost şi este până în prezent procesul-verbal al adunării generale a asociaţilor din 17 octombrie 2007.

Nici un alt act din 17 octombrie 2007 nu a schimbat această calitate de administrator al dnei Ruslana Pşederschi, cu atât mai puţin acest lucru ar fi posibil printr-un act, cum este ordinul nr. 23 din 01 august 2017.

Mai mult, conform certificatului ASP nr. 05/01-02-174 din 27 aprilie 2022, se constată faptul că, „potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, cet. Ruslana Pşederschi a figurat în calitate de administrator la IM "Consprod- Market" SRL din data de 29 octombrie 2007 si pînă la data de 31 martie 2021".

Prin urmare, cert este că ordinul nr. 23 din 01 august 2011 nu a fost destinat să opereze careva schimbări în calitatea dnei Ruslana Pşederschi de administrator al întreprinderii, nu a operat astfel de schimbări, precum şi nici nu putea, de principiu, să producă astfel de efecte.

În aceste condiţii, dna Ruslana Pşederschi este şi asociat al IM "Consprod-Market" SRL, deţinând o cotă de 5%, şi cu atât mai mult este persoana direct vizată de modificările operate prin hotărârile adunării generale a asociaţilor al IM "Consprod-Market" SRL din data de 25 martie 2021, fiind ilegal şi abuziv înlăturată de la administrarea întreprinderii, pe care a fondat-o.

Astfel, dna Ruslana Pşederschi cu certitudine aparţine cercului de subiecţi definiţi la art. 328 alin. (1) din Codul civil ca fiind orice persoană care are un interes născut şi actual şi, prin urmare, este în drept de a cere instanţei de judecată constatarea temeiurilor de nulitate absolută şi a celor de nulitate relativă, precum şi declararea nulităţii hotărârilor adunării generale a asociaţilor al IM "Consprod- Market" SRL din data de 25 martie 2021 şi a procesului-verbal al adunării generale a asociaţilor al IM "Consprod- Market" SRL din 25 martie 2021.

În referința la apel administratorul insolvabilității SRL"Consprod-Market", Cucu Dumitru a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii. A comunicat instanţei de judecată asupra unor circumstanţe ce au relevanţă în raport cu pretinsa calitate de reprezentat al SRL „Consprod Marchet" atribuită prin cererea de apel de către avocatul Boris Lichii. Or, orice acțiuni ale lui Serghei Cucoș, în pretinsa sa calitate de administrator al întreprinderii, și Boris Lichii, în pretinsa sa calitate de reprezentant sunt

lovite de nulitate, deoarece administrarea întreprinderii din 12 august 2022, fiind pusă de către instanța de judecată în sarcina totală a administratorului insolvabilității, Dumitru Cucu.

Ce ține de netemeinicie menționează că temeiurile casării sau modificării hotărârii notate la art.386 alin. (1) din CPC, nu se regăsesc în speţă. Cu aâît mai mult, instanța de judecată a respectat atât dreptul procesual, cât și dreptul material la examinarea cauzei respective, nefiind îngrădit nici un drept la SRL „Consprod-Marchet".

Operând cu datele din Registrul persoanelor juridice, prin certificatul din 27 aprilie 2022 (nr. 05/01-02-174), emis de către Agenția Servicii Publice, prezentat de intimat (R.Pșederschi) este cert stabilit faptul că din 29.10.2010- 31.03.2021, Pșederschi Ruslana a figurat în calitate de administrator la SRL „Consprod Marchet". Or, apelanții încearcă prin diferite metode abuzive și fără împuterniciri de la administratorul de insolvabilitate, să ducă în eroare instanța de apel.

Mai mult, prezentarea din partea pretinșilor apelanți a cărorva acte procesual penale, irelevante speței și care nu a fost informat niciodată de ele, nu poate acoperi ilegalitățile comise prin hotărârile adunării generale a asociaţilor al SRL „Consprod Marchet" din data de 25 martie 2021 şi a procesului verbal al adunării generale a asociaţilor al SRL „Consprod Marchet"SRL din 25 martie 2021, care sunt arbitrare și încălcă dreptul la apărare și proprietate atât a SRL „Consprod- Marchet", cât și asociaților, în sensul art.6 și art.1 prot.1 din Convenție.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantului Cucoș Serghei, avocatul Coșleț Petru a susținut apelul, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în temeiul duispozițiilor art.385 lit.d) Codul de procedură civilă pe motiv că asociații SRL"Consprod-Market"- Isidori Massimiliani și Antonio Sodo Migliori nu au fost atrași în proces, fiindu-le încălcat dreptul la un proces echitabil.

Intimata Pșederschi Ruslana în ședința de judecată nu s-a prezentat, în referință a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Intimații- lichidatorul ÎM„Consprod-Market"SRL Cucu Dumitru, Țîbîrnac Diana, Agenția Servicii Publice, legal citați, în ședința de judecată nu s-au prezentat și n-au comunicat instanței motivele neprezenței.

Conform art.379 alin.2 Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, Colegiul Civil și de contencios administrativ, conducându-se de prevederile legale citate supra, a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părții neprezente.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, din considerentele ce urmează.

Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 11.07.2022, iar apelul a fost declarat la 26.07.2022, ceea ce confirmă respectarea termenului de contestare a hotărârii.

Potrivit art.385 lit.d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).

Potrivit art.386 alin.1 lit.d) Cod procedură civilă statuiază că hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Articolul 388 alin.1 lit.d) Codul de procedură civilă prevede că

(1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum

și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Probatoriul cauzei denotă faptul că la 28.06.2021 Pșederschi Ruslana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către ÎM ”Consprod-Market” SRL, Diana Țîbîrnac, Serghei Cucoș în calitate de intervenient accesoriu IP ”Agenția Servicii Publice” privind declararea nulității hotărîrilor adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, încasarea prejudiciului moral.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.11021 din 04.06.2021, anexat la cererea de chemare în judecată, ÎM”Consprod-Market”SRL este înregistrată la 01.08.2005, cu sediul în mun.Bălți str.Păcii 13, administrator Cucoș Serghei, asociații: Ruslana Pșederschi (5%), Sodo Migliori Antonio (45,5%), Isidori Massimiliano (45,5%), Cucoș Serghei (4%) /f.d.28/.

Un alt extras cu nr.949 din 18.06.2021, eliberat de Agenția Servici Publice confirmă aceiași componență de asociați ai ÎM”Consprod-Market”SRL /f.d.65 vol.1/.

Obiectul juridic litigios al prezentei cauze constituie declararea nulității hotărîrilor adunării generale a asociaților ÎM”Consprod-Market”SRL din 25 martie 2021, declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, încasarea prejudiciului moral.

Articolul 11 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007 prevede:

(1) Societatea poate fi constituită de unul sau de mai mulţi fondatori persoane fizice şi/sau juridice cărora legea nu le interzice acest lucru.

(2) La data înregistrării de stat a societăţii, fondatorii acesteia devin asociaţi.

(3) Numărul de asociaţi într-o societate nu este limitat.

(4) Prin derogare de la prevederile alin.(3), în cazul societăţilor care constituie vehicul investiţional conform art.2 din Legea nr.181/2023 privind serviciile de finanţare participativă, numărul de asociaţi nu poate fi mai mare de 200.

(5) Asociaţii îşi realizează drepturile şi îşi execută obligaţiile cu bunăcredinţă. Asociaţii aflaţi în condiţii identice se tratează în mod egal.

Potrivit art.42 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, (1) Calitatea de asociat se dobîndeşte prin participarea la constituirea societăţii sau prin dobîndirea, ulterior constituirii, a unei părţi sociale.

În conformitate cu dispozițiile art.43 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, Asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege şi de statut, inclusiv dreptul:

a) de a participa la conducerea societăţii în conformitate cu prevederile legii şi ale statutului;

b) de a vota la adunările generale ale asociaţilor;

c) de a fi informat despre activitatea societăţii;

d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii;

e) de a înstrăina şi a dobîndi, în condiţiile legii, partea socială;

f) de a cere dizolvarea societăţii;

g) de a participa la repartizarea profitului net şi de a primi dividendele aprobate de adunarea generală a asociaţilor;

h) de a obţine, în caz de lichidare a societăţii, valoarea unei părţi a patrimoniului acesteia rămas după achitarea cu creditorii şi cu salariaţii săi, proporţională părţii sale sociale, dacă statutul nu prevede altă proporţie;

i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47.

Conform art.48 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, (1) Organul suprem al societăţii este adunarea generală a asociaţilor. Asociaţii pot fi convocaţi în adunări generale ordinare şi extraordinare.

Potrivit art.60 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, (1) Hotărîrile adunării generale a asociaţilor sînt executorii pentru toţi asociaţii şi organele societăţii.

Completul de judecată constată că la etapa examinării cauzei în prima instanță, nu au fost atrași în proces asociații SRL”Consprod-Market” - Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano.

Articolul 62 Cod procedură civilă prevede

(1) Coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluţionarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligaţiile mai multor reclamanţi şi/sau pîrîţi atunci cînd:

a) obiectul litigiului îl constituie drepturile şi obligaţiile comune ale mai multor reclamanţi sau pîrîţi;

b) drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pîrîţilor decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept.

(2) Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanţa judecătorească va înştiinţa, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi coreclamanţii şi copîrîţii despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înştiinţarea coparticipantului poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Intervenirea în proces se dispune, printr-o încheiere, pînă la închiderea dezbaterilor judiciare înaintea primei instanţe.

(6) Dacă necesitatea intervenirii în proces a coreclamanţilor sau copîrîţilor este constatată în timpul deliberării, instanţa va relua examinarea cauzei în fond, dispunînd înştiinţarea coparticipanţilor.

În sensul normei citate supra, intervenirea părții în proces se dispune de către prima instanță până la închiderea dezbaterilor judiciare. Subsidiar, completul de judecată relevă că instanța de apel nu este în drept să dispună antrenarea părții în proces, deoarece competența aparține primei instanțe.

În circumstanțele menționate, instanța de apel accentuiază că examinarea cauzei fără antrenarea în proces a asociaților SRL"Consprod-Market" - Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano, ar aduce atingere drepturilor acestora în cazul unei eventuale hotărâri judecătorești definitive şi irevocabile prin care acţiunea civilă privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, încasarea prejudiciului moral ar fi admisă.

Instanța de apel reiterează că dreptul de acces la un tribunal prevăzut de art.6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este unul absolut, el poate fi supus unor restricții. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului indică că instanțele de judecată naționale trebuie să se asigure că restricțiile aplicate nu resping sau nu reduc accesul oferit unei persoane în așa fel sau într-o asemenea măsură încât însăși esența dreptului să fie afectată.

Mai mult, o restrângere a dreptului nu va fi compatibilă cu art.6§1 dacă nu urmărește un scop legitim și dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. Dreptul de acces la un tribunal este prejudiciat în esența sa atunci când reglementările nu mai servesc scopurilor securității juridice și bunei administrări a justiției, ci constituie un fel de barieră care împiedică justițiabilul să obțină examinarea în fond a cauzei sale de către o instanță judecătorească competentă (cauza Cornea c.Republicii Moldova, hotărârea CEDO din 22.07.2014, definitivă la 22.10.2014).

Astfel, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (hotărârea CEDO din 25.02.1982, în cauza Campbell și Fell vs. Regatul Unit) și din moment ce drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, dar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (hotărârea CEDO din 09.10.1979 în cauza Airey vs. Irlanda).

Având în vedere omisiunea neatragerii în proces a asociaților SRL"Consprod-Market" - Sodo Migliori Antonio și Isidori Massimiliano, că eroarea dată nu poate fi corectată de către instanța de apel la examinarea cauzei în ordine de apel, faptul dat

condiţionează casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 11 iulie 2022, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.d) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

decide:

Admite cererea de apel declarată de Cucoș Serghei.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 11 iulie 2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pșederschi Ruslana către ÎM„Consprod-Market”SRL, Țîbîrnac Diana, Cucoș Serghei, intervenient accesoriu Instituția Publică Agenția Servicii Publice privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, încasarea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**