Dosarul nr. 2c-59/25

HOTĂRÎRE

în numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Soroca

Judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Central, Dinu Braşoveanu, a examinat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Ecolider Trans" către SRL ,,Navaconex" privind încasarea datoriei,

constată:

La 25.07.2025 avocatul Barbaroș Dumitru în interesele SRL ,,Ecolider Trans" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,Navaconex" privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data 05.03.2024 SRL ,,Ecolider Trans" a transferat către SRL ,,Navaconex" suma de 100000,00 lei cu titlu de avans pentru încheierea unui contract care avea ca obiect executarea lucrărilor.

Cu toate acestea, careva raporturi contractuale dintre părţi aşa şi nu au fost stabilie, nefiind încheiat nici un contract şi nefiind executate careva lucrări de către pârât în beneficiul reclamantului.

Reieşind din aceste circumstanţe, la data de 22.11.2024, în vederea soluţionării amiabile a litigiului, s-au adresat companiei SRL ,,Navaconex", prin intermediul poştei terestre (Scrisoare DS:*****, cu o reclamaţie prealabilă, prin care a solicitat restituirea sumei de 100000,00 lei.

Compania pârâtă nu a dat curs cererii prealabile, nu şi-a executat obligaţiile şi nici nu a oferit explicaţii privind refuzul executării.

Întrucât, până la momentul actual suma de bani aşa şi nu a fost restituită, sunt nevoiţi să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată în scopul apărării drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantei.

Indică că, persoana dezavantajată SRL ,,Ecolider Trans" a achitat suma de 100000,00 lei către SRL ,,Navaconex" în scopul încheierii unui contract şi obţinerii unor servicii. Însă, întrucât acest scop nu s-a realizat, se află în mod evident în prezenţa unei îmbogăţiri fără justă cauză. Ca urmare a circumstanţelor de fapt expuse, SRL ,,Navaconex" a obţinut un beneficiu patrimonial prin încasarea sumei menţionate, fără a încheia un contract şi a presta serviciile solicitate.

Pe de altă parte, SRL ,,Ecolider Trans" se află într-o poziţie dezavantajoasă, acest dezavantaj constând în diminuarea patrimoniului propriu, fără a beneficia de careva servicii din partea SRL ,,Navaconex".

Solicită încasarea de la SRL ,,Navaconex" în beneficiul SRL ,,Ecolider Trans" a datoriei în sumă totală de 100000,00 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 3549,97 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În adresa pîrîtului a fost expediată copia încheierii de acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată şi copia acţiunii, cu propunerea de prezentare a referinţei la cererea de chemare în judecată şi explicarea dreptului de a prezenta probe în susţinerea poziţiei sale de apărare (f.d.12). Actele expediate de către instanță în adresa pîrîtului au fost recepționate de ultimul la data de 11.08.2025 (f.d.14).

Studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL ,,Ecolider Trans" către SRL ,,Navaconex" privind încasarea datoriei urmează a fi respinsă, din motivele expuse în continuare.

În temeiul art. 239 Cod de procedură civilă *,,hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".*

Art. 6 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, garantează dreptul justițiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța reține că, în speţă valoarea acţiunii constituie 19278,80 lei, respectiv acţiunea civilă urmează a fi examinată cu aplicarea inclusiv a dispoziţiilor Capitolului XXI[1], art.276[2]-276[4] din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

Conform art. 276[2] Cod de procedură civilă *,, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel".*

Potrivit art.276[3] alin. (1), (3) Cod de procedură civilă ,,*procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă".*

În același sens, potrivit prevederilor art.276^4 alin. (1-4) Cod de procedură civilă *„instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”.*

În conformitate cu prevederile art.5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară*.

Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară*.

În conformitate cu prevederile art.774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Potrivit art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Conform art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Astfel, după cum rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată, SRL „Ecolider Trans” pretinde încasarea de la SRL „Navaconex” a datoriei în sumă totală de 100000,00 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 3549,97 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Din conținutul normelor sus citate, rezultă cu certitudine că, prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul și modul de executare.

Reclamantul SRL „Ecolider Trans” invocă faptul că, a transferat către SRL „Navaconex” suma de 100000,00 lei cu titlu de avans pentru încheierea unui contract care avea ca obiect executarea lucrărilor. Totuși, careva raporturi contractuale dintre părţi aşa şi nu au fost stabilie, nefiind încheiat nici un contract şi nefiind executate careva lucrări de către pârât în beneficiul reclamantului.

În susținerea pretenției sale, reclamantul a anexat la acțiune doar Actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2024 pînă la 21.10.2024 între SRL „Ecolider Trans” și SRL „Navaconex”, care nu este semnat de nici una din părți (f.d.5).

Judecătorul consideră că reclamantul are obligația prin prisma art. 118 alin. (1) Cod de procedurp civilă, să probeze existența raportului juridic cu pîrîtul, or reclamantul pretinde că a transferat către pîrît suma de 100000,00 lei cu titlu de avans pentru încheierea unui contract care avea ca obiect executarea lucrărilor, însă nu a prezentat actul confirmativ de transferare a acestei sume în contul pîrîtului.

Potrivit prevederilor art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 316 Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 321 Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cât şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

În context, se accentuează asupra faptului că confirmarea existenței raportului obligațional dintre părți are o importanță juridică esențială, deoarece ea reprezintă premisa oricărei analize privind drepturile, obligațiile și răspunderea părților. Fără demonstrarea acestui raport, nu se poate angaja în mod legitim răspunderea juridică a unei părți față de cealaltă. Răspunderea civilă, indiferent de forma sa (contractuală sau delictuală), nu poate fi angajată în lipsa confirmării prealabile a existenței unui raport juridic obligațional între părți. Acest raport constituie temeiul juridic care justifică nașterea obligațiilor corelative și, implicit, posibilitatea sancționării neexecutării acestora.

Prin urmare, reieșind din circumstențele expuse supra, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ecolider Trans” către SRL „Navaconex” privind încasarea datoriei, precum și a cerințelor subsecvente.

În conformitate cu prevederile art.art.276^2-276^4, 236-241 Cod de procedură civilă, judecătorul

HOTĂRĂȘTE:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ecolider Trans” către SRL „Navaconex” privind încasarea datoriei, se respinge.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Judecător Dinu Brașoveanu