Dosarul nr. 1-40/2025

SENTINȚĂ
În numele Legii

17 iunie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorel Botnaraș
Grefieri Daniela Borș și Sabina Mereacre,
Cu participarea:
Procurorului – Tumuruc Marcel,
Avocatului – Bogos Alexandru,

a judecat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

Frunze Vasile Mihail**, a.n. 2**1, IDNP *****, cetățean al R. Moldova, moldovean, originar și domiciliat în r-nul Orhei, sat. Camencea, celibatar, fără persoane la întreţinere, cu studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 19.02.2025 și judecarea cauzei s-a finalizat la 17.06.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Frunze Vasile de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea de la inculpat a cheltuielilor suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul Drager în sumă de 25 lei și 70 bani.

Avocatul și inculpatul în ședința de judecată au solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă, invocînd că inculpatul prima dată a săvîrșit infracțiune.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Frunze Vasile la 17.01.2025, în jurul orei 11:00, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, nedeținînd permis de conducere, a condus automobilul de model „Mazda", cu n/î „ YRJ 826", deplasându-se prin sat. Ulmu, r-nul Ialoveni şi fiind stopat de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Ialoveni și supus testării alcoolscopice cu alcotestul "Drager", pentru constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, s-a stabilit că ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentraţia de vapori de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l., astfel fiind ignorate prevederile pct. 14 lit. a), pct. 10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, precum şi persoanei îi este interzis să conducă vehiculul fără a deţine permis de conducere.

2. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Frunze Vasile fiind asistat de avocatul Bogos Alexandru, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de avocat și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 17.04.2025, a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Frunze Vasile vina şi-a recunoscut-o integral și a declarat, că la 17.01.2025, a fost la o cumătrie la un băiat din sat. Ulmu, a servit o bere, apoi cînd să plece acasă, fiind în stare de ebrietate s-a urcat la volanul automobilului de model „Mazda" și deplasându-se prin sat a fost stopat de poliție și în urma documentării a recunoscut că a servit alcool și nu deține permis de conducere. În rezultatul testului cu aparatul Drager, s-a stabilit concentrație de alcool de 0,72 mg/l. Recunoaște că s-a urcat la volan în stare de ebrietate și de cele comise îi pare rău și solicită stabilirea unei pedepse cu amendă.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de Frunze Vasile este dovedită în instanţa de judecată integral prin declarațiile însuși a inculpatului, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

- procesul-verbal de audierea martorului Cojocari Vasile, care la faza de urmărire penală a declarat, că activează în calitate de Ofiţer de Sector în cadrul Inspectoratului de Poliţie Ialoveni și la 17.01.2025 în jurul orei 10:30 se afla în scop de serviciu la Primăria satului Ulmu raionul Ialoveni. Fiind în faţa Primăriei a observat că din magazinul alimentar din apropierea primăriei au ieşit doi bărbaţi, ambii având un mers neuniform.

Aceştia s-au urcat în automobilul de model „Mazda”, cu n/î YRJ 826, unul din ei în calitate de conducător şi au pornit deplasarea pe traseul central. Dînsul s-a urcat în automobilul personal şi a pornit în urma automobilului de model „Mazda” cu scopul de a-l stopa, deoarece acesta şi pe traseu conducea neuniform. Astfel, a apărut bănuiala rezonabilă că conducătorul auto se află în stare de ebrietate sau poate are o problemă de sănătate. Conducând în spatele automobilului respectiv, a claxonat de câteva ori cu scopul de a-l soma să staţioneze. Conducătorul automobilul de model „Mazda” a virat pe un drum adiacent celui principal, unde a staţionat. Tot atunci, s-a apropiat de portiera conducătorului, s-a prezentat, a comunicat motivul stopării şi a solicitat actele pentru verificarea acestora. Conducătorul automobilul de model „Mazda” a comunicat că se numeşte Frunze Vasile şi nu deţine permis de conducere, pentru categoria mijlocului de transport pe care îl conducea. L-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, deoarece de la acesta mirosea a alcool, la care cet. Frunze Vasile a declarat că a consumat câteva pahare de bere. Tot atunci l-a apelat telefonic pe colegul său, ofiţer de sector al Inspectoratului de Poliţie Ialoveni, Ciocan Alin, care se afla în apropierea localităţii Ulmu. La scurt timp, a venit la faţa locului cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 9866. În continuare a apelat la Serviciul Unic 112 şi a comunicat despre cele constatate. Ulterior, la faţa locului a venit ofiţerul de patrulare Roibu Dorin şi a efectuat testarea alcooscopică a cet. Frunze Vasile și în urma cărui fapt s-a stabilit că avea o concentraţie de alcool de 0,72 mg/1 alcool în aerul expirat. Ulterior, cet. Frunze Vasile a fost înlăturat de la unitatea de transport, fiind întocmit procesul-verbal de înlăturare de la conducerea unităţii de transport, care a fost transportată la parcarea specială „MagdaTur”. În momentul stopării automobilului de model „Mazda”, cu n/î YRJ 826, în calitate de pasager pe bancheta din faţă se afla o persoană de gen masculin care s-a prezentat a fi Ion și momentul testării alcooscopice a cet. Frunze Vasile a fost înregistrat video (f.d. 17-20);

- procesul-verbal de audierea a martorului Roibu Dorin, care la faza de urmărire penală a declarat că activează în calitate de colaborator al SS al SSTAR al IP Ialoveni. La 17.01.2025, în intervalul orelor 08:00-18:00 a fost implicat în serviciu pe sectorul raionului Ialoveni și în jurul orei 11:06, în unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliţie Ialoveni, a fost înregistrată informaţia cu privire la faptul că în localitatea Ulmu raionul Ialoveni, a fost stopat mijlocul de transport de model „Mazda”, cu n/î YRJ 826, la volan fiind cet. Frunze Vasile, care nu deţine permis de conducere. Astfel, s-a deplasat la faţa locului, unde se aflau și colegii Cojocari Vasile și Ciocan Alin, în momentul discuţiilor purtate cu cet. Frunze Vasile de la acesta se simţea un miros de alcool și în urma testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 6820”, cu care a fost de acord cet. Frunzee Vasile, s-a constatat că ultimul avea o concentraţie a vapori de alcool în aerul expirat de 0.72 mg/l alcool (f.d. 26-28);

- procesul-verbal de audiere a martorului Ciocan Alin, care la faza de urmărire penală a declarat circumstanțe analogice ca și martorii Cojocari Vasile și Roibu Dorin (f.d. 22-24);

- procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 17.01.2025, înregistrat în REI-1 a IP Ialoveni cu nr. 20254400039 (f.d. 4);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 17.01.2025, în privința lui Frunze Vasile (f.d. 6);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 17.01.2025, conform căruia agentul constatator, Roibu Dorin, a efectuat testarea alcoolscopică a conducătorului Frunze Vasile cu dispozitivul de măsurare a concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip «Drager», constatându-se concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l (f.d. 7);

- îndreptarea din 17.01.2025, eliberată de agentul constatator Roibu Dorin, privind efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia, a cet. Frunze Vasile (f.d. 8);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17.01.2025 în privința cet. Frunze Vasile (f.d. 9);

- procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 17.01.2025, acţiune procesuală prin care a fost ridicat mijlocul de transport de model „Mazda", cu n/î YRJ 826 şi transportat pe teritoriul parcării speciale a SRL „Magda Tur" (f.d. 10);

- procesul-verbal de ridicare din 21.01.2025, acţiune procesuală prin care de la angajatul IP Ialoveni, Ciocan Alin, a fost ridicată o înregistrare video din 17.01.2025, stocată pe un suport informaţional de tip DVD-R (f.d. 31);

- procesul-verbal de examinare din 21.01.2025, acţiune procesuală prin care a fost supusă examinării o înregistrare video stocată pe un DVD-R, ridicată de la angajatul IP Ialoveni, Ciocan Alin și anume momentul testării alcooscopice a cet. Frunze Vasile și în urma testării s-a stabilit concentraţie de 0,72 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat (f.d. 33);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2025, acţiune procesuală prin care a fost examinat tichetul Drager nr. 1793, în privința cet. Frunze Vasile (f.d. 41-42);

- informaţia SIC „Acces WEB" conform căruia cet. Frunze Vasile nu deţine permis de conducere (f.d. 54).

Încadrarea juridică a faptei reţinute de instanţă în privința inculpatului.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Toate probele prezentate de procuror au fost analizate și examinate de instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. Astfel, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază

probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În privința inculpatului Frunze Vasile a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vinovăția inculpatului Frunze Vasile deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Conform art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin.(2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La caz, sancțiunea art. 264^1 alin. (5) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

La fel, instanța reține că conform art. 76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) din Codul penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, a fost săvârșită o infracțiune mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, este tînăr, anterior nu a fost condamnat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În speță, luând în considerare comportamentul inculpatului după comiterea infracţiunii, care a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele comise, la medicul narcolog și psihiatru nu se află și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanţa ajunge la convingerea, că educarea şi reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă.

Raportând cele supra menționate, precum și reieșind din circumstanțele cazului, ţinînd cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat şi de judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de cele menționate supra, instanţa de judecată consideră rezonabil de a-i stabili inculpatului Frunze Vasile, ținând cont de art. 80^1 alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, ce constituie suma de 112 500 lei.

În opinia instanței este neîntemeiată solicitarea procurorului, privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor în sumă de 25 lei și 70 bani, suportate pentru constatarea stării de ebrietate cu aparatul „Drager Alcotest”, deoarece aceasta nu este probată prin careva acte care ar confirma costul exact al testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. Mai mult, suma de 25 lei și 70 bani, care este compusă din: tubul utilizat, cheltuieli pentru verificarea metrologică și cheltuieli pentru serviciile de calibrare, se atribuie la rechizite din dotare al agentului constatator.

Instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Frunze Vasile măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă, prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu prevederile art. 364/1, 384, 385, 389 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (2) Cod penal, instanţa de judecată

c o n d a m n ă :

Inculpatul ***Frunze Vasile Mihail*** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod penal, i se

stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, ce constituie suma de 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^1), (5) Cod penal, se explică lui Frunze Vasile Mihail că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se aplică în privința lui Frunze Vasile Mihail măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Sentința pronunțată integral la 17.06.2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Viorel Botnaraș**