Dosarul nr. 2-5953/21 /2-17205902-12-3-11082020/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Suvac
grefier Adelina Țușca, Daniela Mihailov, Jana Cornescu, Dumitrița Railean

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Revenco Vasile, Moțoc Sergiu, Bulai Veaceslav, Cebotari Ion, Vasilachi Dumitru, Voloșciuc Gheorghe, Dabija Dinu, Diaconu Vladimir, Tipa Anatolie, Burea Elena, Pleșca Ivan, Demcioglo Iurie, Burduja Victor, Popa Andrei, Asociația Obștească Clubul sportiv al Universității de Stat de Educație Fizică și Sport (USEFS), RC Olimp, Asociația Obștească „Ciorescu-Rugby" împotriva Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova" privind constatarea nulității absolute a procesului-verbal al ședinței de constituire a grupului de inițiativă al FSNRRM din 16.03.2013, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare al FSNRRM din 20.04.2013, a procesului-verbal al ședinței grupului de inițiativă al FSNRRM din 21.04.2013, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a FSNRRM din 02.05.2013, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 14.07.2017, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 23.05.2018, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 28.05.2018, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a FSNRRM din 30.06.2018, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 13.01.2019, a procesului-verbal al Adunării Generale a FSNRRM din 03.02.2019, a procesului-verbal al Adunării Generale a FSNRRM din 17.07.2021, a statutelor adoptate în redacție nouă ale FSNRRM, a proceselor verbale ale Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova" din 18.06.2022, 10.10.2022, 26.10.2022

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 3 octombrie 2017, Revenco Vasile, Moțoc Sergiu, Bulai Veaceslav, Cebotari Ion, Vasilachi Dumitru, Voloșciuc Gheorghe, Dabija Dinu, Diaconu Vladimir, Tipa Anatolie, Burea Elena, Pleșca Ivan, Demcioglo Iurie, Burduja Victor, RC Olimp, Asociația Obștească „Ciorescu-Rugby" au depus cerere de chemare în judecată împotriva

Ministerului Justiției, Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova”, Biroul Federației, privind declararea nulității proceselor-verbale și anularea actelor, radierea datelor din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale, recunoașterea ilegalității refuzului.

În motivarea acțiunii au indicat că, prin decizia Adunării Generale Extraordinare a Federației Sportive Naționale de Rugby din Republica Moldova (în continuare – FSNRM) din 18 aprilie 2013 au fost alese organele de conducere ale Federației – Președintele și Biroul.

Susțin că, în temeiul cererii depuse de FSNRM, prin decizia Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013 s-a dispus înregistrarea în Registrul de stat al organizațiilor necomerciale a modificărilor privind conducătorul Federației de Rugby din Republica Moldova, cu eliberarea extrasului nr. 05/875 din 21 mai 2013.

Accentuează că, ulterior la 2 mai 2013, deși organele de conducere au fost deja legal alese, un alt grup de inițiativă („grupul paralel de inițiativă”) a convocat o pretinsă Adunare Generală Extraordinară, în cadrul căreia au fost desemnate organe paralele de conducere – președinte A. Cotruță și un Birou al Federației, iar hotărârea adoptată, deși a fost emisă în afara cadrului statutar și fără competență legală, a fost înaintată Ministerului Justiției spre înregistrare.

Notează că, prin răspunsul nr. 05/5166 din 13 iunie 2013, Ministerul Justiției a refuzat înregistrarea modificărilor privind organul de conducere al FSNRM.

Subliniază că, la data de 8 august 2013 Vasile Bolea și alte persoane au depus o cerere de chemare în judecată, solicitând anularea actului administrativ emis de Ministerul Justiției, anularea extrasului din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de înregistrare a modificărilor, cu obligarea autorității publice la înregistrarea modificărilor operate.

Afirmă că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit a Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 acțiunea înaintată de V. Bolea a fost admisă parțial, fiind dispusă anularea deciziei Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013, anularea extrasului din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale nr. 05/875 din 21 mai 2013, anularea refuzului Ministerului Justiției nr. 05/5166 din 13 iunie 2013.

Totodată, notează că, Colegiul a reținut că, verificarea documentelor necesare pentru înregistrarea în Registrul de Stat al organizațiilor necomerciale a modificărilor privind conducătorul Federației și organele sale de conducere ține de competența exclusivă a Ministerului Justiției, motiv pentru care, instanța a respins capătul de cerere privind obligarea Ministerului Justiției de a înregistra modificările referitoare la conducătorii aleși în cadrul Adunării Generale Extraordinare paralele din 2 mai 2013.

Susțin că, la data de 25 noiembrie 2016, grupul paralel de inițiativă al asociației obștești a depus repetat la Ministerul Justiției solicitarea privind înregistrarea modificărilor referitoare la alegerea conducătorului și a componenței organelor de conducere, în temeiul deciziei adoptate în cadrul Adunării Generale Extraordinare paralele.

Reține că, prin decizia din 23 noiembrie 2016, Colegiul Curții Supreme de Justiție a invocat nulitatea absolută a deciziei din 18 aprilie 2013 privind alegerea organelor de conducere ale FSNRM, fapt ce a determinat convocarea unei noi adunări generale extraordinare pentru data de 19 mai 2017, în cadrul căreia au fost alese organele de conducere, respectiv V. Revenco în calitate de președinte și Biroul Federației.

Menționează că, setul de documente aferent hotărârii Adunării Generale Extraordinare din 19 mai 2017 a fost depus la Ministerul Justiției la data de 24 mai 2017, în vederea înregistrării modificărilor și eliberării extrasului corespunzător.

Notează că, Ministerul Justiției, tergiversând examinarea acestor documente, prin decizia nr. 277 din 3 iulie 2017 a înregistrat modificările privind alegerea conducătorului și a Biroului în baza setului de acte depus de grupul paralel la 25 noiembrie 2016, iar prin răspunsul din 4 iulie 2017 a refuzat înregistrarea organelor alese la 19 mai 2017 pe motiv că s-a expus deja asupra solicitării anterioare din 25.11.2016 și a operat înregistrarea corespunzătoare.

Subliniază că, refuzul Ministerului Justiției, exprimat prin scrisoarea nr. 05/7191 din 4 iulie 2017, decizia nr. 277 din 3 iulie 2017 și extrasul din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale nr. 05/1161 din 3 iulie 2017, sunt ilegale și pasibil de anulare.

Menționează că, potrivit art. 18 din Legea nr. 837 din 17.06.1996 cu privire la organizațiile obștești, organul de stat de înregistrare este obligat să adopte, în termen de o lună, una dintre următoarele decizii: fie să înregistreze statutul asociației obștești și să elibereze certificatul de înregistrare de stat, fie să refuze motivat înregistrarea.

Accentuează că, setul de documente depus la 24 mai 2017 a fost examinat cu depășirea termenului legal, refuzul fiind comunicat ulterior expirării termenului de o lună prevăzut de lege, circumstanță ce denotă încălcarea dispozițiilor legale imperative privind termenul de soluționare.

Afirmă că, în conformitate cu art. 17 alin. (6/1) din Legea cu privire la organizațiile obștești, pentru înregistrarea modificărilor privind alegerea sau realegerea conducătorului, asociația este obligată să prezinte, în termen de o lună de la data adoptării deciziei, procesul-verbal al alegerii sau realegerii și copia actului de identitate al conducătorului ales, condiții care, potrivit susținerilor reclamanților, au fost respectate integral.

Notează că, examinând setul de documente depus de grupul paralel de inițiativă, Ministerul Justiției nu a verificat sub aspectul respectării prevederilor legale și ale Statutului FSNRM legalitatea convocării și desfășurării ședinței din 2 mai 2013, deși Federația a informat în mod expres autoritatea, prin scrisoarea adresată Ministerului Justiției și înregistrată la 29 iunie 2017, despre multiplele derogări de la lege și de la normele statutare.

Susțin că, potrivit pct. 4.9 din Statutul FSNRM, convocarea adunării generale extraordinare se face inclusiv la cererea a cel puțin o treime din numărul total al membrilor asociației, condiție imperativă pentru validitatea convocării.

Reține că, prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012, s-a constatat că, Federația de Rugby din Moldova avea 154 membri persoane fizice, dintre care 2 erau decedați la momentul convocării ședinței, rămânând 152 membri

activi. Totodată, în documentele de convocare, grupul de inițiativă a indicat și 4 cluburi afiliate cu statut de membru, ceea ce ar conduce la un total de 156 membri, fiind necesar votul a cel puțin 52 membri pentru convocarea legală a adunării generale extraordinare.

Relatează că, deși în procesul-verbal din 16 martie 2013 figurează 53 de semnături, printre acestea se regăsesc semnături contestate ca fiind falsificate, iar pe acest fapt a fost pornită cauza penală nr. 206018033 în temeiul art. 361 alin. (2) și art. 310 alin. (1) Cod penal. În realitate, pentru convocarea adunării generale extraordinare din 20 aprilie 2013 ar fi votat doar 51 persoane, ceea ce este mai puțin de o treime din numărul total al membrilor.

Suplimentar evidențiază că, la vot ar fi participat și două persoane Procopi T. și Tăbîrță V. care, potrivit Registrului de evidență, fuseseră excluși anterior la 09.12.2011 din rândul membrilor, iar acțiunile acestora privind anularea deciziei de excludere au fost respinse prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 30.03.2015 și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.07.2015.

Constată că, raportat la un număr total de 162 membri (152 persoane fizice și 10 cluburi afiliate), pentru convocarea adunării generale extraordinare era necesar votul a cel puțin 54 membri, condiție care, potrivit susținerilor reclamanților, nu a fost întrunită la convocarea adunărilor paralele din 20 aprilie 2013 și 2 mai 2013. Chiar și în ipoteza excluderii cluburilor afiliate din calcul, numărul minim necesar ar fi fost de 51 membri, în timp ce, în realitate, ar fi votat doar 47 persoane, după excluderea semnăturilor contestate și a persoanelor fără calitatea de membru.

Notează că, potrivit pct. 4.13 din Statut, în cazul în care la convocarea Adunării Generale au fost încălcate cerințele statutare, aceasta nu este în drept să adopte hotărâri, astfel încât grupul de inițiativă la 16 martie 2013 nu ar fi avut competența de a adopta, la 2 mai 2013, hotărâri privind alegerea președintelui și a Biroului.

Susțin că, înregistrarea modificărilor privind organele de conducere, alese prin decizia din data de 2 mai 2013, contravine dispozițiilor pct. 4.5 din statutul FSNRM, care instituie un mandat de 4 ani pentru Președinte și Birou.

În consecință, chiar și în ipoteza recunoașterii legalității deciziei menționate, efectele juridice ale acesteia ar fi încetat la data de 2 mai 2017, astfel încât solicitarea de înregistrare formulată ulterior ar fi rămas fără obiect.

Reiterează că, încălcările evidențiate au fost aduse la cunoștința Ministerului Justiției prin scrisoarea înregistrată la data de 29 iunie 2017.

Conchide că, autoritatea competentă în materie de înregistrare avea obligația de a respinge cererea formulată de grupul paralel de inițiativă privind înscrierea modificărilor operate prin decizia din 2 mai 2013, întrucât aceasta ar fi fost afectată de vicii de legalitate, ar fi prezentat indicii de fals și ar fi fost formulată după expirarea duratei mandatului prevăzut de statut.

Reține că, în contextul situației litigioase create în cadrul Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova” (FSNRM), poziția Ministerului Justiției, manifestată prin înregistrarea conducerii contestate, este percepută ca o favorizare a unui grup de inițiativă ce reprezintă mai puțin de 15% din numărul total

al membrilor FSNRM, membri care, potrivit susținerilor petenților, nu au participat la activitatea FSNRM pe parcursul ultimilor 10 ani.

Evidențiază că această situație este invocată ca fiind de natură să pună în pericol funcționarea și dezvoltarea rugby-ului la nivel național, întrucât majoritatea membrilor cluburilor afiliate, precum și reprezentanții loturilor naționale (seniori, juniori, masculin și feminin), nu susțin conducerea înregistrată, considerând că alegerea acesteia s-ar fi realizat prin încălcarea prevederilor statutare și prin presupuse fraude.

Menționează că, la data de 3 iulie 2017, un grup de membri ai FSNRM, în temeiul pct. 4.9 din Statutul Federației și întrunind votul a cel puțin 1/3 din numărul total al membrilor, au decis convocarea Adunării Generale Extraordinare a asociației, în vederea examinării situației create.

Subliniază că, pe ordinea de zi a Adunării Generale Extraordinare au fost incluse următoarele chestiuni: revocarea împuternicirilor președintelui A. Cotruță și ale Biroului FSNRM, înregistrați la Ministerul Justiției la data de 3 iulie 2017, pe motiv că decizia care a stat la baza înregistrării ar conține elemente de fals privind semnăturile unor membri; alegerea noilor organe de conducere ale Federației.

Accentuează că, ulterior anunțării convocării Adunării Generale Extraordinare și în contextul iminenței desfășurării acesteia, prin decizia nr. 1 din 10 iulie 2017 a președintelui FSNRM, A. Cotruță, a fost convocată pentru data de 14 iulie 2017 ședința Biroului Federației Sportive Naționale de Rugby, cu următoarea ordine de zi: eliberarea din funcție a secretarului general al Federației, d-nul Mircea Ghenea; numirea în funcție a unui nou secretar general al Federației; excluderea unor membri din lista membrilor Federației, inclusiv a structurilor sportive afiliate; stabilirea condițiilor de primire a membrilor și de afiliere a structurilor sportive în cadrul Federației; diverse.

Menționează că, în temeiul procesului-verbal al ședinței Biroului Federației din 14 iulie 2017, au fost adoptate următoarele hotărâri: eliberarea din funcția de secretar general al Federației Sportive Naționale de Rugby din Republica Moldova a dlui Mircea Ghenea, în baza art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii; alegerea în funcția de secretar general al Federației a dlui Sadovici Oleg; excluderea din rândul membrilor Federației a unui număr de 142 de persoane fizice nominalizate în procesul-verbal, precum și a 4 structuri sportive afiliate, și anume: societatea cu răspundere limitată „Blumarine”, Clubul de Rugby „Universitatea Tehnică”, Stația Orășenească a Tinerilor Turiști și Școala Sportivă de Acrobatică „Rugbi Dame”.

Reține că, potrivit art. 16 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 837 din 17 iunie 1996 cu privire la asociațiile obștești, statutul asociației trebuie să prevadă în mod expres condițiile și procedura de primire a noilor membri, precum și cele de retragere sau excludere din rândurile acesteia.

Subliniază că, în conformitate cu pct. 5.9 din Statutul FSNRM, temeiurile de excludere a unui membru sunt expres și limitativ prevăzute, și anume, neparticiparea la activitatea Federației, ruperea din proprie inițiativă a legăturii cu aceasta sau încălcarea prevederilor statutare.

Accentuează că, din conținutul procesului-verbal al ședinței Biroului din 14 iulie 2017, rezultă că la excluderea membrilor nominalizați au fost invocate temeiuri generale,

cu caracter declarativ, fără individualizarea faptelor imputate fiecărui membru în parte și fără indicarea concretă a încadrării acestora în unul dintre temeiurile prevăzute expres de Statut, aspect ce ridică dubii serioase asupra legalității măsurii adoptate.

Notează, totodată, că la ședința respectivă a Biroului nu au fost invitați și nu au participat membrii Consiliului de Supraveghere al Federației, fapt ce contravine pct. 5 lit. 1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului de Supraveghere al Federației, elaborat în temeiul Statutului FSNRM și al art. 24 din Legea nr. 837-XIII din 17 mai 1996. Potrivit acestor prevederi, hotărârile Biroului, în lipsa confirmării prin semnătură, nu intră în vigoare și sunt lovite de nulitate.

Reiterează că, în urma adoptării hotărârilor menționate, au fost excluși 142 de membri și 4 structuri sportive afiliate, iar concomitent a fost aprobată o listă actualizată a membrilor Federației la data de 18 iulie 2017, în număr de 10 persoane, situație ce a modificat în mod esențial componența asociației și echilibrul decizional intern al acesteia.

Reține că decizia adoptată în cadrul ședinței Biroului din 14 iulie 2017 a fost remisă Ministerului Justiției pentru informare.

Notează că, prin decizia nr. 277 din 03 iulie 2017, Ministerul Justiției a dispus înregistrarea modificărilor privind alegerea conducătorului Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova” și a Biroului acesteia, în temeiul procesului-verbal din 2 mai 2013.

Subliniază că, procesul-verbal din 2 mai 2013 este contestat sub aspectul legalității, fiind invocate neregularități esențiale privind convocarea Adunării Generale Extraordinare, neîntrunirea cvorumului necesar, încălcarea procedurii prevăzute de Statut, precum și existența unor elemente de fals în acte.

Accentuează, totodată, că mandatul organelor de conducere, stabilit pentru o durată de 4 ani, era epuizat la momentul emiterii deciziei nr. 277 din 3 iulie 2017, astfel încât efectele juridice ale procesului-verbal respectiv ar fi fost depășite.

Reiterează că, în aceste condiții, decizia nr. 277 din 3 iulie 2017 ar fi fost emisă în baza unui act pretins lovit de nulitate absolută, Ministerul Justiției procedând la înregistrarea modificărilor fără a verifica legalitatea actului primar.

Afirmă că, în ipoteza constatării nulității absolute a procesului-verbal din 2 mai 2013, sunt afectate de nulitate și actele succesive emise în baza acestuia, inclusiv: decizia Ministerului Justiției nr. 277 din 3 iulie 2017 privind înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al organizațiilor necomerciale; refuzul Ministerului Justiției de a înregistra conducătorul și organele de conducere ale Federației, ales în baza deciziei Adunării Generale Extraordinare din 19 mai 2017, comunicat prin scrisoarea nr. 05/7191 din 4 iulie 2017; procesul-verbal al Biroului din 14 iulie 2017, prin care s-a dispus eliberarea din funcție a secretarului general, alegerea unui nou secretar general și excluderea a 142 de membri și a structurilor sportive afiliate.

Notează că, soluții similare au fost reținute într-o cauză analogică („Bolea și alții împotriva Ministerului Justiției și Federației de Rugby din RM”) prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-1377/16 din 23.11.2016.

Constată, sub aspectul respectării procedurii prealabile, că la data de 2 august 2017 reclamanții au înaintat Ministerului Justiției o cerere prealabilă prin care au solicitat: anularea refuzului privind înregistrarea conducătorului și organelor de conducere ale Federației, alese în baza deciziei Adunării Generale Extraordinare din 19 mai 2017; anularea deciziei nr. 277 din 3 iulie 2017; anularea extrasului din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale nr. 05/1161 din 3 iulie 2017; radierea din Registru a datelor referitoare la conducătorul și Biroul Federației, operate în temeiul deciziei nr. 277 din 3 iulie 2017.

Reține că, prin răspunsul nr. 05/9793 din 4 septembrie 2017, Ministerul Justiției a respins cererea prealabilă formulată.

Solicită reclamanții admiterea integrală a acțiunii; declararea nulității absolute a procesului-verbal din 2 mai 2013 a Adunării Generale Extraordinare a membrilor FSNRM privind alegerea organelor de conducere – președintelui Alexei Cotruță și Biroului; anularea deciziei Ministerului Justiției nr. 277 din 3 iulie 2017 cu privire la înregistrarea în Registrul de Stat al organizațiilor necomerciale a modificării privind alegerea conducătorului Asociației Obștești Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova în baza procesului-verbal din 2 mai 2013; anularea extrasului din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale nr. 05/1161 din 3 iulie 2017; radierea din Registrul de stat a organizațiilor necomerciale, a datelor cu privire la conducătorul și Biroul Federației, operate în baza deciziei Ministerului Justiției nr. 277 din 3 iulie 2017; recunoașterea ilegalității refuzului Ministerului Justiției privind înregistrarea conducătorului și organelor de conducere ale Asociației Obștești Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova, în baza deciziei Adunării Generale Extraordinare din 19 mai 2017, expus prin scrisoarea nr. 05/7191 din 4 iulie 2017; anularea procesului-verbal al ședinței Biroului FSNRM din 14 iulie 2017, privind eliberarea din funcția de secretar general al Federației pe d-nul Mircea Ghenea, alegerea în funcția de secretar general al Federației Sportive Naționale de Rugby din Republica Moldova, pe d-nul Sadovici Oleg și excluderea a 142 membri ai federației-persoane fizice și grupuri sportive afiliate.

Prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) la data de 27 noiembrie 2017 a fost înregistrată referința depusă de Ministerul Justiției prin care a solicitat respingerea integrală a acțiunii. ***(Vol. II, f.d. 3-5)***

La 12 iunie 2018, Revenco Vasile și avocatul Mărgineanu Iurie în interesele reclamanților, Revenco Vasile, Moțoc Sergiu, Bulai Veaceslav, Cebotari Ion, Vasilachi Dumitru, Voloșciuc Gheorghe, Dabija Dinu, Diacon Vladimir, Tipa Anatolie, Burea Elena, Pleșca Ivan, Demcioglo Iurie, Burduja Victor, Popa Andrei, RC Olimp, președinte Kaziuk Nikolay, AO Ciorescu-Rugby, președinte Cebotari Ion, și-au concretizat cerințele, acțiunea fiind formulată și împotriva Agenției Servicii Publice. ***(Vol. II, f.d. 54-65)***

La 18 iulie 2018, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Popa Andrei a fost atras în proces în calitate de coreclamant, iar Agenția Servicii Publice, în calitate de copârât. ***(Vol. II, f.d. 40, 67)***

La 24 octombrie 2018, reclamanții Revenco Vasile, Moțoc Sergiu, Bulai Veaceslav, Cebotari Ion, Vasilachi Dumitru, Voloșciuc Gheorghe, Dabija Dinu, Diacon Vladimir, Tipa Anatolie, Burea Elena și-au concretizat repetat cerințele din acțiune, în calitate de pârâți fiind indicați doar Agenția Servicii Publice și AO ,,Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova", solicitând suplimentar pretențiilor inițial formulate, declararea nulității procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 23.05.2018, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 28.05.2018, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a FSNRRM din 30.06.2018, anularea deciziei Agenției Servicii Publice nr. 152 din 06.08.2018, anularea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice cu privire la alegerea lui Vasile Leu în funcția de președinte al Federației din 16.08.2018. ***(Vol. II, f.d. 94-96)***

La 21 decembrie 2018, avocatul Mărgineanu Iurie, în interesele reclamanților, a depus din nou o cerere de concretizare a acțiunii, iar în calitate de pârâți fiind indicați AO ,,Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova" și Biroul Federației solicitând declararea nulității absolute a proceselui-verbal din 16 martie 2013 al ședinței de constituire a Grupului de inițiativă privind organizarea alegerilor organelor de conducere în Federația de Rugby din Moldova, a procesului-verbal din 21 aprilie 2013 al ședinței Grupului de inițiativă privind organizarea alegerilor organelor de conducere în Federația de Rugby din Moldova; a procesului-verbal din 2 mai 2013 al ședinței Adunării Generale Extraordinare a Federației de Rugby din Moldova privind organizarea alegerilor organelor de conducere; a procesului-verbal din 14 iulie 2017 al ședinței Biroului Federației, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 23.05.2018, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 28.05.2018, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a FSNRRM din 30.06.2018, cu declararea nulității absolute a actelor administrative cu caracter individual al organului de înregistrare (Ministerul Justiției și Agenția Servicii Publice) subsecvente actelor emise de către Adunarea Generală Extraordinară a membrilor Federației de Rugby din Moldova, precum și cu obligarea Agenției Servicii Publice de a radia din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale a tuturor înscrierilor ce s-au operat în baza deciziei/ordinului MJ nr. 277 din 03.07.2017 și a deciziei ASP nr. 152 din 16.08.2018 ca efect al declarării nulității absolute a actelor sus enumerate. ***(Vol. II, f.d.116-127)***

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 februarie 2019 acțiunea înaintată de Revenco Vasile, Moțoc Sergiu, Bulai Veaceslav, Cebotari Ion, Vasilachi Dumitru, Voloșciuc Gheorghe, Dabija Dinu, Diaconu Vladimir, Tipa Anatolie, Burea Elena împotriva Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova", Biroul Federației, Ministerul Justiției privind declararea nulității absolute a proceselor-verbale și anularea actelor, a fost admisă parțial, fiind declarate nule următoarele procese-verbale emise în cadrul Asociației Obștești Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova": procesul-verbal din 16 martie 2013 al ședinței de constituire a Grupului de Inițiativă privind organizarea alegerilor organelor de conducere în Federația de Rugby din Moldova; procesul-verbal din 21 aprilie 2013 al ședinței Grupului de Inițiativă privind organizarea alegerilor organelor de conducere în Federația de Rugby din Moldova; procesul-verbal din 2 mai 2013 al ședinței Adunării

Generale Extraordinare a Federației de Rugby din Moldova privind organizarea alegerilor organelor de conducere; procesul-verbal din 14 iulie 2017 al ședinței Biroului Federației. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. ***(Vol. II, f.d. 147-151)***

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 februarie 2019 a fost casată, fiind restituită cauza la rejudecare, în alt complet de judecată. ***(Vol. III, f.d. 52-59)***

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Sergiu Suvac, din 29 martie 2021 cererea de chemare în judecată depusă de Revenco Vasile, Moțoc Sergiu, Bulai Veaceslav, Cebotari Ion, Vasilachi Dumitru, Voloșciuc Gheorghe, Dabija Dinu, Diaconu Vladimir, Tipa Anatolie, Burea Elena, Pleșca Ivan, Demcioglo Iurie, Burduja Victor, RC Olimp, Asociația Obștească „Ciorescu-Rugby" împotriva Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova", Biroul Federației, Ministerul Justiției privind declararea nulității absolute a proceselor-verbale și anularea actelor, a fost primită spre examinare, după ce anterior dosarul s-a aflat în gestiunea unor alți judecători. ***(Vol. III, f.d. 148-149)***

La 16 februarie 2022, reprezentantul reclamanților, avocatul Iurie Mărgineanu, a depus cerere de completare a acțiunii. ***(Vol. V, f.d. 193-199)***

Potrivit ultimei cereri de completare a acțiunii, reprezentantul reclamanților a solicitat modificarea și completarea cererii de chemare în judecată, prin includerea următoarelor capete de cerere: anularea procesului-verbal al ședinței Biroului FSNR RM din 13 ianuarie 2019; anularea procesului-verbal al Adunării Generale a Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova" din 3 februarie 2019; anularea procesului-verbal nr. AA07/BF/17 07/21 din 17 iulie 2021 al Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova"; anularea Statutului Asociației Obștești FSNR RM, în noua sa redactare.

În susținerea solicitărilor a menționat că, prin decizia Adunării Generale Extraordinare din 18 aprilie 2013 au fost alese organele de conducere ale Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova": Președintele, Biroul și comisia de revizie, modificările fiind înregistrate ulterior prin decizia Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013, cu eliberarea extrasului nr. 05/875 din 21 mai 2013 din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale.

Totodată, notează că, la 2 mai 2013, un alt grup de inițiativă a organizat o adunare extraordinară paralelă, alegând organe de conducere în persoana lui A. Cotruță și a comisiei de revizie, solicitare care a fost inițial refuzată de Ministerul Justiției prin răspunsul nr. 05/5166 din 13 iunie 2013.

Subliniază că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, a fost admisă parțial acțiunea anterioară, constatând nulitatea absolută a deciziei Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013, a extrasului nr. 05/875 din 21 mai 2013 și a refuzului Ministerului Justiției nr. 05/5166 din 13 iunie 2013, însă instanța a respins solicitarea privind obligarea Ministerului Justiției de a înregistra organele de conducere alese în adunarea paralelă din 2 mai 2013.

Reține că, la data de 25 noiembrie 2016, grupul paralel de inițiativă al FSNRRM (Bolea V. și alții) au depus în mod repetat la Ministerul Justiției al Republicii Moldova

setul de documente necesar pentru înregistrarea modificărilor referitoare la conducătorul și componența organelor de conducere ale FSNRRM, în temeiul deciziei grupului paralel de inițiativă al FSNRRM din 2 mai 2013.

Constată că, la data de 19 mai 2017, a fost convocată și desfășurată Adunarea Generală Extraordinară a FSNRRM, în contextul în care, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, a fost constatată nulitatea absolută a deciziei FSNRRM din 18 aprilie 2013 privind alegerea organelor de conducere, iar în cadrul adunării generale extraordinare menționate au fost alese organele de conducere ale Federației, și anume: V. Revenco în funcția de președinte, precum și Biroul Federației, Comisia de revizie și Comisia de supraveghere.

Relatează că, la data de 24 mai 2017, setul de documente aferent a fost depus la Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în vederea înregistrării modificărilor referitoare la conducătorul și componența organelor de conducere ale FSNRRM, respectiv: V. Revenco în funcția de președinte, precum și Biroul Federației, Comisia de revizie și Comisia de supraveghere.

Subliniază că, prin decizia nr. 277 din 3 iulie 2017, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a înregistrat alte organe de conducere ale FSNRRM, respectiv A. Cotruță în funcția de președinte și Biroul Federației, în baza documentelor depuse de un grup paralel de inițiativă la data de 25 noiembrie 2016, fiind eliberat Extrasul din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale nr. 05/1161 din 3 iulie 2017.

Evidențiază că la 3 iulie 2017, un grup de membri ai FSNRRM, în temeiul pct. 4.9 din Statutul Federației și cu votul a 1/3 din numărul total al membrilor, a decis convocarea adunării generale extraordinare a FSNRRM, cu ordinea de zi: revocarea împuternicirilor președintelui A. Cotruță și ale Biroului FSNRRM, înregistrați la Ministerul Justiției la 3 iulie 2017, pe motiv că decizia care a stat la baza înregistrării ar conține elemente de falsificare a semnăturilor unor membri și participarea unor persoane fără calitatea de membri ai Federației; alegerea noilor organe de conducere ale Federației.

Menționează că, prin scrisoarea nr. 05/7191 din 4 iulie 2017, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a refuzat înregistrarea conducătorului și a organelor de conducere ale FSNRRM, alese prin decizia Adunării Generale Extraordinare din 19 mai 2017, motivând că s-a expus deja asupra cererii depuse la 25 noiembrie 2016 și a procedat la înregistrarea organelor de conducere ale Federației în baza procesului-verbal al Adunării Extraordinare din 2 mai 2013.

Relatează că, luând cunoștință despre convocarea adunării generale extraordinare și cu scopul de a împiedica desfășurarea acesteia, Biroul FSNRRM s-a întrunit în ședință la data de 14 iulie 2017, în temeiul deciziei FSNRRM nr. 1 din 10 iulie 2017, emisă de A. Cotruță, în calitate de președinte, cu ordinea de zi: eliberarea din funcție a secretarului general al Federației, dl Mircea Ghenea; numirea unui nou secretar general al Federației Sportive Naționale de Rugby din Republica Moldova; excluderea unor membri din componența Federației, inclusiv a unor structuri sportive afiliate; stabilirea condițiilor de primire a noilor membri și de afiliere a structurilor sportive la FSNRRM; diverse.

Constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței Biroului FSNRRM din 14 iulie 2017, au fost adoptate hotărârile: eliberarea din funcția de secretar general al FSNRRM a

lui Mircea Ghenea, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii al Republicii Moldova; numirea în funcția de secretar general al FSNRRM a lui Oleg Sadovici; excluderea din rândul membrilor FSNRRM a unui număr considerabil de membri ai Federației; excluderea din rândul structurilor sportive afiliate a entităților: societatea cu răspundere limitată „Blumarine”, Clubul de Rugby „Universitatea Tehnică”, Stația Orășenească a Tinerilor Turiști și Școala Sportivă de Acrobatică „Rugbi Dame”.

Menționează că, conform procesului-verbal al ședinței Biroului FSNRRM din 14 iulie 2017, au fost excluși 142 de membri ai Federației și 4 structuri sportive afiliate. Ulterior, la 18 iulie 2017, a fost aprobată o listă actualizată a membrilor Federației, în număr de 10 persoane, iar la 17 iulie 2021 a fost aprobată o nouă listă, în număr de 15 membri.

Notează că, prin intermediul Monitorului Oficial din 2 iulie 2021, Biroul Federal FSNRRM a anunțat desfășurarea Adunării Generale a membrilor pentru 17 iulie 2021, ora 10:00, cu ordinea de zi: darea de seamă anuală a președintelui; examinarea cererii de demisie a președintelui; alegerea noului președinte și a organelor de conducere; diverse.

Menționează că, pe durata examinării prezentei cauze, așa numita Adunare Generală Extraordinară paralelă a A.O. „FRM” a emis așa numite acte ce vizează schimbarea așa numitei conduceri a A.O. „FRM” și aceste acte sunt interdependente obiectului acțiunii de pe rolul instanței.

Accentuează că, în baza așa numitor acte au fost efectuate noi înscrieri și modificări ilegale în datele conținute în Registrul de stat al organizațiilor necomerciale.

Consideră că, procesele-verbale ale ședințelor Biroului FSNRRM din 23 mai 2018 și 28 mai 2018, procesul-verbal al Adunării Extraordinare din 30 iunie 2018 (în care a fost ales președinte Vasile Leu) și decizia Agenției Servicii Publice nr. 152 din 16 august 2018 sunt lovite de nulitate absolută, întrucât derivă subsecvent din procesul-verbal al Adunării Generale Extraordinare din 2 mai 2013 privind alegerea organelor de conducere – președintele A. Cotruță și Biroul FSNRRM.

Constată că, în perioada 2013–2017, Șișcanu Alexandru și Cotruță Alexei au urmărit modificarea conducerii Federației de Rugby din Moldova, în condițiile în care președintele legal era Revenco Vasile, aflat în funcție între 2006 și 2017.

Afirmă că, pentru convocarea Adunării Generale a Federației, Șișcanu Alexandru și Cotruță Alexei au prezentat o listă a grupului de inițiativă din 21 aprilie 2013, nereprezentativă față de realitate. Or, adunarea respectivă nu a avut loc la data indicată, iar procesul-verbal aferent a fost întocmit ulterior, în 2017, potrivit declarațiilor mai multor semnatari.

Totodată reține că, expertizele judiciare efectuate au confirmat falsificarea semnăturilor din listele proceselor-verbale ale așa-numitului grup de inițiativă.

Relatează că, la 18 aprilie 2013, în cadrul Adunării Generale Extraordinare a FSNRRM, au fost legal alese organele de conducere ale Federației – președintele și Biroul Federației. Ulterior, în perioada 20 aprilie 2013 – 21 aprilie 2013, un grup paralel de inițiativă, condus de Șișcanu Alexandru și Cotruță Alexei, a organizat adunări extraordinare nelegale, desemnând organe paralele de conducere, iar listele de participare au fost completate cu semnături fictive și procuri necorespunzătoare, inclusiv ale unor

persoane excluse anterior conform procesului-verbal nr. 6 din 9 decembrie 2011 și hotărârii Judecătoriei Râșcani din 30 martie 2015.

Constată că, în perioada 2013-2017, Șișcanu Alexandru și Cotruță Alexei au continuat acțiunile de modificare ilegală a conducerii Federației, în condițiile în care președinte legal era Revenco Vasile, iar la 14 iulie 2017, Biroul FSNRRM a exclus 142 de membri și 4 structuri afiliate, aprobând ulterior listele actualizate ale membrilor la 18 iulie 2017 (10 persoane) și 17 iulie 2021 (15 persoane).

Reține că, în rezultatul sesizării depuse de Leu Vasile și Revenco Vasile la 29 ianuarie 2021, organul de urmărire penală al IP Buiucani a inițiat cauza penală nr. 2021031616, în temeiul art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin urmare, solicită suplimentar anularea procesului-verbal din 13 ianuarie 2019 al ședinței biroului FSNRRM; anularea procesului-verbal din 3 februarie 2019 al Adunării Generale FSNRRM; anularea procesului-verbal din 17 iulie 2021 cu nr. AA07/BF/17/07/21 al Adunării Generale FSNRRM și anularea statutului în redacția nouă al Asociației Obștești al FSNR.

La data de 22 noiembrie 2023, pentru a evita neclarități ulterioare pe partea cercului de subiecți participanți în cauza dată, inclusiv în contextul deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.06.2020, avocatul Iurie Mărgineanu, în interesele reclamanților, Revenco Vasile, Moțoc Sergiu, Bulai Veaceslav, Cebotari Ion, Vasilachi Dumitru, Volоșciuc Gheorghe, Dabija Dinu, Diaconu Vladimir, Tipa Anatolie, Burea Elena, Pleșca Ivan, Demcioglo Iurie, Burduja Victor, Popa Andrei, Asociația Obștească Clubul sportiv al Universității de Stat de Educație Fizică și Sport (USEFS), RC Olimp, Asociația Obștească „Ciorescu-Rugby”, a depus în adresa instanței o cerere de concretizare a acțiunii formulată doar împotriva Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova”, cu excluderea Biroului Federal din cercul pârâților, prin care a solicitat într-un final: constatarea nulității absolute a procesului-verbal al ședinței de constituire a grupului de inițiativă al FSNRRM din 16.03.2013, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare al FSNRRM din 20.04.2013, a procesului-verbal al ședinței grupului de inițiativă al FSNRRM din 21.04.2013, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a FSNRRM din 02.05.2013, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 14.07.2017, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 23.05.2018, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 28.05.2018, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a FSNRRM din 30.06.2018, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 13.01.2019, a procesului-verbal al Adunării Generale a FSNRRM din 03.02.2019, a procesului-verbal al Adunării Generale a FSNRRM din 17.07.2021, a statutelor adoptate în redacție nouă ale FSNRRM, a proceselor verbale ale Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova” din 18.06.2022, 10.10.2022, 26.10.2022. ***(Vol. VI, f.d. 238-239)***

În ședința de judecată reclamanții Revenco Vasile, Bulai Veaceslav, ultimul reprezentat de avocatul Botezatu Gheorghe, precum și reprezentantul Asociației Obștești Clubul sportiv al Universității de Stat de Educație Fizică și Sport (USEFS) – președinte Eșanu Dmitri, au susținut integral cererea de chemare în judecată, concretizată prin

cererea din 22 noiembrie 2023, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în actele întocmite. Totodată, au argumentat legalitatea și temeinicia solicitărilor, subliniind încălcările procedurale și neregularitățile în activitatea organelor de conducere ale FSNRRM, și au pledat pentru admiterea integrală a cerințelor formulate, în scopul recunoașterii nulității absolute a actelor contestate.

Reprezentantul reclamanților, avocatul Iurie Mărgineanu, în cadrul ședinței de judecată, de asemenea, a susținut integral poziția expusă în cererea de chemare în judecată concretizată prin cererea din 22 noiembrie 2023, reafirmând temeiurile de fapt și de drept invocate și pledând pentru admiterea pretențiilor formulate.

Reprezentantul pârâtei, Asociația Obștească „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova", în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut pretențiile înaintate, optând pentru respingerea integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată. A criticat expertiza grafoscopică prezentată de reclamanți. A calificat demersul reclamanților drept unul pur formal, argumentând că înregistrările efectuate de Ministerul Justiției (devenite definitive prin hotărâri judecătorești anterioare) nu mai pot fi contestate. Referitor la solicitarea de anulare a Statutului în redacție nouă, pârâtul subliniază că aceasta nu poate fi admisă. Legislația actuală în vigoare (Legea nr. 86/2020, Legea nr. 330/1999) interzice în mod expres apartenența persoanelor fizice la federații, ceea ce face imposibilă revenirea la structura asociației de dinainte de adoptarea noilor modificări.

Restul participanților, deși au fost legal citați, la ședință nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței.

Aprecierea instanței.

Studiind materialele cauzei civile, apreciind în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă probele prezentate și raportându-le la prevederile legii ce guvernează spața, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de Revenco Vasile, Moțoc Sergiu, Bulai Veaceslav, Cebotari Ion, Vasilachi Dumitru, Volosciuc Gheorghe, Dabija Dinu, Diaconu Vladimir, Tipa Anatolie, Burea Elena, Pleșca Ivan, Demcioglo Iurie, Burduja Victor, Popa Andrei, Asociația Obștească Clubul sportiv al Universității de Stat de Educație Fizică și Sport (USEFS), RC Olimp, Asociația Obștească „Ciorescu-Rugby" împotriva Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova" privind constatarea nulității absolute a procesului-verbal al ședinței de constituire a grupului de inițiativă al FSNRRM din 16.03.2013, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare al FSNRRM din 20.04.2013, a procesului-verbal al ședinței grupului de inițiativă al FSNRRM din 21.04.2013, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a FSNRRM din 02.05.2013, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 14.07.2017, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 23.05.2018, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 28.05.2018, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a FSNRRM din 30.06.2018, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 13.01.2019, a procesului-verbal al Adunării Generale a FSNRRM din 03.02.2019, a procesului-verbal al Adunării Generale a FSNRRM din 17.07.2021, a statutelor adoptate în redacție nouă ale FSNRRM, a proceselor verbale ale

Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova” din 18.06.2022, 10.10.2022, 26.10.2022, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Din materialele cauzei rezultă că, la 18 aprilie 2013, în cadrul Adunării Generale Extraordinare a Federației Sportive Naționale de Rugby din Republica Moldova (în continuare – FSNRM), au fost alese organele de conducere ale Federației, respectiv președintele și Biroul, modificările fiind ulterior înregistrate prin decizia Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013, cu eliberarea extrasului corespunzător din Registrul de stat.

Împrejurările examinate confirmă că, ulterior, la 2 mai 2013, un grup de inițiativă distinct a organizat o adunare generală extraordinară, în cadrul căreia au fost desemnate organe de conducere diferite, fiind ales în funcția de președinte A. Cotruță, iar hotărârea adoptată a fost înaintată Ministerului Justiției spre înregistrare. *(Vol. I, f.d. 121)*

Necesită a fi menționat că potrivit procesului-verbal al ședinței de constituire a grupului de inițiativă al FSNRRM din 16.03.2013, s-a constituit grupul de inițiativă pentru organizarea alegerilor organelor de conducere în Federația de Rugby din Moldova, și s-a hotărât convocarea adunării generale extraordinare în acest sens. *(Vol. I, f.d. 109-111)*

În același context, ședința adunării generale extraordinare pentru organizarea alegerilor organelor de conducere în Federația de Rugby din Moldova stabilită pentru 20 aprilie 2013 a fost considerată nedeliberativă, nefiind întrunit cvorumul necesar, fapt confirmat prin procesul-verbal al Adunării Generale Extraordinare al FSNRRM din 20 aprilie 2013. *(Vol. I, f.d. 115)*

În continuare, potrivit procesului-verbal al ședinței grupului de inițiativă al FSNRRM din 21 aprilie 2013 s-a votat convocarea Adunării Generale a Federației de Rugby din R.M. pentru data de 2 mai 2013. *(Vol. II, f.d. 132)*

Astfel, la materialele cauzei a fost anexat procesul-verbal al Adunării Generale Extraordinare a FSNRRM din 2 mai 2013, potrivit căruia, după cum anterior s-a menționat, au fost desemnate organe de conducere diferite, fiind ales în funcția de președinte al Federației pe Alexei Cotruță, hotărârea adoptată fiind înaintată Ministerului Justiției spre înregistrare. *(Vol. I, f.d. 121)*

Prin răspunsul nr. 05/5166 din 13 iunie 2013, Ministerul Justiției a refuzat înregistrarea modificărilor respective.

Materialele cauzei atestă că la 8 august 2013, Vasile Bolea și alte persoane au sesizat instanța de judecată, solicitând anularea actelor administrative emise de Ministerul Justiției, precum și recunoașterea ilegalității refuzului de înregistrare.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind

anulate decizia Ministerului Justiției nr. 150 din 21 mai 2013, extrasul din Registrul de stat emis în baza acesteia și refuzul nr. 05/5166 din 13 iunie 2013, instanța reținând totodată că verificarea documentelor și înregistrarea modificărilor ține de competența exclusivă a Ministerului Justiției. *(Vol. I, 98-107)*

Instanța reține că în urma acestei decizii, la 25 noiembrie 2016, grupul paralel de inițiativă a depus repetat la Ministerul Justiției cerere de înregistrare a modificărilor privind conducerea Federației, în baza hotărârii din 2 mai 2013. *(Vol. III, f.d. 40)*

În contextul nulității actelor anterioare, la 19 mai 2017 a fost convocată o nouă Adunare Generală Extraordinară a FSNRM, în cadrul căreia au fost alese organele de conducere ale Federației, fiind desemnat în funcția de președinte Vasile Revenco, iar setul de documente aferent a fost depus la Ministerul Justiției la 24 mai 2017 pentru înregistrare. *(Vol. I, f.d. 65)*

Prin decizia nr. 277 din 3 iulie 2017, Ministerul Justiției a dispus însă înregistrarea modificărilor privind conducerea Federației în baza documentelor depuse de grupul paralel de inițiativă la 25 noiembrie 2016, fiind eliberat extrasul din Registrul de stat nr. 05/1161 din aceeași dată. *(Vol. I, f.d. 59, 60)*

În același context, prin scrisoarea nr. 05/7191 din 4 iulie 2017, autoritatea a refuzat înregistrarea organelor de conducere alese la 19 mai 2017. *(Vol. I, f.d. 62-64)*

În continuare, instanța atestă că la 3 iulie 2017, un grup de membri ai FSNRM a decis convocarea pentru data de 22 iulie 2017 a unei noi Adunări Generale Extraordinare pentru examinarea situației create.

E de subliniat că, în contextul acestei convocări, la 10 iulie 2017, președintele A. Cotruță a dispus convocarea ședinței Biroului Federației pentru data de 14 iulie 2017. *(Vol. I, f.d. 39-47, 49-54)*

Din procesul-verbal al ședinței Biroului din 14 iulie 2017 rezultă că au fost adoptate hotărâri privind eliberarea din funcție a secretarului general al a FSNRM – Mircea Ghenea, numirea lui Oleg Sadovici în această funcție și excluderea din rândul membrilor Federației a unui număr de 142 persoane fizice și 4 structuri sportive afiliate, fiind ulterior aprobată o listă actualizată a membrilor Federației. *(Vol. I, f.d. 50-55)*

Instanța reține că la 2 august 2017, reclamanții au depus cerere prealabilă la Ministerul Justiției, solicitând anularea deciziei nr. 277 din 3 iulie 2017, a extrasului emis și a refuzului de înregistrare a organelor alese la 19 mai 2017, însă prin răspunsul nr. 05/9793 din 4 septembrie 2017, autoritatea a respins cererea. *(Vol. I, f.d. 15-19, 20)*

În aceste condiții, reclamanții au sesizat instanța de judecată, iar pe parcursul examinării cauzei, reclamanții au depus cereri de completare și concretizare a acțiunii, extinzând obiectul acesteia asupra altor procese-verbale și acte adoptate în cadrul Federației, inclusiv cele din anii 2018, 2019, 2020, 2021 și 2022, precum și asupra statutului în redacție nouă. *(Vol. II f.d. 175-176, 177-179, Vol. III f.d. 194-197, 198-200, 201-205, Vol. V f.d. 226-230, 245-247, Vol. V f.d. 211-223, Vol. VI f.d. 1-33)*

Astfel, prin cererea de concretizare depusă la 22 noiembrie 2023, reclamanții au precizat obiectul acțiunii, solicitând constatarea nulității absolute a unui șir extins de procese-verbale ale organelor Federației și anularea statutelor adoptate ulterior, menținând în esență critica privind caracterul pretins nelegal al proceselor-verbale din 16

martie 2013, 20 aprilie 2013, 21 aprilie 2013, 2 mai 2013, precum și a tuturor actelor generate în baza procesului-verbal din 2 mai 2013, făcând trimitere la prevederile ce se referă la nulitatea absolută a actelor.

Conform art. 195 Cod civil (redacția de până la 01 martie 2019), act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Art. 216 alin. (1) Cod civil (redacția de până la 01 martie 2019) prevede că actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Se reține că, prin nulitatea actului juridic se înțelege sancțiunea ce intervine în cazul în care, la încheierea actului juridic civil, nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de validitate a actului juridic, desființându-l.

Conform art. 217 Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. (3) Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă. Iar potrivit art. 218 alin. (1) nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu.

Având în vedere normele sus enunțate, rezultă că obiect al sancțiunii nulității îl poate constitui exclusiv un act juridic civil, adică o manifestare de voință producătoare de efecte juridice.

Raportând aceste dispoziții la circumstanțele prezentei cauze, instanța constată că reclamanții au solicitat constatarea nulității absolute a unor procese-verbale întocmite în cadrul activității interne a Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova”.

Așadar, raportat speței în cauză, instanța conchide că, procesele-verbale contestate nu creează, nu modifică și nu sting prin ele însele raporturi juridice, ci doar consemnează cronologic și descriptiv desfășurarea ședințelor și voința exprimată de participanții la aceste ședințe.

Or, procesul-verbal, prin natura sa juridică, constituie un înscris constatator și probatoriu al dezbaterilor și hotărârilor adoptate în cadrul unei ședințe, iar nu actul juridic propriu-zis în sensul art. 195 Cod civil.

Prin urmare, instanța reține că procesele-verbale contestate nu reprezintă, prin ele însele, manifestări de voință susceptibile de a genera, modifica ori stinge raporturi juridice civile distincte, ci doar instrumente de consemnare a unor deliberări și hotărâri ale organelor colegiale ale asociației.

Altfel zis, nulitatea (relativă sau absolută) este o sancțiune care se aplică actelor juridice (hotărâri, decizii, contracte etc.), nu documentelor care constată aceste acte.

În aceste condiții, în opinia instanței, dispozițiile art. 216, 217 Cod civil privind nulitatea actului juridic nu pot fi aplicate în mod direct înscrisurilor constatatoare contestate de reclamanți.

Instanța subliniază că eventualele vicii privind modul de convocare a ședințelor, întrunirea cvorumului, exercitarea dreptului de vot, participarea unor persoane fără calitate de membru ori autenticitatea anumitor semnături, ar putea fi examinate exclusiv prin prisma valabilității hotărârilor adoptate de organele asociației, iar nu sub aspectul nulității absolute a proceselor-verbale ca înscrisuri.

În același sens, instanța observă că reclamanții nu au individualizat în mod clar și concret care anume manifestare juridică de voință ar întruni condițiile unui act juridic nul absolut în accepțiunea normelor invocate, limitându-se la contestarea unor procese-verbale și a actelor subsecvente acestora.

Totodată, instanța reține că, chiar și în ipoteza invocării existenței unor date pretins nereale consemnate în actele contestate, inclusiv sub aspectul falsificării anumitor semnături din listele de prezență anexate proceselor-verbale, asemenea împrejurări urmează a fi analizate prin prisma valabilității hotărârilor adoptate în cadrul adunărilor respective, în special sub aspectul întrunirii cvorumului și respectării condițiilor statutare de adoptare a deciziilor.

Or, pretinsele vicii privind listele de prezență sau semnăturile participanților nu conduc, prin ele însele, automat la nulitatea procesului-verbal ca înscris constatator, ci pot avea relevanță juridică doar în măsura în care influențează legalitatea hotărârilor adoptate de organul deliberativ.

În acest context, instanța observă că reclamanții nu au individualizat distinct și nu au formulat pretenții autonome privind nulitatea hotărârilor adoptate în cadrul adunărilor respective, ca acte juridice civile în sensul art. 195 Cod civil, limitându-se preponderent la contestarea proceselor-verbale ca înscrisuri materiale.

Mai mult, simpla invocare a existenței unei cauze penale pornite pe marginea pretinsei falsificări a semnăturilor nu echivalează, prin ea însăși, cu stabilirea caracterului fals al acestora. În lipsa unei hotărâri judecătorești definitive sau a altor probe concludente și pertinente care să confirme în mod cert falsificarea pretinsă, aceste susțineri nu pot constitui, izolat, temei suficient pentru constatarea nulității absolute a actelor contestate.

În consecință, instanța concluzionează că normele art. 195 și art. 216, 217 Cod civil nu pot fundamenta admiterea cerințelor privind constatarea nulității proceselor-verbale, întrucât obiectul pretențiilor deduse judecății nu constituie acte juridice civile susceptibile de sancțiunea nulității absolute reglementate de dispozițiile menționate.

Totodată, instanța nu poate substitui voința reclamanților prin recalificarea din oficiu a obiectului acțiunii, deoarece ar depăși principiul disponibilității consacrat de art. 27 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, în lipsa contestării nemijlocite a hotărârilor adoptate de organele Federației, ca acte juridice distincte producătoare de efecte juridice, instanța nu poate substitui obiectul acțiunii formulat de reclamanți și nici nu poate extinde din oficiu limitele investirii sale, prin examinarea valabilității unor acte care nu au fost individualizate corespunzător în cererea de chemare în judecată.

În conexiunea celor relatate, instanţa apreciază cerințele reclamanților privind constatarea nulității absolute a procesului-verbal al ședinței de constituire a grupului de

inițiativă al FSNRRM din 16.03.2013, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare al FSNRRM din 20.04.2013, a procesului-verbal al ședinței grupului de inițiativă al FSNRRM din 21.04.2013, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a FSNRRM din 02.05.2013, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 14.07.2017, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 23.05.2018, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 28.05.2018, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a FSNRRM din 30.06.2018, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 13.01.2019, a procesului-verbal al Adunării Generale a FSNRRM din 03.02.2019, a procesului-verbal al Adunării Generale a FSNRRM din 17.07.2021, a proceselor verbale ale Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova" din 18.06.2022, 10.10.2022, 26.10.2022, ca fiind neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Referitor la capetele de cerere privind constatarea nulității statutelor adoptate în redacție nouă ale Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova", instanța le apreciază, de asemenea, ca fiind neîntemeiate.

Instanța reține că reclamanții au solicitat constatarea nulității statutelor adoptate ulterior în cadrul adunărilor generale ale Federației, motivând în esență că acestea ar deriva din acte pretins nelegale adoptate anterior, inclusiv din procesul-verbal al Adunării Generale Extraordinare din 2 mai 2013 și din actele subsecvente emise de organele de conducere ale Federației.

Mai mult, instanța reține că statutul unei asociații obștești reprezintă actul constitutiv fundamental al persoanei juridice și exprimă voința colectivă a organului deliberativ competent, adoptată în cadrul adunării generale. Prin urmare, pentru a opera sancțiunea nulității absolute a statutului ori a modificărilor operate asupra acestuia, este necesară demonstrarea unor încălcări esențiale și grave ale normelor imperative privind competența organului emitent, procedura de adoptare sau conținutul dispozițiilor statutare, susceptibile de a afecta însăși validitatea manifestării de voință.

În condițiile în care nu s-au contestat actele care au stat la baza funcționării organelor de conducere ale Federației, hotărârile adoptate în cadrul organelor deliberative ale Federației, temei pentru anularea statutelor adoptate în redacție nouă ale Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova", lipsesc.

Având în vedere constatările de mai sus și deoarece în prezenta speță nu poate fi reţinută incidenţa dispoziţiilor articolelor ce se referă la nulitatea absolută, cererea de chemare în judecată depusă de Revenco Vasile, Moțoc Sergiu, Bulai Veaceslav, Cebotari Ion, Vasilachi Dumitru, Voloșciuc Gheorghe, Dabija Dinu, Diaconu Vladimir, Tipa Anatolie, Burea Elena, Pleșca Ivan, Demcioglo Iurie, Burduja Victor, Popa Andrei, Asociația Obștească Clubul sportiv al Universității de Stat de Educație Fizică și Sport (USEFS), RC Olimp, Asociația Obștească „Ciorescu-Rugby" împotriva Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova" este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Deoarece la depunerea inițială a cererii de chemare în judecată nu a fost percepută taxa de stat, cu referire la prevederile art.3 alin.(1) lit. e) al Legii taxei de stat (redacția în vigoare la momentul depunerii acțiunii), de la reclamanți urmează a fi încasată la bugetul de stat taxa de stat în mărime de 1 600 lei (câte 100 lei pentru fiecare act contestat), având în vedere că acțiunea formulată este neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, 243 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Revenco Vasile, Moțoc Sergiu, Bulai Veaceslav, Cebotari Ion, Vasilachi Dumitru, Voloșciuc Gheorghe, Dabija Dinu, Diaconu Vladimir, Tipa Anatolie, Burea Elena, Pleșca Ivan, Demcioglo Iurie, Burduja Victor, Popa Andrei, Asociația Obștească Clubul sportiv al Universității de Stat de Educație Fizică și Sport (USEFS), RC Olimp, Asociația Obștească „Ciorescu-Rugby” împotriva Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova” privind constatarea nulității absolute a procesului-verbal al ședinței de constituire a grupului de inițiativă al FSNRRM din 16.03.2013, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare al FSNRRM din 20.04.2013, a procesului-verbal al ședinței grupului de inițiativă al FSNRRM din 21.04.2013, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a FSNRRM din 02.05.2013, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 14.07.2017, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 23.05.2018, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 28.05.2018, a procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a FSNRRM din 30.06.2018, a procesului-verbal al ședinței Biroului Federal al FSNRRM din 13.01.2019, a procesului-verbal al Adunării Generale a FSNRRM din 03.02.2019, a procesului-verbal al Adunării Generale a FSNRRM din 17.07.2021, a statutelor adoptate în redacție nouă ale FSNRRM, a proceselor verbale ale Asociației Obștești „Federația Sportivă Națională de Rugby din Republica Moldova” din 18.06.2022, 10.10.2022, 26.10.2022, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Revenco Vasile, Moțoc Sergiu, Bulai Veaceslav, Cebotari Ion, Vasilachi Dumitru, Voloșciuc Gheorghe, Dabija Dinu, Diaconu Vladimir, Tipa Anatolie, Burea Elena, Pleșca Ivan, Demcioglo Iurie, Burduja Victor, Popa Andrei, Clubul Sportiv „USEFS”, RC Olimp, A.O. „Ciorescu-Rugby” la bugetul de stat taxa de stat în sumă de 1600 (una mie șase sute) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecătorul Sergiu Suvac