Dosar contravențional nr. 5r-488/2024
Nr. PIGD 4-24135986-09-5r-28112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 februarie 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Daniela Lesnic, Stella Negru, Veronica Levința, Nicov Alexandru, Constanța Rusu
Cu participarea:
Avocatului în interesele persoanei juridice Larisa Ocerednaia
Reprezentantul Comisiei administrative pe lîngă Primăria mun. Bălți, Ana Gîlcă
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Irina Mihailova
Reprezentantului persoanei juridice SC „Vendostar" SRL, administrator Andrei Jicol

a examinat în ședință judiciară publică contestația depusă de reprezentantul persoanei juridice SC „Vendostar" SRL, administrator Jicol Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator, specialistul principal al Secției Publicitate a Primăriei municipiului Bălți, Mihailova Irina şi a hotărîrii de aplicare a sancțiunii contravenționale a Comisiei administrative pe lîngă Primăria mun. Bălți din 06.11.2024 prin care SC „Vendostar" SRL a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 364 alin. (1) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 28.11.2024 – 03.02.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 26.09.2024 reprezentantul agentului constatator, specialistul principal al Secției Publicitate a Primăriei municipiului Bălți, Mihailova Irina, a întocmit în privința persoanei juridice SC „Vendostar" SRL, proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, fiind aduse învinuiri, în baza art. 364 alin. (1) Cod contravenţional, reținându-se că, la 01.08.2024, ora 11^{00}, pe str. Ștefan cel Mare și Sfînt, 1, mun. Bălți, în urma examinării materialului acumulat de către Inspectoratul de Poliție Bălți și ieșirii la fața locului a fost stabilită prezența amplasării dispozitivului publicitar fix de tip „billboard",

fără permisiunea APL, prin ce a ignorat prevederile art.art. 31 alin. (2), 32 alin. (2) al Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate,

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.09.2024, la 06.11.2024, a fost emisă Hotărîrea de aplicare a sancțiunii contravenționale a Comisiei administrative pe lîngă Primăria mun. Bălți, prin care persoana juridică SC „Vendostar" SRL a fost sancționată în baza art. 364 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalent cu 5000 lei.

2. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, reprezentantul persoanei juridice SC „Vendostar" SRL, administrator Jicol Andrei la 26.11.2024 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024 și hotărîrea de aplicare a sancțiunii contravenționale a Comisiei administrative pe lîngă Primăria mun. Bălți din 06.11.2024, solicitând constatarea nulității și anularea actelor contestate, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației petentul a argumentat faptul că, își manifestă dezacordul cu actele contestate, calificîndu-le ca nefondate și ilegale. Agentul constatator si Comisia administrativă pe lângă Primaria mun. Bălti, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, urmează să administreze orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității si temeiniciei procesului-verbal. SC „Vendostar" SRL, cod fiscal *****, a trecut înregistrarea de stat și de atunci desfășoară o activitate de antreprenoriat, una dintre activitățile desfășurate este publicitatea. Cu scopul formării unui sistem vizual-informativ al populației, Primăria mun. Bălti a permis SC „Vendostar" SRL amplasarea panourilor publicitare pe teritoriul. Locul amplasării dispozitivului publicitar a fost stabilit de Administrația Publică Locală Bălti.

În baza Deciziei Consiliului mun. Bălți între Primăria mun. Bălți și SC „Vendostar" SRL a fost încheiat contractul de arendă a lotului de pămînt. În punctul 1.1. al contractelor este indicat: „obiect al acestui contract este terenul de pămînt cu suprafața de 3 m.p., care se află în proprietatea Primăriei mun. Bălți și care se referă la sfera publică a municipiului, în hotarele, indicate în planul anexat, care este parte integrantă a contractului. Arendașul folosește terenul de pămînt sub instalarea panoului publicitar.

Locul amplasării dispozitivului publicitar a fost stabilit nu de SC „Vendostar" SRL, dar de Primărie, cu respectarea normativelor existente la perioada corespunzătoare, în vigoare la rezolvarea cazului dat, a fost coordonat cu toate serviciile necesare.

Pentru instalarea dispozitivului publicitar din steță și plasarea publicității exterioare pe acestea, au fost emise certificat de urbanism, autorizație, raport de specialitate al Secției arhitectură și construcții privind posibilitatea recepției dispozitivului de publicitate, act de recepție finală.

Precizează că, construcția și instalarea panoului publicitar, amplasat pe adresa: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 1, a fost efectuată în corespundere cu legislația în vigoare, în baza documentelor, eliberate de către Primăria mun. Bălți, nu au fost admise încălcări. Pentru o perioadă lungă și în prezent compania SC „Vendostar" SRL deține panoul publicitar amplasat la următoarea adresă: mun. Bălți, str. ștefan cel Mare si Sfânt, 1.

Pe rol în Judecătoria Bălți (sediul central) se află dosarul civil nr. 2-20106356-09-3-01092020 la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Vendostar” SRL vs Consiliul mun. Bălti privind contestarea actului administrativ, nu există încă o decizie definitivă asupra cazului.

În opinia petentului, în temeiul art. 445 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi considerat nul din următoarele considerente: toate circumstanțele menționate supra nu au fost luate în considerație de agentul constatator la momentul întocmirii procesului-verbal.

Totodată, apreciind circumstanțele de fapt și de drept invocate anterior constată următoarele elemente de fapt:

- lipsa „caracterului veridic al contravenției imputate” (art.458 alin. (1) lit.a) Cod contravențional;

-lipsa vinovăției persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional (art. 458 alin. (1) lit. c) Cod contravențional).

Își întemeiază contestația pe prevedrile art. art. 20, art. 21 și 26 Constituția RM, art. art. 2, 5, 7, 384 alin. (2) lit. a), k), s), 448, 441 alin. (1) lit. a), 445, 461, 458 alin. (1) lit. a), c), 462 alin. (5) lit.a) Cod contravențional.

La ședință de judecată, reprezentantul persoanei juridice SC „Vendostar” SRL, administrator Jicol Andrei și reprezentantul agentului constatator Irina Mihailova fiind citați despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei electronice, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, însă reprezentantul agentului constatator Irina Mihailova la 13.05.2025, prin intermediul cancelariei Judecătoria Bălți (sediul central) a depus în scris poziția sa prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată și menținerea în vigoare a actelor contestate, astfel ţinînd cont de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării citării acestora, instanţa a considerat neprezenţa numiților nemotivată, conform art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Apărătorul în interesele persoanei juridice SC „Vendostar” SRL, Ocerednaia Larisa, în cadrul ședinței de judecată, a depus în scris poziția referitor la netemeinicia și ilegalitatea actelor adoptate în privința persoanei juridice SC „Vendostar” SRL, pe care o susține pe motivele de fapt și de drept indicate.

De asemenea, a precizat faptul că, pledează în favoarea nevinovăției clientului său, apreciind eronate constatările în procesul verbal cu privire la contravenție, solicitînd admiterea contestației.

La fel, în opinia apărării, în speța data nu poate fi aplicat regulamentul publicității exterioare în municipiul Bălți, aprobat prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/13 din 30.07.2020 și prin decizia Consiliului municipal Bălți din 2024, deoarece nu poate fi retroactiv.

Reprezentantul Comisiei administrative pe lîngă Primăria mun. Bălți, Ana Gîlcă, în cadrul ședinței de judecată, a depus în scris poziția prin referință referitor la netemeinicia contestației depuse de reprezentantul persoanei juridice SC „Vendostar”

SRL, administrator Jicol Andrei, pe care o susține pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitînd respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

3. ***Audiind participanţii la proces, examinând contestația în raport cu materialele prezentate şi prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația drept neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele considerente.***

4. Conform art. 393 alin (1) Cod contravențional, sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: a) instanţa de judecată; b) procurorul; *c) comisia administrativă;* d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art. 400–423[12]).

În sensul art. 398 alin. (1) Cod contravenţional, comisia administrativă examinează contravenţiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 126[1], 134[1], 154, art. 157 alin. (7) și (8), art. 165, 170–175, 180, 181, 227, art. 273 pct. 9), 9[1]), 11), 15) și 16), art. ***364 alin. (1)*** și (9).

5. În cadrul ședinței de judecată s-a reținut că, procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 364 alin. (1) Cod contravențional, a fost întocmit în privința persoanei juridice SC „Vendostar” SRL la 26.09.2024, iar la 06.11.2024 în privința numitei a fost emisă hotărîre de sancționare.

6. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

La 26.11.2025, reprezentantul persoanei juridice SC „Vendostar” SRL, administrator Jicol Andrei a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator, specialistul principal al Secției Publicitate a Primăriei municipiului Bălți, Mihailova Irina şi a hotărîrii de aplicare a sancțiunii contravenționale a Comisiei administrative pe lîngă Primăria mun. Bălți din 06.11.2024 prin care SC „Vendostar” SRL a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 364 alin. (1) Cod contravenţional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, hotărîrea de aplicare a sancțiunii contravenționale datează cu 06.11.2024, iar, contestația a fost depusă la 26.11.2025, la autoritatea din care face parte agentul constatator, totodată se atestă că, conform avizului /f.d. 3, materialul contravențional/ actele contestate au fost recepționate de contestatar la 11.11.2024, din care considerente, instanța consideră contestația depusă în termen, respectând norma citată supra.

7. În conformitate cu alin. (1) art. 442 Cod contravenţional *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza*

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În sensul prevederilor art. 364 alin. (1) Cod contravenţional, *amplasarea mijloacelor de publicitate exterioară fără permisiunea autorităţii administraţiei publice locale şi fără acordarea, în modul stabilit, a unui spaţiu de afişaj se sancţionează cu amendă de la 12 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 24 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 36 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Conform art. 8 Cod contravențional – persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție.

Conform art. 10 Cod contravențional – constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acțiunea contravențională.

Conform art. 14 alin. (1) Cod contravențional – contravenția se săvîrşeşte cu intenție sau din imprudență.

Conform art. 14 alin. (2) Cod contravențional – contravenția se consideră săvîrşită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

8. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine în atenția persoanei juridice SC „Vendostar” SRL fapta reținută la **pct. 1** din prezenta hotărîre iar vinovăția acesteia se confirmă pe deplin prin probele la care a făcut referire pentru cercetare reprezentantul agentului constatator în materialul prezentat și anume: hotărîrea de aplicare a sancțiunii contravenționale a Comisiei administrative pe lîngă Primăria mun. Bălți din 06.11.2025; proces verbal de examinare asupra cauzei contravenționale pe dosarul contravențional nr./î. *****; avize de recepție; notă informativă; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024; proces verbal de cercetare la fața locului din 01.08.2024; planșă ilustrativă; copie certificat de urbanisb nr. 331 din

16.05.2007; copie schema de identificare a terenului; autorizație de construire nr. 34 din 18.02.2010; copie act de recepție finală pentru suportul publicitar al unei structuri temporare nr. 167 din 22.02.2010; copie aviz; citație nr. 52 din 13.09.2024; copie extras din registrul persoanelor juridice nr. ***** din 22.02.2024.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) și (7) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Conform prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției.

Aceeași prevedere legală se conține şi în dispoziția art. 381 alin. (4) Cod contravențional, care statuează că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar persoanei juridice SC „Vendostar” SRL i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

În continuare, instanta de judecata accentueaza că, în temeiul art. 32 alin. (2) al Legii RM nr. 62 din 17.03.2022 cu privire la publicitate, *pentru amplasarea și exploatarea fiecărui dispozitiv publicitar fix, solicitantul depune o cerere, însoțită de pașaportul dispozitivului publicitar fix, la autoritatea prevăzută la alin. (1).*

Iar potrivit exigentelor art. 34 alin. (2) al RM nr. 62 din 17.03.2022 cu privire la publicitate, *dispozitivul publicitar fix poate fi amplasat doar după eliberarea autorizației pentru dispozitiv publicitar, cu excepția cazului prevăzut la art. 32 alin. (11).*

La fel, instanța de judecată atesta faptul că, norma art. 30 al Legii menționate anterior, prevede că, *(1) nu constituie publicitate exterioară și nu necesită autorizație pentru dispozitiv publicitar: a) firma cu o suprafață maximă de 1 m2; b) vitrinele localurilor de comerț și de prestări de servicii, amenajate cu mărfuri comercializate și iluminate pe timp de noapte. (2) Pe vitrinele localurilor de comerț și de prestări de servicii pot fi amplasate imagini și/sau inscripții cu conținut publicitar, cu excepția cazului în care acestea contravin cerințelor stabilite prin Regulamentul cu privire la publicitatea exterioară, conform art. 36 alin. (2). (3) Orice alte imagini și/sau inscripții amplasate pe un local de comerț sau de prestări de servicii, cu excepția celor prevăzute la alin. (1), se consideră publicitate și se autorizează în modul stabilit,* iar art. 31 al Legii citate supra, prevede că, *(1) Dispozitivele publicitare fixe pot fi amplasate pe terenuri sau calcane, pe fațade, pe terase și/sau pe acoperișurile imobilelor.(2) Dispozitivele publicitare fixe sunt amplasate și exploatate în baza autorizației pentru dispozitiv publicitar: a) pe terenurile și/sau imobilele persoanelor fizice și ale persoanelor juridice de drept privat; b) pe terenurile și/sau imobilele ce fac parte din domeniul public al statului și din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale. (3) Dispozitivele publicitare fixe sunt utilizate doar în calitate de suport pentru imaginile publicitare. (4) Dispozitivele publicitare fixe au statut de construcții provizorii și sunt demontate de către titularul autorizației pentru dispozitiv publicitar în termen de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de valabilitate sau anularea autorizației pentru dispozitiv publicitar".*

Mai mult ca atît, se notează faptul că, decizia Consiliului municipal Bălți nr. 2/22 din 28.03.2024 cu privire la aprobarea regulamentului privind amplasarea publicității

exterioare în municipiul Bălți, stabilește aplicarea cadrului legal la nivel local și reprezintă un sistem unitar de norme tehnice și juridice, necesare activităților din domeniul publicității, inclusiv care reglementează modul de autorizare și amplasare a dispozitivelor publicitare de toate tipuri și a publicității exterioare, în municipiul Bălți.

Potrivit regulamentului menționat supra, *publicitatea exterioară este amplasată pe postere, bannere plase de construcții, panouri, standuri, stîlpi, clădiri si construcții (care pot fi amplasate la sol sau pe pereții exteriori, fațade, terase și/sau acoperișuri ale clădirilor), precum și cu utilizarea publicității tridimensionale și iluminatoare, panourilor electromecanice și electronice si echipate cu alte mijloace tehnice,* iar art. 34 alin. 2) al Legii RM nr. 62 din 17.03.2022 cu privire la publicitate prevede clar că: *dispozitivul publicitar fix poate fi amplasat doar după eliberarea autorizației pentru dispozitiv publicitar.*

Prevederile normative precitate denotă caracterul obligatoriu al agentului economic ca pentru a amplasa dispozitiv publicitar fix să dețină autorizația respectivă a administrației publice locale, indiferent de faptul dacă deține justificat și legal bunul imobil pe care se preconizează amplasarea publicității.

Astfel instanța consideră că, vinovăția persoanei juridice SC „Vendostar" SRL în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

9. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 26.09.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

10. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 364 alin. (1) Cod contravențional.

11. Cît privește argumentele invocate de petent, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scop de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiunii respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

12. Așa dar, se constată că, în cazul de față, actele atacate au fost efectuate în conformitate cu legea și drepturile sau libertăţile omului nu au fost încălcate, iar versiunea petentului relatată în contestație, se identifică a fi una convenţională și neconvingătoare, astfel că contestația să fie înaintată fără a ţine cont de faptul că actele agentului constatator, legale în fond, nu pot fi anulate din motive formale, pentru care pretexte judecătorul va pronunţa o hotărîre de respingere a contestației depusă de către reprezentantul reprezentantul persoanei juridice SC „Vendostar” SRL, administrator Jicol Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator, specialistul principal al Secției Publicitate a Primăriei municipiului Bălți, Mihailova Irina şi a hotărîrii de aplicare a sancțiunii contravenționale a Comisiei administrative pe lîngă Primăria mun. Bălți din 06.11.2024 prin care SC „Vendostar” SRL a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 364 alin. (1) Cod contravenţional, sub aspectul netemeiniciei ei, iar actele contestate nominalizate, urmează a fi menţinute fără modificări.

13. În baza art. art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de către reprezentantul persoanei juridice SC „Vendostar” SRL, administrator Jicol Andrei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator, specialistul principal al Secției Publicitate a Primăriei municipiului Bălți, Mihailova Irina şi hotărîrea de aplicare a sancțiunii contravenționale a Comisiei administrative pe lîngă Primăria mun. Bălți din 06.11.2024 prin care SC „Vendostar” SRL a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 364 alin. (1) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi