

Дело № 1-133/2022
PIGD № 1-22166342-15-1-14112022

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

21 марта 2024 года
Тараклия

г.

Суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия
в составе:

Председательствующего, судьи Скрипченко Андрей
При секретаре Дериволкова Оксана, Чебану Надежда,
 Кирнева Каролина, Рыбакова Марина

С участием:
Прокурора – Выходец Инна, Чуляку Анатолий
Адвокатов – Молдовану Мария, Стоян Ион
Подсудимых – Ковач Илья, Арабаджи Афанасий

В открытом судебном заседании, рассмотрел уголовное дело по обвинению:

Ковач Илья *** (Covaci Iia *****), ***** года рождения, IDNP *******, уроженца и жителя *****, образование неполное среднее, женатого, на иждивении троих несовершеннолетних детей, рабочего Примэрии г. Твардица, невоеннообязанного, ранее несудимого, гражданина Республики Молдова,

в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст.325 УК РМ,

Арабаджи Афанасия *** (Arabadji Afanasi *****), ***** года рождения, IDNP *******, уроженец *****, житель *****, образование среднее специальное, женатого, на иждивении троих несовершеннолетних детей, охранника «Zolotoi Aist» SRL, невоеннообязанного, ранее несудимого, гражданина Республики Молдова,

в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст.325 УК РМ,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 14.11.2022 года.

Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 21.03.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,
суд,-

У С Т А Н О В И Л:

Ковач Илья *****, ***** года, примерно в 13:57 часов, управляя транспортным средством марки „Rover” с р/н*****, передвигаясь по г. Твардица, р. Тараклия, был остановлен сотрудниками СП Тараклия-Вулкэнешть-Кахул УП Юг НИОБ, субофицерами Дэнэилэ Константином и Александровым Дмитрием, находившимися на дежурстве по патрулированию и поддержанию общественного порядка, где в ходе разговора с

сотрудниками Управления Патрулирования «Юг» Национального Инспектората Общественной Безопасности, от него чувствовался резкий запах алкоголя из полости рта, в связи с чем, ему было предложено пройти тест на алкоголь с помощью алкотестера «DRAGER 6820», от которого гр. Ковач Илья отказался.

Осознавая что может быть привлечен к ответственности за преступление, предусмотренное ст. 264¹ ч. (4) Уголовного Кодекса Республики Молдова, *«действия, предусмотренные частями (1)–(3), а именно отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характер или от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования, совершенные лицом, не имеющим водительского удостоверения, или лицом, лишенным права управления транспортными средствами»*, совместно с гр. Арабаджи Афанасием, который приехал по звонку Ковач Илья для того чтобы забрать транспортное средство марки „Rover” с р/н*****, от управления которым Ковач Илья был отстранён, действуя умышленно, с единым преступным умыслом, направленным на недокументирование факта отказа Ковач Ильёй от проведения теста на алкоголь, в ходе разговора с сотрудниками СП Тараклия-Вулкэнешть-Кахул УП Юг НИОБ, субофицерами Дэнэилэ Константином и Александровым Дмитрием, которые согласно положениям ст.123 ч.(2) Уголовного кодекса, *являются публичным лицом, то есть лицом, уполномоченным или управомоченным государством оказывать от его имени публичные услуги или осуществлять деятельность в общественных интересах*, несмотря на то, что были предупреждены, что дача взятки должностному лицу является уголовно-наказуемым деянием, гр.Арабаджи Афанасий настойчиво предлагал субофицерам Дэнэилэ Константину и Александрову Дмитрию, не полагающиеся им денежные средства в размере 200 евро, за недокументирование факта отказа, сопротивления или уклонения водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, то есть за невыполнение действий входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей. В свою очередь, Ковач Илья, с целью довести преступный умысел до конца и добиться желаемого результата, предоставил субофицерам Дэнэилэ Константину и Александрову Дмитрию сумму в размере 200 евро, что составляет согласно курсу валют Национального Банка Молдовы сумму в 3810,58 леев, положив их между порогом и передним пассажирским сидением служебного автомобиля марки „Skoda Rapid” с р/н *****, за недокументирование факта отказа, сопротивления или уклонения водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, то есть за невыполнение действий входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Вышеуказанные действия подсудимого Ковач Илья *****стороной государственного обвинения были квалифицированы по п. б) ч. (2) ст.325 УК РМ, то есть *«предложение или предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, действия, совершенные двумя лицами»*.

Арабаджи Афанасий *****, *****года, примерно в 14:30 часов, после того как ему позвонил Ковач Илья и попросил забрать его транспортное средство марки „Rover” с р/н*****, приехал на место, где ранее, сотрудниками СП Тараклия-Вулкэнешть-Кахул УП Юг НИОБ, субофицерами Дэнэилэ Константином и Александровым Дмитрием, находившимися на дежурстве по патрулированию и поддержанию общественного порядка, в г. Твардица, р. Тараклия, было остановлено транспортное средство марки „Rover” с р/н*****, под управлением Ковач Илья, где в ходе разговора с сотрудниками УП «Юг» Национального Инспектората Общественной Безопасности, от Ковач Илья чувствовался резкий запах

алкоголя из полости рта, в связи с чем, ему было предложено пройти тест на алкоголь с помощью алкотестера «DRAGER 6820», от которого гр. Ковач Илья отказался.

Осознавая что, Ковач Илья может быть привлечен к ответственности за преступление, предусмотренное ст. 264¹ ч. (4) Уголовного Кодекса Республики Молдова, «действия, предусмотренные частями (1)–(3), а именно отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характер или от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования, совершенные лицом, не имеющим водительского удостоверения, или лицом, лишенным права управления транспортными средствами», действуя умышленно, совместно с Ковач Ильей, с единым преступным умыслом, направленным на недокументирование факта отказа последним от проведения теста на алкоголь, в разговоре с сотрудниками СП Тараклия-Вулкэнешть-Кахул УП Юг НИОБ, субофицерами Дэнэилэ Константином и Александровым Дмитрием, которые согласно положениям ст. 123 ч. (2) Уголовного кодекса, являются публичным лицом, то есть лицом, уполномоченным или управомоченным государством оказывать от его имени публичные услуги или осуществлять деятельность в общественных интересах, несмотря на то, что были предупреждены о том, что дача взятки должностному лицу является уголовно-наказуемым деянием, гр.Арабаджи Афанасий, настойчиво предлагал субофицерам Дэнэилэ Константину и Александрову Дмитрию, не полагающиеся им денежные средства в размере 200 евро, за недокументирование факта отказа, сопротивления или уклонения водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, то есть за невыполнение действий входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей. В свою очередь, с целью довести преступный умысел до конца и добиться желаемого результата, Ковач Илья предоставил субофицерам Дэнэилэ Константину и Александрову Дмитрию сумму в размере 200 евро, что составляет согласно курсу валют Национального Банка Молдовы сумму в 3810,58 леев, положив их между порогом и передним пассажирским сидением служебного автомобиля марки „Skoda Rapid” с р/н *****, за недокументирование факта отказа, сопротивления или уклонения водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, то есть за невыполнение действий входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Вышеуказанные действия подсудимого Арабаджи Афанасия *****стороной государственного обвинения были квалифицированы по п. b) ч. (2) ст.325 УК РМ, то есть «предложение публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, действия, совершенные двумя лицами».

Подсудимый Ковач Илья *** в судебном заседании заявил,** что желает давать показания, предъявленное обвинение ему понятно, вину признает частично, раскаивается. *****г. примерно в 14 часов, ехал по центральной улице рядом ул. С. Лазо в г. Твардица р-н Тараклия на машине марки «Rover», с р.н.*****, в машине был один. Остановили сотрудники полиции, их было двое, и предложили пройти тестирование на алкоголь при помощи аппарата «Драгер», он отказался дышать, сказал, что выпил 2 стакана вина. Они вытащили ключи из машины, и начали объяснять, не запомнил, что именно. Полицейские спросили, есть ли человек, который может отогнать машину, чтобы не ставить на штрафстоянку. Он сказал, что есть такой человек. Его отстранили от управления. Позвонил Арабаджи Афанасию со своего номера телефона *****, попросил, чтобы он подъехал и забрал машину. Когда Арабаджи А. подъехал на своей машине марки «Opel Zafira», полицейские оформляли, сообщили, что он сразу не может забрать машину, он уехал. Арабаджи А. сказал позвонить ему, когда будет все готово, и он подъедет. Когда полицейские оформили, Ковач И. растерялся и начал просить

полицейских, смягчить наказание, так как попался выпивший за рулем, может как-то разобратся, предлагал деньги 200 евро, озвучил им эту сумму. Деньги на тот момент были у него в кармане. Это те же самые деньги, которые были изучены в судебном заседании, 4 изъятые купюры. Ковач И. потихоньку подошел к машине, думал, что они видели, открыл машину и положил на пол. Кроме Ковач И. и сотрудников полиции никого не было. Подсудимого не было рядом, видимо полицейские заметили и начали кричать, что он туда положил. Сказал положил деньги, открыл дверь, они закрыли машину на пульт один начал звонить в Центр по борьбе с коррупцией, сказали ждать прока приедут сотрудники отдела. Когда подъехали фотографировали и сказали может позвонить, чтобы приехали и забрали машину, его держали возле машины постоянно. Денежные средства продолжали находиться в полицейской машине, не запомнил цвет марку номерной знак машины. Не запомнил были отличительные знаки и световые сигналы. Работники Центра по борьбе подъехали, подошли к полицейской машине, открыли её и сфотографировали денежные средства, потом подошли к Ковач И. спросили, где он проживает, пояснил, что 300 метров отсюда, по этой улице. Объяснили, что на следующий день в 10 часов должен быть в г. Кахул. Ковач И. попросил номер, чтобы узнать, как добраться, была женщина и мужчина по имени Юрий. Ковач И. находился возле своей машины. На месте может и составляли документы, он там расписывался. Деньги ему не вернули. Не запомнил, что сделали с деньгами. Арабаджи А. второй раз там оказался, когда сказали, что можно забрать машину и тогда Ковач И. ему позвонил. Это было в тот момент, когда сказали, что машину можно забрать, уже были сотрудники НЦБК, тогда приехал Арабаджи А.. Не знает, кто был четвертый голос на прослушанной аудиозаписи. В то время, когда звонил Арабаджи А. останавливались другие люди, кто-то спрашивал, что случилось и уезжали. Ему что-то объясняли, он отказался от прохождения тестирования. Положил деньги со стороны пассажира, открыл переднюю дверцу и положил на коврик, полицейские находились чуть ниже своей машины, рядом со своей машины сзади стояли. Ковач И. понял, что его оформили. Деньги положил, думал может как-то смягчить наказание растерялся, но понял, что уже поздно. Полицейские видели начали кричать, Илья что ты положил. Он открыл дверцу, они закрыли на ключ и начали звонить. Он хотел забрать деньги назад, но полицейские закрыли машину. Арабаджи А. не знал о том, что Ковач И. передал деньги, когда Арабаджи А. приехал во второй раз, он был уже оформлен. На записи частично есть его голос, частично не узнает свой голос. На записи слышны какие-то голоса, тогда останавливались другие не может сказать сколько людей останавливалось. Это не вся запись. Понял, что совершил, раскаивается. Понял, что перед ним сотрудники полиции, так как была полицейская машина, они были в форме. Когда его остановили сотрудники полиции были на полицейской машине, была мигалка, номер машины №*****. Ранее с сотрудниками полиции не встречались, первый раз их тогда видел. Сотрудники полиции что-то говорили об уголовной ответственности за коррупцию, он тогда растерялся столько времени прошло. Поставил на коврик деньги потому, что думал смягчить наказание, может что-то решится подберут. По его мнению, полицейские должны были, другое что-то написать, он их просил разобратся. Только он просил, сказал, что у него 3 детей, спросили где живет сказал, что 300-400 метров, и он дома. Не знает кто просил написать без ремня. Никто не останавливался и просил что-то. Представился Афанасий Арабаджи видимо, когда показывал свои права. Арабаджи А. не присутствовал, когда просили назначить за ремень. Арабаджи А. первый раз подъехали и сразу уехал. Ковач И. предложил им 200 евро и сам поставил в машину, его держали возле машины. Разговор на записи не слышал. Это не вся запись, многое не входит, не говорят все правду. Второй раз, когда позвонил Арабаджи он сразу не поднял. Ковач И. позвонил соседу. Они говорили, что никого не было, но ещё один подошел с правами был, у него были проблемы дома, его зовут Иван, его номер сейчас не знает, он в Германии находится. Ковач И. звонил на молдавский номер не помнит его. Не

желает говорить номер. Ковач свой голос узнает, вроде он говорит вроде не он, там останавливались, не знает, что за голоса были слышны. Он так слушал, когда прослушивали запись. Один из них Маринов Иван он подошел показал свои права. С Арабаджи Афанасием проживают по одной улице, вместе на заводах работали охранниками. Арабаджи А. его друг. По факту отказа от прохождения теста на алкоголь есть приговор по делу, он отработал часы 140 часов. 200 евро сестра с Канады отправила, он хотел пойти в больницу на следующий день. Аудио запись не прослушивал, читал содержание аудиозаписи протоколов. У прокурора был ознакомился с документами. Ничего не говорил прокурору по поводу, что не согласен с протоколами и что голос не соответствует действительности. Ковач И. не оспаривал доказательства, которые представил прокурор. Первый раз прослушал запись здесь. Не просил, чтобы ему дали прослушать запись. Адвокат присутствовал, когда ознакомились, не просил озвучить аудиозапись. Арабаджи А. ему ничего ему не говорил были ли неприязненные отношения с сотрудниками полиции. Очень сожалеет о том, что сделал.

Подсудимый Арабаджи Афанасий *** в судебном заседании заявил,** что согласен давать показания, вину не признает, и не раскаивается в содеянном. *****г. ему позвонил Ковач Илья на его номер телефона ***** , примерно после обеда в 3 часа дня. Он отвез супругу на работу в этот момент находился в центре г. Твардица, р-на Тараклия. Ковач И. позвонил ему, и сказал, что его остановили, и может ли подъехать забрать его машину. Арабаджи А. подъехал на своей машине «Opel Zafira», с р.н. ***** , на окраину г. Твардица, ул. С. Лазо. На месте происшествия были два сотрудника полиции, и Ковач Илья. Сотрудники полиции были по форме, автомобиль был служебный, полицейский. Арабаджи А. спросил почему остановили Ковач И. Они сказали, что за вождение в нетрезвом состоянии. Кроме машины сотрудников полиции, и Ковач И., других машин не было. Полицейские сказали, что он может забрать машину Ковач И., чтобы не находилась на штрафстоянке, Арабаджи А. согласился. Не сразу отдали машину, составили акт о том, что Арабаджи А. заберет под свою ответственность. После ещё разбирались, а он уехал, бегал туда-сюда. Больше ни о чем, ни с кем не разговаривал. Через некоторое время Ковач И. позвонил и сказал, что он может приехать и забрать машину. Арабаджи А. приехал ему сказали, что машину пока не сможет забрать машину, идет другая служба. Когда приехал, там были уже пару человек, он их не знает. Он ни с кем не разговаривал. На месте, кроме сотрудников полиции были ещё люди, он не знает их. После опять уехал домой, было уже поздно, приехал там уже были представились, что с СНА. Спросили кто такой, он представился, и потом полицейские дали ему ключи, он забрал машину, и отогнал домой. Сотрудники полиции спросили у него сможет ли забрать машину. Арабаджи И. с сотрудниками полиции вообще не разговаривал. Он лично не предлагал и не передавал сотрудникам полиции денежные средства. На счет денег Арабаджи А. вообще с Ковач И. не разговаривал, и он ему не говорил. Арабаджи А. не было, когда Ковач И. бросил деньги в машину сотрудникам полиции. Не узнает свой голос на аудиозаписи и разговор на стенограмме. Когда Арабаджи А. первый раз приехал, Ковач И. был сам и сотрудники полиции, второй и третий раз там были люди. Представился Арабаджи Афанасий, когда ему дали протокол передачи. Признает, что представился сотрудникам полиции как Арабаджи Афанасий - это был его голос. Возможно это его голос, а возможно нет. Он не предлагал 200 евро сотрудникам полиции. Он не разговаривал с сотрудниками полиции на счет того, чтобы задокументировать другой факт - без ремня. Сотрудники полиции не предупреждали его об ответственности по ст. 325 УК за активное корруммирование, он с ними не разговаривал. Он видел впервые сотрудников полиции в зале судебного заседания, когда их допрашивали. Не имел с ними конфликт или неприязненные отношения. Полицейские дали такие показания, наверное, чтобы четвертый был там. Прокурор говорит, что 4 голоса, а там больше голосов. С Ковач Ильей в дружеских отношениях. Он ознакомился с материалами дела в прокуратуре, после окончания уголовного преследования. Аудиозапись первый раз

слышал здесь. Он с адвокатом просил, чтобы включили прослушать аудиозапись в прокуратуре, но сказали, что не готово. Не запомнил, указали чтобы ему предоставили аудиозапись. Он сказал, что не согласен аудиозаписью. Спрашивали о проведении очной ставки с сотрудниками полиции сказали, что не готовы. Не запомнил, когда получил обвинительное заключение, сперва вызвали как свидетеля, потом обвиняемого, потом подсудимого.

Несмотря на то, что подсудимые Ковач Илья ***** и Арабаджи Афанасий ***** свою вину в совершении вышеописанного деяния в судебном заседании не признали, их вина доказана показаниями свидетелей и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Александров Дмитрий ***показал,** что является агентом патрулирования управления Юг Кахул -Тараклия - Вулканешт НИОБ. С подсудимыми не находится в неприязненных отношениях. Так *****г. он с коллегой Дэнзила Константином работал в г. Твардица, р-на Тараклия на служебном автомобиле «Skoda Rapid», с р.н. *****. На одной из улиц была остановлена машина марки «Rover», номер ***** цифры не запомнил. Александров Д. остановил данный автомобиль, за рулем был подсудимый Ковач Илья. Визуально было видно, что он в состоянии алкогольного опьянения, не мог держаться на ногах, исходил запах алкоголя изо рта. Он с коллегой осуществил тестирование водителя при помощи аппарата «Drager» на алкоголь, результат тестирования не запомнил, согласно промилям возможно подпадал под действия уголовного кодекса. Ковач И. отказался. Были составлены документы по факту отказа от прохождения тестирования. В автомобиле подсудимый был один. Пока они составили документы, Ковач Илья попросил, чтобы они его не оформляли и предложил договориться, они ему отказали. Ковач И. предлагал какие-то деньги, сумму не запомнил. Попросили Ковач И. предоставить трезвого водителя, с тем чтобы не задерживать автомашину. Через какое-то время подошёл подсудимый Арабаджи А.. Арабаджи А. тоже попросил, чтобы они не документировали Ковач Илью, ему было доведено до сведения последствия по ст. 324, 325 УК РМ. После чего, Арабаджи А. под расписку был передан автомобиль, и сообщили, что уезжают. В это же время, Ковач Илья предлагал, чтобы разобрались и предлагал деньги. Они зашли в служебный автомобиль, и Ковач Илья открыл дверь, и поставил денежные купюры в евро на пол в машине. Александров Д. со своим коллегой вышли из машины и спросили почему Ковач И. так сделал, он ответил, что предоставил деньги за то, чтобы его не оформляли. Александров Д. остался возле Ковач Ильи, а коллега позвонил в «Службу 112», чтобы оформить данный случай. Прибыли сотрудники с НЦБК, из мун. Кахул. Работники НЦБК представились, общались о чем-то с Ковач Ильей, сделали фото и видео денег в автомобиле, деньги были евро. Не запомнил какие купюры были, кажется по 50 евро. Эти деньги изъяли у них из автомобиля в их присутствии, в присутствии Ковач Ильи. Арабаджи А. находился немного в стороне на расстоянии 1 метр, со стороны водителя. Была зарегистрирована беседа между ними и Арабаджи А. на телефон. Когда начали регистрировать, был Александров Д., его коллега и 2 лиц, Александров Д. делал аудиозапись, Ковач и Арабаджи предлагали денежные средства, они думали, что подсудимые захотели их подставить, с какой целью он сделал, это сделал в целях безопасности. Других лиц кроме подсудимых и работников полиции не было. Остановили автотранспорт, вблизи домов и дальше не было домов, но, если проехать дальше, знака об окончании населенного пункта не видел. Задokumentировали о состоянии алкогольного опьянения, протокол отказа и уклонения на прохождение теста на алкоголь, протокол об устранение от управления транспортным средством, осмотр места происшествия, составлены были рапорта, были взяты копии документов сотрудников полиции и подсудимого Ковач И. Составили акт констатации на месте, остальное в ИП. Александров Д. сделал фотографии, насколько помнит он не предоставил водительское удостоверение. Кроме

Арабаджи А. проезжали люди, которые разговаривали, не интересовался, работал с двумя лицами. Не помнит такого, чтобы другие граждане обращались с тем, чтобы оставить Ковач в покое. Не запомнил, что сказал Ковач И., когда положил деньги. Когда Александров Д. спросил Ковач И. «почему ты поставил деньги?». Ковач И. сразу растерялся, хотел забрать обратно. Они ему отказали, закрыли машину, и не дали ему возможность сделать это. Ковач И. взял в руки и потом после их слов отпустил обратно. Ковач И. сказал, после того, как неоднократно предупредили его, чтобы он не предлагал решить незаконным путем. Арабаджи А. убеждал их, чтобы не документировали Ковач И., и предлагал денежные средства. Он намекал, что даст денег, это были действия Арабаджи А. Когда сотрудники из НЦБК, спросили по предпринятым действиям, он сообщил, что деньги предлагал только Ковач И., а Арабаджи Ф. своими действиями пытался замять случившееся, работники НЦБК изъяли у него запись и после того, как возможно исследовали ее, пришли к выводу о том, что в действиях подсудимого есть состав преступления, в связи с чем вызвали его дополнительно и допросили в отношении действий Арабаджи Афанасия. Не запомнил в доносе указал о действиях Ковач и Арабаджи. Не помнит, подходил ли к нему еще какой-то человек, проезжало много людей. Арабаджи А. только говорил, а Ковач И. предлагал деньги, Александров Д. это воспринял как подкуп. Не запомнил, какие давал ранее показания, прошло много времени, у него много случаев.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Дэнзилэ Константин ***** показал, что работает в Управлении патрулирования ЮГ Кахул - Вулканешть - Тараклия. С подсудимыми знаком по службе. Так *****г. будучи задействованным при патрулировании р-на Тараклия, совместно с коллегой Александровым Дмитрием на служебном автомобиле «Scoda Rapid», с р.н. *****. После обеда в г. Твардица, р-на Тараклия при выезде из населённого пункта заметили транспортное средство марки «Rover», темно синего цвета, с молдавскими номерами, который двигался в их направлении. Решил остановить данное транспортное средство, т.к. оно двигалось неадекватно, хаотично, за рулем которого был Ковач Илья, житель *****Во время остановки транспортного средства и общения с ним от Ковач исходил запах алкоголя и по внешним признакам было видно, что он находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Ему было доведено до сведения о его правах и обязанностях, а также о использовании аппарата «Drager 6810» для тестирования на алкоголь. Также была доведена до сведения процедура тестирования и ему дали новый мундштук, довели до сведения об обязанностях, на что водитель Ковач Илья полностью отказался. Ковач И. признался, что употребил спиртное и отказался, чтобы он был тестирован на аппарате «Drager», просил, чтобы они не оформляли данный случай. Взамен на то чтобы не документировать его, он предложил денежные средства, в евро кажется 4 купюры по 50 евро, в общем 200 евро. Он положил деньги со стороны пассажира, на что его коллега Александров Дмитрий предупредил его, что согласно ст. 324-325 УК он предупреждается за дачу взятки. Его коллега беседовал с ним, потому что он больше всего владеет русским языком. Деньги после чего остались в машине. Ковач Илья хотел забрать деньги обратно, но коллега сказал, чтобы он оставил деньги на месте. После чего закрыли машину. После этого они попросили помощи у НЦБК для того, чтобы оформить данный случай. Сообщили по телефону в «Службу 112», объяснили ситуацию, и им перезвонили, и они сообщили о том, что произошло. Был зарегистрирован случай и оперативная группа выехала на место. Лицо было оформлено за отказ от прохождения тестирования, были составлены документы, а именно: протокол констатации факта, протокол отстранения от управления транспортным средством, протокол об установлении факта отказа или уклонения от прохождения тестирования в состоянии алкогольного опьянения. После этого, прибыла оперативная группа НЦБК, допросили на месте происшествия, сделали осмотр места происшествия, изъяли деньги из служебного автомобиля, после этого в ИП Тараклия передали материалы. Больше всего говорил его

коллега на русском. Дэнзилэ К. понял, что водитель позвонил кому-то и попросил забрать машину, пришёл второй подсудимый Арабаджи А.. Арабаджи был возле их автомобиля находился со стороны. С ними общались оба подсудимых о том, чтобы не был документирован на состояние алкогольного опьянения за отказ от прохождения тестирования. Оба просили, чтобы не документировать. Больше говорил его коллега. Со слов коллеги понял, что Ковач предлагал деньги, пришел Арабаджи и просил, чтобы не документировали, сказали, что дадут денежные средства взамен на это. Коллега говорил не предлагайте деньги, потому что будете привлечены к ответственности за взятку, на что Ковач Илья не успокоился и поставил деньги в евро в машину. Во время беседы с Ковач и Арабаджи не было других лиц. Коллега регистрировал беседу на свой телефон, делал аудиозапись. После записи подошли другие лица, а во время регистрации только 4, водитель, его друг и 2 сотрудников полиции. Когда Ковач И. положил деньги, они находились если не ошибается, в машине. После документирования случая, хотели поехать в ИП Тараклия, его коллега сел за руль, а он на пассажирское сидение. В этот момент Ковач И. бросил деньги - евро между дверью и сидением. Понимает, по-русски 50%, но тяжело разговаривает. Дэнзилэ К. разговорил с Ковач, сказал, что его коллега больше говорил. Он понимал, о чем говорили, но его коллега разговорил с Ковач И.. Ковач И. им предлагал, но кому лично. Впервые увидел банкноты, когда поставил в машину. Деньги предлагали до документирования. После того, как задокументировали и направлялись на машине в ИП Тараклия, деньги бросил, чтобы документы не дошли до ИП Тараклия. Когда Ковач И. бросил, то говорил, чтобы они не регистрировали материал, сказал, «даю вам деньги, чтобы не регистрировали материалы в ИП». Были евро. Коллега начал регистрировать разговор, когда им начали предлагать деньги. В момент записи были только они вчетвером. Не запомнил, что сказал Ковач И., когда положил деньги. Он хотел забрать обратно деньги, но, когда пытался забрать деньги обратно, был остановлен его коллегой Александровым Д.. Александров Д. сказал, назад положить, отставить там все, что положил, Ковач И. поставил. Они закрыли машину так, как вызвали на место происшествия наряд полиции, чтобы задокументировать случай. Арабаджи А. ему не предлагал деньги, но сказал, что даст евро чтобы помочь своему другу. Был сделан донос только в отношении Ковач И. В то время, когда документировали Ковач И., подъехал Арабаджи А. на его машине, которая была припаркована за их служебной машиной на расстоянии 200 метров, он вышел из машины, и подошел к ним. Когда документировали Ковач И., он сам приехал. Дэнзилэ К. сказал Арабаджи А., что Ковач будет задокументирован за отказ от прохождения тестирования. Их подразделение подчиняется НИОБ Кишинэу. Когда прослушал аудио следователь, он понял, что предлагает деньги, и это слышно, что предлагает деньги и Арабаджи А., поэтому его вызвали еще раз и допросили второй раз.

Суд считает, что вина Ковач Ильи *****и Арабаджи Афанасия *****в ходе судебного заседания в совершении вышеописанного деяния также была подтверждена и другими доказательствами, а именно:

- Протоколом о принятии доноса от *****г. /л.д. 6/;
- Протоколом осмотра места происшествия от 25 октября 2022 года, в ходе которого были обнаружены и изъяты денежные средства в сумме 200 евро, состоящей из 4-х банкнот номиналом 50 евро, с фото-таблицей, / л.д. 7 - 10/;
- Постановлением и протоколом выемки от 26.10.2022 г., согласно которому у субофицера СП Тараклия-Кахул-Вулкэнешть УП Юг НИОБ, Александрова Дмитрия, были изъяты DVD-R с аудиозаписью разговора, имевшего место в г. Твардица, р-н Тараклия, *****г., между гр. Ковач Ильёй, Арабаджи Афанасием и субофицерами Дэнзилэ Константином и Александровым Дмитрием, а также копии материала, зарегистрированного в R-2 ИП Тараклия за № *****от *****года, по факту документирования отказа водителя Ковач Ильи от теста на алкоголь, /л.д. 21-28/;

- Протоколом осмотра объекта (DVD-R) от 01.11.2022 г., с приложенной стенограммой, /л.д. 41-46/;

- Протоколом осмотра объекта от 01.11.2022 г., согласно которому были осмотрены банкноты, изъятые в ходе осмотра места происшествия, с приложенной фото-таблицей, /л.д. 51-53/;

Вещественными доказательствами: 1) Денежные средства в сумме 200 евро, состоящей из 4 (четырёх) банкнот номиналом 50 евро, со следующими сериями и номерами:

- одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер ***** , г.в. 2017;

- одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер ***** , г.в. 2017;

- одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер ***** , г.в. 2002;

- одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер ***** , г.в. 2017, которые упакованы и опечатаны в Пакет № „1”;/ л.д. 54/;

2) DVD-R марки „Freestyle”, который был изъят у субофицера СП Тараклия-Кахул-Вулкэнешть УП Юг НИОБ, Александрова Дмитрия, который содержит аудиозапись разговора между гр. Ковач Ильей, гр. Арабаджи Афанасием и субофицерами НИОБ Дэнэилэ Константином и Александровым Дмитрием *****г., упакован и опечатан в Пакет № «2». / л. д. 47/.

Документами, приобщёнными к данному уголовному делу: *рапорт, зарегистрированный в R-2 ИП Тараклия за № *****от *****г., по факту отказа от теста на алкоголь гр. Ковач Ильи, водителя транспортного средства марки «Rover», с г.р.н. ***** , на 1 листе; протокол об установлении преступления (в случае отказа, сопротивления или уклонения водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь) от 25.10.2022, по факту отказа от проведения теста на алкоголь гр. Ковач Ильи, водителя транспортного средства марки «Rover», с г.р.н. ***** , на 1 листе; протокол об отстранении от управления транспортным средством гр. Ковач Ильи, от *****г., на 1 листе; протокол о выявлении преступления или установлении разумного подозрения о совершённом преступлении, от *****г., на 1 листе; протокол осмотра места происшествия от *****г., на 1 листе; сертификат, выданный старшему субофицеру СП Кахул, Тараклия, Вулкэнешть УП Юг НИОБ, Александрову Дмитрию и удостоверение о метрологической проверке анализатора концентрации этанола «Alcotest 6820 № ARLB-0429», на 1 листе;/л.д. 29/.*

Суд изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, заслушав сторону обвинения, подсудимых, подвергнув представленные судебной инстанции доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, сделал вывод о том, что вина подсудимых Ковач Ильи и Арабаджи Афанасия в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст. 325 УК РМ подтверждена в полном объеме.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК РМ, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии с п. б) ч. (2) ст. 325 УК РМ, Обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение

своих обязанностей, действия, совершенные двумя лицами, наказываются лишением свободы на срок от 3 до 7 лет со штрафом в размере от 4000 до 6000 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 10000 до 14000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 325 УК, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Активное коррумпирование является наиболее типичным и характерным проявлением коррупции – опаснейших криминальных явлений, которые подтачивают основы власти и управления, дискредитируют и подрывают их авторитет в глазах населения, ущемляют права и интересы граждан.

Таким образом, активное коррумпирование, преследует цель оказать влияние на должностное лицо, в результате чего оно из носителя общей воли становится представителем интересов лица, передавшего вознаграждение, что в результате парализует возможность государственного влияния и посягает на авторитет государства.

Очевидно, что функция государственного управления проявляется в конкретных решениях чиновников, поэтому и посягнуть на возможность его осуществления можно путем действий, направленных на «покупку» определенного служебного поведения.

При этом важное значение приобретает поведение должностного лица, которое воспротивилось получению не полагающегося ему имущества, таким образом пресекло попытку оказания влияния на свои прямые должностные обязанности.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 325 УК РФ, включает в себя следующие обязательные признаки: 1) основное деяние в одной из нижеследующих форм: а) обещание денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг; б) предложение денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг; в) передача денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг;

2) Иные обстоятельства: вышеуказанные действия совершены лично или через посредника.

Под обещанием понимается обязательство, взятое виновным по отношению к должностному лицу, передать или оказать в будущем в установленные или не установленные сроки определенное имущество или услуги. Обещание может быть, как устным, так и письменным, как явно выраженным, так и завуалированным. Активное коррумпирование в форме обещания признается оконченным с момента доведения его до сведения должностного лица. Для квалификации содеянного не важно, имеет ли должностное лицо четкое представление об обещанном или нет.

Предложение означает оферту имущественного характера, обещаемую должностному лицу за будущее выполнение или невыполнение в интересах дающего какого-либо действия, входящего в компетенцию должностного лица. Не имеет значения, какой способ избрал виновный для осуществления задуманного главным является то, что лицо перешло к объективизации своего умысла, то есть начало предпринимать определенные действия. Особо следует подчеркнуть, что в сложившейся ситуации инициатива передачи исходит от дающего вознаграждение.

Разница между обещанием и предложением весьма условна и расплывчата. Вместе с тем, полагаем, что ключевое отличие состоит в том, что в случае обещания виновный берет на себя обязательство в неопределенном будущем «отблагодарить» должностное лицо, тогда как предложение вознаграждения имеет место сиюминутно, предмет наличествует у виновного лица.

Передача денег или иного имущества состоит в действии по их вручению должностному лицу. Активное коррумпиование в форме передачи считается окончанным преступлением с момента принятия хотя бы части вознаграждения должностным лицом. В данном случае для квалификации не имеет значения, кому принадлежала инициатива передачи такого вознаграждения.

Если должностное лицо не приняло указанные ценности по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, то содеянное надлежит квалифицировать как покушение на активное коррумпиование.

Для квалификации содеянного по ст. 325 УК.РМ не имеет значения, каким образом было обещано, предложено или передано вознаграждение - лично или через посредника.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он обещает, или предлагает, или передает вознаграждение должностному лицу, и желает совершения указанных действий.

Давая оценку действиям подсудимого Ковач И. и подсудимого Арабаджи А., суд приходит к выводу о том, что Ковач Илья и Арабаджи Афанасий совершили деяние, указанное в обвинительном заключении, а именно преступление, предусмотренное п. б) ч. (2) ст. 325 УК РМ, то есть активное коррумпиование.

Вина подсудимых Ковач И. и Арабаджи А. в совершении инкриминированного им преступления нашла свое подтверждение исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела.

В свою очередь непризнание подсудимыми вины в предъявленном им обвинении, в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст. 325 УК РМ, суд считает избранной ими формой защиты, с целью уклонения от ответственности и наказания за совершенное преступление, и поэтому к непризнанию подсудимыми своей вины следует отнестись критически, и которые не нашли своего подтверждения, а наоборот опровергаются другими доказательствами по делу.

Так, в судебном заседании было установлено, что Ковач Илья *****, *****года, примерно в 13:57 часов, управляя транспортным средством марки „Rover”, с р/н*****, передвигаясь по г. Твардица, р. Тараклия, был остановлен сотрудниками СП Тараклия-Вулкэнешть-Кахул УП Юг НИОБ, субофицерами Дэнэилэ Константином и Александровым Дмитрием, находившимися на дежурстве по патрулированию и поддержанию общественного порядка, где в ходе разговора с сотрудниками Управления Патрулирования «Юг» Национального Инспектората Общественной Безопасности, от него чувствовался резкий запах алкоголя из полости рта, в связи с чем, ему было предложено пройти тест на алкоголь с помощью алкотестера «DRAGER 6820», от которого гр. Ковач Илья отказался.

Осознавая что может быть привлечен к ответственности за преступление, предусмотренное ст.264¹ ч.(4) Уголовного Кодекса Республики Молдова, *«действия, предусмотренные частями (1)–(3), а именно отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характер или от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования, совершенные лицом, не имеющим водительского удостоверения, или лицом, лишенным права управления транспортными средствами»*, совместно с гр. Арабаджи Афанасием, который приехал по звонку Ковач Ильи для того чтобы забрать транспортное средство марки „Rover” с р/н*****, от управления которым Ковач Илья был отстранён, действуя умышленно, с единым преступным умыслом, направленным на недокументирование факта отказа Ковач Ильей от проведения теста на алкоголь, в ходе разговора с сотрудниками СП Тараклия-Вулкэнешть-Кахул УП Юг НИОБ, субофицерами Дэнэилэ Константином и Александровым Дмитрием, которые согласно положениям ст. 123 ч. (2) Уголовного кодекса, являются публичным лицом,

*то есть лицом, уполномоченным или управомоченным государством оказывать от его имени публичные услуги или осуществлять деятельность в общественных интересах, несмотря на то, что были предупреждены, что дача взятки должностному лицу является уголовно-наказуемым деянием, гр. Арабаджи Афанасий настойчиво предлагал субофицерам Дэнзилэ Константину и Александрову Дмитрию, не полагающиеся им денежные средства в размере 200 евро, за недокументирование факта отказа, сопротивления или уклонения водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, то есть за невыполнение действий входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей. В свою очередь, Ковач Илья, с целью довести преступный умысел до конца и добиться желаемого результата, предоставил субофицерам Дэнзилэ Константину и Александрову Дмитрию сумму в размере 200 евро, что составляет согласно курсу валют Национального Банка Молдовы сумму в 3810,58 лей, положив их между порогом и передним пассажирским сидением служебного автомобиля марки „Skoda Rapid”, с р/н *****, за недокументирование факта отказа, сопротивления или уклонения водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, то есть за невыполнение действий входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

Также, в судебном заседании было установлено, что Арабаджи Афанасий *****, *****года, примерно в 14:30 часов, после того как ему позвонил Ковач Илья и попросил забрать его транспортное средство марки „Rover”, с р/н*****, приехал на место, где ранее, сотрудниками СП Тараклия-Вулкэнешть-Кахул УП Юг НИОБ, субофицерами Дэнзилэ Константином и Александровым Дмитрием, находившимися на дежурстве по патрулированию и поддержанию общественного порядка, в г.Твардица, р.Тараклия, было остановлено транспортное средство марки „Rover” с р/н*****, под управлением Ковач Ильи, где в ходе разговора с сотрудниками УП «Юг» Национального Инспектората Общественной Безопасности, от Ковач Ильи чувствовался резкий запах алкоголя из полости рта, в связи с чем, ему было предложено пройти тест на алкоголь с помощью алкотестера «DRAGER 6820», от которого гр. Ковач Илья отказался.

Осознавая что, Ковач Илья может быть привлечен к ответственности за преступление, предусмотренное ст.264¹ ч.(4) Уголовного Кодекса Республики Молдова, *«действия, предусмотренные частями (1)–(3), а именно отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характер или от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования, совершенные лицом, не имеющим водительского удостоверения, или лицом, лишенным права управления транспортными средствами»,* действуя умышленно, совместно с Ковач Ильей, с единым преступным умыслом, направленным на недокументирование факта отказа последним от проведения теста на алкоголь, в разговоре с сотрудниками СП Тараклия-Вулкэнешть-Кахул УП Юг НИОБ, субофицерами Дэнзилэ Константином и Александровым Дмитрием, которые согласно положениям ст. 123 ч. (2) Уголовного кодекса, *являются публичным лицом, то есть лицом, уполномоченным или управомоченным государством оказывать от его имени публичные услуги или осуществлять деятельность в общественных интересах, несмотря на то, что были предупреждены о том, что дача взятки должностному лицу является уголовно-наказуемым деянием, гр. Арабаджи Афанасий, настойчиво предлагал субофицерам Дэнзилэ Константину и Александрову Дмитрию, не полагающиеся им денежные средства в размере 200 евро, за недокументирование факта отказа, сопротивления или уклонения водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, то есть за невыполнение действий входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей. В свою очередь, с целью довести преступный умысел до конца и добиться желаемого результата, Ковач Илья предоставил субофицерам Дэнзилэ Константину и Александрову Дмитрию сумму в размере*

200 евро, что составляет согласно курсу валют Национального Банка Молдовы сумму в 3810,58 лей, положив их между порогом и передним пассажирским сидением служебного автомобиля марки „Skoda Rapid”, с р/н *****, за недокументирование факта отказа, сопротивления или уклонения водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, то есть за невыполнение действий входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Суд считает, что в судебном заседании достоверно установлен факт предложения и предоставления подсудимыми Ковач Ильей и Арабаджи Афанасием публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей, что подтверждается показаниями допрошенных свидетелей, протоколами указанных процессуальных действий и вещественными доказательствами, имеющихся в материалах настоящего дела.

Будучи допрошенным в судебном заседании свидетель Александров Д. показал, что является агентом патрулирования управления Юг Кахул - Тараклия – Вулканешт НИОБ. *****г. он с коллегой Дэнзила К. работал в г. Твардица, р-на Тараклия. На одной из улиц была остановлена машина марки «Rover», номер *****, за рулем был Ковач Илья, который по внешним признакам находился в состоянии алкогольного опьянения. Ковач И. отказался от прохождения тестирования, по данному факту были составлены документы. Ковач И. попросил, чтобы они его не документировали и предложил договориться, при этом предложил денежную сумму. Через какое-то время подошёл подсудимый Арабаджи А. который убеждал их, также не документировать, и предлагал денежные средства, ему было доведено до сведения последствия по ст. 324, 325 УК РМ. В последствии они зашли в служебный автомобиль, и Ковач Илья открыл дверь, и поставил денежные купюры в евро на пол в машине. На вопрос почему Ковач И. так сделал, он ответил, что предоставил деньги за то, чтобы его не оформляли. /л.д. 168-169/

Будучи допрошенным в судебном заседании свидетель Дэнзилэ К. показал, что работает в Управлении патрулирования ЮГ Кахул - Вулканешть - Тараклия. *****г. совместно с коллегой Александровым Д. после обеда в г. Твардица, р-на Тараклия, при выезде из населённого пункта заметили транспортное средство марки «Rover», темно синего цвета, с молдавскими номерами, которое двигалось неадекватно, хаотично, за рулем был Ковач Илья, житель *****. По внешним признакам Ковач И. было видно, что он находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Ковач Илья отказался от тестирования на аппарате «Drage», признался, что употребил спиртное. При этом просил, чтобы они не оформляли данный случай, взамен на то чтобы не документировать его, он предложил денежные средства, в евро 4 купюры по 50 евро, в общем 200 евро. Ковач И. положил деньги в машине со стороны пассажира, на что его коллега Александров Дмитрий предупредил его, что согласно ст. 324-325 УК он предупреждается за дачу взятки. С ними общались оба подсудимых Ковач И. и Арабаджи А. о том, чтобы Ковач И. не был документирован за отказ от прохождения тестирования. Оба просили не документировать, сказали, что дадут денежные средства. Коллега предупреждал о том, что будут привлечены к ответственности за взятку, на что Ковач Илья не успокоился и положил деньги в машину. Во время беседы с Ковач и Арабаджи не было других лиц. Коллега регистрировал беседу на свой телефон, делал аудиозапись. /л.д. 170-172/

Проанализировав показания указанных свидетелей, суд приходит к выводу, что показания являются соответствующими действительности, поскольку согласуются между собой, с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела, а также получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства. При даче показаний указанные лица предупреждались об уголовной ответственности по ст. 312 и ст. 313 УК РМ, в связи с чем, оснований не доверять данным показаниям у суда не имеется. Оснований

оговаривать подсудимых свидетелями Александров Д. и Дэнзилэ К. судом также не установлено.

Более того, из показаний подсудимого Ковач И. следует, что сотрудники полиции, предложили пройти тестирование на алкоголь при помощи аппарата «Drager», он отказался, сказал, что выпил 2 стакана вина. Когда полицейские оформили, Ковач И. растерялся и начал просить полицейских, смягчить наказание, так как попался выпивший за рулем, может как-то разобраться, предлагал деньги 200 евро. Деньги на тот момент, были у него в кармане. Ковач И. потихоньку подошел к машине думал, что полицейские видели открыл машину и положил на пол. /л.д. 184-187/

Таким образом, подсудимый Ковач И. подтвердил тот факт, что предложил, а затем предоставил должностному лицу денежные средства, для того чтобы фактически не документировать факта отказа от проведения теста на алкоголь, то есть за невыполнение действий, входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей. Суд считает, что при совершении инкриминируемого преступления подсудимый действовал с прямым умыслом и осознавал, что незаконное вознаграждение, которое он предоставил должностным лицам, не причитается им, а побуждает их действовать в интересах подсудимого, вопреки своим служебным обязанностям.

Что касается показаний подсудимого Ковач И. в части того, что Арабаджи А. не знал о том, что Ковач И. передал деньги, когда Арабаджи А. приехал во второй раз, он был уже оформлен. Ковач И. не знает, кто был четвертый голос на прослушанной аудиозаписи, так как останавливались и другие люди.

Суд находит в указанной части показания подсудимого Ковач И. несоответствующими действительности, расценивает как позицию защиты, направленную на облегчение положения подсудимого Ковач И. и избежание уголовной ответственности Арабаджи А.. Показания подсудимого Ковач И. в данной части, опровергаются показаниями свидетелей Александрова Д. и Дэнзилэ К., аудиозаписью разговора, а также другими доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания. В тоже время суд отмечает, что подсудимые являются соседями, находятся в дружеских взаимоотношениях в связи с чем, подсудимый Ковач И. дал показания в интересах Арабаджи А.

Также следует отметить, что из показаний подсудимого Арабаджи А., следует, что он признает, что голос на аудиозаписи принадлежит ему. Арабаджи А. представился сотрудникам полиции, как Арабаджи Афанасий и возможно это его голос.

Кроме того, вина подсудимых Ковач И. и Арабаджи А. в совершении инкриминируемого деяния следует в том числе из исследованной в судебном заседании аудиозаписи, содержащейся на DVD-R диске, посредством которой была зафиксирована беседа, имевшего место в г. Твардица, р-н Тараклия, ****года, между Ковач Ильей, Арабаджи Афанасием и субофицерами Дэнзилэ Константином и Александровым Дмитрием. Так, из содержания разговора прямо вытекает предложение, исходящее лично от подсудимого, Ковач И., а также подсудимого Арабаджи А. предоставления субофицерам Дэнзилэ Константину и Александрову Дмитрию не полагающиеся им денежные средства в размере 200 евро, за невыполнение действий, входящих в их служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, то есть, за недокументирование факта отказа водителя транспортного средства Ковач И. от проведения теста на алкоголь. В свою очередь, Ковач Илья, предоставил субофицерам Дэнзилэ Константину и Александрову Дмитрию сумму в размере 200 евро. /л.д. 47-46/

В тоже время, вина подсудимых подтверждается стенограммой, приобщенной к делу, из содержания текста усматривается, что Ковач И. и Арабаджи А. предлагают сотрудникам полиции денежное вознаграждение в размере 200 евро, взамен на недокументирование факта отказа Ковач И. от проведения теста на алкоголь, а привлечении Ковач И. за не пристегнутый

ремень. При этом будучи неоднократно предупрежденными сотрудниками полиции об уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу по ст. 325 УК РМ, Ковач И. предоставил денежные средства, положив их на пол в салон служебного автомобиля марки «Skoda Rapid», с г.н.з. *****. /л.д. 41-46/

Согласно протокола осмотра места происшествия от *****г., при осмотре транспортного средства установлено, что со стороны переднего пассажирского сидения служебной полицейской автомашины марки «Skoda Rapid», с г.н.з. *****, между порогом и передним пассажирским сидением находятся денежные средства 4 купюры достоинством по 50 евро со следующими номерами: одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер *****, г.в.2017; одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер *****, г.в. 2017; одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер *****, г.в. 2002; одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер *****, г.в. 2017. /л.д. 7-10/

Помимо изложенного, вина подсудимых в инкриминируемом деянии также подтверждается: протоколом о принятии доноса от *****г. /л.д. 06/; постановлением и протокол выемки от 26.10.2022 г. /л.д. 21-28/; протоколом осмотра объекта (DVD-R) от 01.11.2022 г., с приложенной стенограммой /л. д. 41-46/; протоколом осмотра объекта от 01.11.2022 г., согласно которому были осмотрены банкноты, изъятые в ходе осмотра места происшествия, с приложенной фото-таблицей /л. д. 51-53/; рапортом, зарегистрированным в R-2 ИП Тараклия за № *****от 25.10.2022, по факту отказа от теста на алкоголь гр. Ковач Ильи, водителя транспортного средства марки «Rover», с г.р.н.*****, на 1 листе; протоколом об установлении преступления (в случае отказа, сопротивления или уклонения водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь) от 25.10.2022, по факту отказа от проведения теста на алкоголь гр. Ковач Ильи, водителя транспортного средства марки «Rover», с г.р.н.*****, на 1 листе; протоколом об отстранении от управления транспортным средством гр. Ковач Ильи от *****г. на 1 листе; протоколом о выявлении преступления или установлении разумного подозрения о совершённом преступлении от *****г. на 1 листе; протоколом осмотра места происшествия от *****г. на 1 листе; сертификатом, выданным старшему субофицеру СП Кахул, Тараклия, Вулкэнешть УП Юг НИОБ, Александрову Дмитрию и удостоверение о метрологической проверке анализатора концентрации этанола «Alcotest 6820 № ARLB-0429», на 1 листе /л.д. 29/; вещественными доказательствами, денежные средства в сумме 200 евро, состоящей из 4 (четырёх) банкнот номиналом 50 евро /л. д. 54/.

Суд считает, что в судебном заседании с достоверностью установлено, что действия подсудимых Ковач Ильи и Арабаджи Афанасия 25 октября 2022 года, были направлены на предложение и предоставление денежных средств в размере 200 Евро публичному лицу лично не выполнять действия, входящие в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, за недокументирование факта отказа водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.

Подводя итог исследованных в судебном заседании доказательств, суд считает, что действия Ковач Ильи *****а, следует правильно квалифицировать по п. б) ч. (2) ст. 325 УК РМ, активное коррумпирование, то есть предложение или предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, действия, совершенные двумя лицами.

Действия Арабаджи Афанасия *****а, следует правильно квалифицировать по п. б) ч. (2) ст. 325 УК РМ, активное коррумпирование, то есть предложение публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, действия, совершенные двумя лицами.

При назначении наказания Ковач Илье и Арабаджи Афанасию суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновных, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновных, а также условия жизни семьи.

Ковач Илья совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории тяжких преступлений.

Характеризующие данные на Ковач И. в материалах дела отсутствуют. На учете у врача нарколога, не состоит (л.д. 149, 151).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Ковач Ильи, в соответствии со ст. 76 УК РМ, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Ковач Ильи, в соответствии со ст.77 УК РМ, судом не установлено.

Арабаджи Афанасий совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории тяжких преступлений.

Характеризующие данные на Арабаджи А. в материалах дела отсутствуют. На учете у врача нарколога, не состоит (л.д. 148, 150).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Арабаджи Афанасия, в соответствии со ст. 76 УК РМ, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Арабаджи Афанасия, в соответствии со ст.77 УК РМ, судом не установлено.

Санкция п. б) ч. (2) ст. 325 УК РМ, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 7 лет со штрафом в размере от 4000 до 6000 условных единиц.

Государственный обвинитель просил признать Ковач Илью и Арабаджи Афанасия виновными в совершении преступления предусмотренного п. б) ч. (2) ст. 325 УК РМ и назначить наказание каждому в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 4000 условных единиц, что составляет 200000 лей. На основании ст. 90 УК РМ назначить Ковач И. и Арабаджи А. срок probation сроком на 2 года. Вещественные доказательства: Денежные средства в сумме 200 евро, состоящей из 4 (четырёх) банкнот номиналом 50 евро, со следующими сериями и номерами: одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер *****, г.в.2017; одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер *****, г.в. 2017; одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер *****. г.в. 2002; одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер *****, г.в. 2017, которые упакованы и опечатаны в Пакет № „1”, переданные с целью склонения к совершению преступления, на основании ст. 162 ч. (1) п.4) УПК, обратить в доход государства. Вещественные доказательства: DVD-R марки „Freestyle”, который был изъят у субофицера СП Тараклия-Кахул-Вулкэнешть УП Юг НИОБ, Александрова Дмитрия, который содержит аудиозапись разговора между гр.Ковач Иьёй, гр.Арабаджи Афанасием и субофицерами НИОБ Дэнзилэ Константином и Александровым Дмитрием *****года, упакован и опечатан в Пакет № «2», хранить при материалах уголовного дела весь срок хранения дела. Документы которые были признаны и приобщены к делу: рапорт, зарегистрированный в R-2 ИП Тараклия за № *****от 25.10.2022, по факту отказа от теста на алкоголь гр. Ковач Ильи, водителя транспортного средства марки «Rover», с г.р.н.*****, на 1 листе; протокол об установлении преступления (в случае отказа, сопротивления или уклонения, водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь) от 25.10.2022, по факту отказа от проведения теста на алкоголь гр. Ковач Ильи, водителя транспортного средства марки «Rover», с г.р.н.*****, на 1 листе; протокол об отстранении от управления транспортным средством гр.Ковач Ильи, от 25.10.2022, на 1 листе; протокол о выявлении преступления или установлении разумного подозрения о совершённом преступлении, от 25.10.2022, на 1 листе протокол осмотра места происшествия от 25.10.2022, на 1 листе;

сертификат, выданный старшему субофицеру СП Кахул, Тараклия, Вулкэнешть УП Юг НИОБ, Александров Дмитрию и удостоверение о метрологической проверке анализатора концентрации этаноле «Alcotest 6820 № ARLB-0429», на 1 листе - хранить при материалах уголовного дела весь срок хранения дела. Мэру пресечения в отношении Ковач И и Арабаджи А. избрать в виде подписки о невыезде из страны до вступления в силу приговора суда.

Защитник подсудимого Арабаджи А, Молдовану Мария заявила, что доказательствами, представленными органом уголовного преследования, вина подсудимого Арабаджи А. не доказана. Обвинение основывается на показаниях свидетелей Александрова Д. и Данайлэ К., которые являются сотрудниками полиции, используя в качестве основного доказательства стенограмму аудиозаписи, которая не подтверждается другими доказательствами. В данном случае обвинение не представило убедительных и значимых доказательств, которые бы подтверждали друг друга, и прямо подтверждали вредное деяние, инкриминируемое подсудимому Арабаджи А., по этой причине просила, суд оправдать Арабаджи Афанасия по факту совершения преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст. 325 УК РМ, на основании того, что инкриминируемое ему преступление не было им совершено.

Защитник подсудимого Ковач И., Стоян Ион заявил, что считает неправильно были квалифицированы действия Ковач И. Стороной обвинения не доказан, факт, что у подсудимых был заранее, или в тоже день и в тоже время возник договор о совместных действиях о передаче денежных средств работнику полиции, то есть что подсудимые действовали в группе. В связи с чем, просят переqualificировать действия Ковач Ильи с ч. (2) на ч. (1) ст. 325 УК РМ и назначить условную меру наказания, так как Ковач И. характеризуется положительно, полностью признается, раскаивается в содеянном.

Подсудимый Ковач Илья заявил, что он искренне сожалеет о содеянном, во всем признался.

Подсудимый Арабаджи Афанасий заявил, что просит оправдать его, и что он ни в чем невиноват.

В соответствии со ст. 61 УК РМ, *(1) Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав.*

(2) Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

Исходя из принципа индивидуализации наказания в соответствии с требованиями ст.ст.75-78 УК, учитывая, что Ковач Илья и Арабаджи Афанасий совершили тяжкое преступление, данные о личности подсудимых, степень общественной опасности действий подсудимых, отсутствия обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, поведение подсудимых во время и после совершения преступления, принимая во внимание, что санкция п. б) ч. (2) ст. 325 УК РМ предусматривает наказание только в виде лишения свободы со штрафом, суд считает необходимым назначить подсудимым Ковач Илье и Арабаджи Афанасию, уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 3 /три/ года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 4000 /четыре тысячи/ условных единиц, то есть 200000 /двести тысяч/ лей.

Подлежащие назначению подсудимым наказания в полной мере соответствуют санкции статьи по предъявленному подсудимым обвинению, по мнению суда, являются справедливыми и будут соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

При этом судебная инстанция не усматривает оснований для применения в отношении подсудимых Ковач И. и Арабаджи А. положений ст. 79 УК и назначения уголовного наказания ниже низшего предела, предусмотренного Уголовным законом.

В то же время, суд считает, что поскольку подсудимые ранее не судимы, имеют на иждивении несовершеннолетних детей, в отношении Ковач И. и Арабаджи А. можно применить ст. 90 УК РМ, и считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным с определением срока probation на 2 /два/ года. Суд считает, что исправление и перевоспитание Ковач И. и Арабаджи А. возможно без изоляции их от общества, поскольку в соответствии с ч. (2) ст.61 УК РМ, «наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицам и не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство», а назначение подсудимым наказания в виде лишения свободы реально, не в полной мере соответствовало бы положениям ст. 61 УК РМ, тогда как применение ст. 90 УК РМ и назначение лишения свободы условно с определением срока probation, может способствовать достижению целей, указанных в ст. 61 УК РМ.

Более того, угроза отмены условного осуждения, назначенного решением судебной инстанции, в случае нарушения в течении срока probation осужденными установленных обязательств, повлияет на исправление поведения осужденных, на соблюдение ими общественного порядка и законов.

При определении типа пенитенциарного учреждения, судебная инстанция учитывает положения ч. (3) ст. 72 Уголовного Кодекса, которая предусматривает в пенитенциарных учреждениях полужакрытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за незначительные преступления, преступления средней тяжести и тяжкие преступления, совершенные умышленно.

В соответствии со ст. 90 ч. (6) п. а) УК РМ, суд также считает необходимым возложить на подсудимых Ковач И. и Арабаджи А. следующее обязательство, в период срока probation Ковач И. и Арабаджи А., не менять без разрешения органа probation место жительства.

Вещественные доказательства:

- Денежные средства в сумме 200 евро, состоящей из 4 (четырёх) банкнот номиналом 50 евро, со следующими сериями и номерами: одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер *****, г.в.2017; одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер *****, г.в. 2017; одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер *****, г.в. 2002; одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер *****, г.в. 2017, которые упакованы и опечатаны в Пакет № „1”;/л. д. 54/, хранящийся при материалах уголовного дела, следует подвергнуть специальной конфискации в доход государства в соответствии с п. с) ч. (2) ст. 106 УК и п. 4) ч. (1) ст. 162 УПК.

- DVD-R марки „Freestyle”, который был изъят у субофицера СП Тараклия-Кахул-Вулкэнешть УП Юг НИОБ, Александра Дмитрия, который содержит аудиозапись разговора между гр. Ковач Иьёй, гр. Арабаджи Афанасием и субофицерами НИОБ Дэнэилэ Константином и Александровым Дмитрием *****года, упакован и опечатан в Пакет № «2», /л. д. 47/, хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела.

- Документы, который были признаны и приобщены к делу: рапорт, зарегистрированный в R-2 ИП Тараклия за № *****от *****г., по факту отказа от теста на алкоголь гр. Ковач Ильи, водителя транспортного средства марки «Rover», с г.р.н.*****, на 1 листе; протокол об установлении преступления (в случае отказа, сопротивления или уклонения водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь) от *****г., по факту отказа от проведения теста на алкоголь гр. Ковач Ильи, водителя транспортного средства марки «Rover», с г.р.н.*****, на 1 листе; протокол об отстранении от управления транспортным

средством гр. Ковач Ильи, от *****г., на 1 листе; протокол о выявлении преступления или установлении разумного подозрения о совершённом преступлении, от *****г., на 1 листе; протокол осмотра места происшествия от *****г., на 1 листе; сертификат, выданный старшему субофицеру СП Кахул, Тараклия, Вулкэнешть УП Юг НИОБ, Александрову Дмитрию и удостоверение о метрологической проверке анализатора концентрации этанола «Alcotest 6820 № ARLB-0429», на 1 листе; /л.д. 29/, хранящейся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствуют арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимым наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.384-389 УПК РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Ковач Илью *****признать виновным в совершении преступления предусмотренного п. б) ч. (2) ст. 325 УК РМ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 /три/ года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, со штрафом в размере 4000 /четыре тысячи/ условных единиц, т.е. 200000 /двести тысяч/ лей.

В соответствие со ст. 90 УК РМ, назначенное Ковач Илье наказание в виде лишения свободы, считать условным с установлением срока probation на 2 /два/ года и обязать последнего не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

Арабаджи Афанасия *****признать виновным в совершении преступления предусмотренного п. б) ч. (2) ст. 325 УК РМ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 /три/ года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, со штрафом в размере 4000 /четыре тысячи/ условных единиц, т.е. 200000 /двести тысяч/ лей.

В соответствие со ст. 90 УК РМ, назначенное Арабаджи Афанасию наказание в виде лишения свободы, считать условным с установлением срока probation на 2 /два/ года и обязать последнего не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

Вещественные доказательства:

- Денежные средства в сумме 200 евро, состоящей из 4 (четырёх) банкнот номиналом 50 евро, со следующими сериями и номерами: одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер ***** , г.в. 2017; одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер ***** , г.в. 2017; одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер ***** , г.в. 2002; одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер ***** , г.в. 2017, которые упакованы и опечатаны в Пакет № „1”; /л. д. 54/, хранящийся при материалах уголовного дела, - конфисковать в доход государства.

- DVD-R марки „Freestyle”, который был изъят у субофицера СП Тараклия-Кахул-Вулкэнешть УП Юг НИОБ, Александрова Дмитрия, который содержит аудиозапись разговора между гр. Ковач Ильей, гр. Арабаджи Афанасием и субофицерами НИОБ Дэнэилэ Константином и Александровым Дмитрием *****года, упакован и опечатан в Пакет № «2», /л. д. 47/, хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела.

- Документы, который были признаны и приобщены к делу: рапорт, зарегистрированный в R-2 ИП Тараклия за № *****от *****г., по факту отказа от теста на алкоголь гр. Ковач Ильи, водителя транспортного средства марки «Rover», с г.р.н.***** , на 1 листе; протокол об установлении преступления (в случае отказа, сопротивления или уклонения водителя

транспортного средства от проведения теста на алкоголь) от *****Г., по факту отказа от проведения теста на алкоголь гр. Ковач Ильи, водителя транспортного средства марки «Rover», с г.р.н.*****, на 1 листе; протокол об отстранении от управления транспортным средством гр. Ковач Ильи, от *****Г., на 1 листе; протокол о выявлении преступления или установлении разумного подозрения о совершённом преступлении, от *****Г., на 1 листе; протокол осмотра места происшествия от *****Г., на 1 листе; сертификат, выданный старшему субофицеру СП Кахул, Тараклия, Вулкэнешть УП Юг НИОБ, Александрову Дмитрию и удостоверение о метрологической проверке анализатора концентрации этанола «Alcotest 6820 № ARLB-0429», на 1 листе; /л.д. 29/, хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела.

Мотивированный приговор провозглашён в открытом судебном заседании 21 марта 2024.

Приговор с правом обжалования в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Кахул в 15-тидневный срок.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия
Скрипченко

Андрей