

SENTINȚA
În numele Legii

10 iunie 2016
Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului

or.Cimișlia

Zinaida Aramă
V.Sarı

V. Galeru
T.Tampeii

Judecând în ședință judiciară cauză penală după acuzarea lui

XXXXXXXXXXXX

născut la 27.09.1986 în s.XXXXXXXXXXX, raionul Cimișlia, dom. s.VXXXXXXXXXX
raionul Cimișlia, căsătorit, fără antecedente penale, cet.al RM

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 324 al. (2) lit.c) și 326 al.(1)CP al RM

Termenul de examinare a cauzei: 29.07.2015 – 10.06 2016.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința judiciară, instanța

A C O N S T A T A T :

XXXXXXXXXXXX, exercitând funcția de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Cimișlia al Inspectoratului General de Poliție a MAI, în perioada 08 iunie 2015-10 iunie 2015, având în procedură materialele acumulate pe faptul încălcării regulilor de protecție a muncii soldate cu decesul minorului XXXXXXXXXXX, a extorcat personal de la XXXXXXXXXXX mijloace financiare în sumă de 600 Euro, echivalent a 12 269,88 lei conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, în scopul de a nu porni o urmărire penală în privința ultimei și a luixXXXXXXXXXX și a nu-i atrage pe acestea la răspundere penală, conform prevederilor art.183 Cod Penal.

Ulterior, la 11.06.2015, XXXXXXXXXXX după o înțelegere prealabilă avută cu XXXXXXXXXXX, s-a deplasat la serviciu acestuia în sediul IP Cimișlia al Ministerul Afacerilor Interne, amplasat în or.Cimișlia, str.XXXXXXXXX, unde în cadrul discuțiilor în biroul de serviciu a lui XXXXXXXXXXX, la indicația ultimului i-a transmis mijloace financiare extorcate anterior în sumă de 600 Euro, echivalent a 12 269,88 lei conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei.

Imediat după ce a acceptat și a primit mijloacele financiare extorcate, CXXXXXXXXXXXX a fost reținut în flagrant delict, iar mijloacele financiare au fost ridicate în cadrul efectuării percheziției biroului de serviciu al ultimului.

XXXXXXXXXXXX este învinuit în aceia , că activînd în funcția de ofițer de urmărire penală al IP Cimișlia, aflîndu-se în or.XXXXXXXXX, susținând că are influență asupra procurorului în procuratura raionului Cimișlia, în gestiunea căruia se află cauza penală nr.2015400140, pe faptul vătămării intenționate grave a sănătății lui LXXXXXXXXXXXX, care au provocat decesul acestuia și pe faptul huliganismului comis de XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, în perioada 25.02.2015-20.03.2015, a pretins de la XXXXXXXXXXX mijloace financiare în sumă de 500 Euro, echivalent a 10 461,90 lei conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, în vederea influențării persoanei cu funcție de demnitate publică indicată, să emită o hotărâre favorabilă, în vederea eliberării de răspundere penală a minorului XXXXXXXXXXX, pe cauza penală indicată.

Fiind interogat în calitate de inculpat CXXXXXXXXXXXX vîna n-a recunoscut și instanței a declarat , că activînd în cadrul IP Cimișlia, fiind în grupa operativă, a primit informația de a se deplasa în regiunea XXXXXXXX a or. Cimișlia, unde i s-a comunicat că a decedat un copil. La fața locului a întocmit actele necesare, după ce la IP Cimișlia au purces la audierea persoanelor care se aflau la fața locului. Conform atribuțiilor de serviciu a reînregistrat informația din registrul R2 în R1, din cîte își amintește a fost vorba despre un copil care a fost luat la lucru de către XXXXXXXXXXX, care nemijlocit a condus copilul la locul de muncă, a determinat munca acestuia și i-a indicat că va reveni cînd finisează lucrul. În urma săpăturilor efectuate de minor s-a prăbușit un mal de pămînt care nu a fost asigurat, în urma cărui fapt minorul a decedat. DXXXXXXXXXXXX atît la fața locului cît și în incinta IP XXXXXXXXXXX avea un comportament agitat, era speriată și căuta modalități de a nu figura la IP XXXXXXXX. XXXXXXXX de nenumărate ori s-a apropiat de el la serviciu , cerîndu-i o modalitate de rezolvare a problemei, cerînd insistent acest lucru. De fiecare dată cînd ultima se adresa fără a fi invitată la IP Cimișlia, el îi comunica că pe materialul înregistrat va acționa în limitele legislației în vigoare și a avertizat-o că dacă va continua în așa mod , va fi nevoit de a se autosesiza. Pe data de 10 iunie 2015 urma să fie audiată XXXXXXXXXXX pe un material de insolvabilitate, astfel fiind pe data de 10 iunie 2015 după serviciu , în jurul orelor 09:00 s-a deplasat la locul de instructaj pentru a preda serviciul, după eliberarea de la instructaj s-a deplasat spre oficiu, unde a observat-o pe XXXXXXXX. El a întreat-o pe XXXXXXXXXXX ce dorește și ultima i-a indicat că dorește să discute. Conducînd-o pe XXXXXXXX în biroul de serviciu, i-a indicat XXXXXXXXXXX să revină mai tîrziu, dar deoarece ea a insistat, el a condus-o pe XXXXXXXX în birou pentru a fi audiată, iar el s-a deplasat la ușa biroului și i-a comunicat MXXXXXXXXXXXX că nu au ce discuta, aducîndu-i la cunoștință că materialul este înregistrat și în curînd va fi luată o soluție pe cazul dat. După plecarea XXXXXXXX , îndreptîndu-se spre baie, pe scări, între etajul 1 și 2 a secției

urmărire penală a fost reținut de către inspectorii care s-au prezentat a fi de la CNA, care au purces la efectuarea percheziției corporale, căutând mijloace bănești, la ce el le-a comunicat că nu are. După finisarea percheziției corporale între etajele 1 și 2, procurorul s-a deplasat la etajul 2, acesta prin geam a discutat cu careva persoane, după care i-a comunicat că vor purcede la efectuarea percheziției în biroul de serviciu. El s-a supus solicitării și deplasându-se spre biroul de serviciu, i-a fost înmînată copia ordonanței de efectuare a percheziției din 10.06.2015 emisă de instanța de judecată din mun. Chișinău. Deplasându-se spre birou, inspectorii s-au oprit în hol și nefondat au inițiat o percheziție în acest hol, începînd cu colțul drept. El a solicitat să fie efectuată percheziția în biroul de serviciu, însă i s-a comunicat că la moment urmează să urmărească ce se petrece, apoi să înainteze obiecțiile. La acțiunile de efectuarea a percheziției holului a fost prezent, dar nu a fost implicat în acțiunile de acumulare a probelor, din cîte a înțeles din acel hol au fost ridicate careva mijloace bănești, soarta cărora nu o cunoaște. După ce i s-a comunicat că s-au finisat acțiunile de urmărire penală și trebuie să-i urmeze, a solicitat ca să fie efectuată percheziția biroului, la ce i s-a comunicat că nu este nevoie, deoarece au găsit ce au avut nevoie, după ce a fost condus la Procuratura Anticorupție și reținut.

La 21.02.2015 a fost înregistrată la IP Cimișlia informația precum că pe str. Al. cel Bun din or. Cimișlia are loc o bătaie. Deplasându-se la fața locului cu grupa operativă, s-a stabilit că în bătaie au fost implicate mai multe persoane, în urma cărui fapt o persoană a decedat. Informația a fost înregistrată în R1 și a fost pornită cauza penală, inițial pe cauza penală figurau mai multe persoane de vîrstă minoră și fiind stabiliți, au fost invitați la IP Cimișlia. Minorul xxxxxxxxxxxx, din spusele bănușilor a participat și el la bătaie. xxxxxxxxxxxx a fost recunoscut în calitate de reprezentant legal al martorului minor xxxxxxxxxxxx, invocînd că el are grijă de minor. La solicitarea de a prezenta un careva act, care va confirma calitatea lui de reprezentant legal, el a indicat că nu dispune de acte și părinții minorului sunt plecați peste hotarele țării. xxxxxxxxxxxx l-a întrebat cum ar putea face ca minorul să nu figureze pe cauza penală respectivă, la ce i-a răspuns să prezinte actele sau procura, de oarece a fost recunoscut ca reprezentant legal și că dosarul va fi transmis către procuratură. Cînd a transmis dosarul, de la procuratură i s-a solicitat procura, prin care xxxxxxxxxxxx dispune de împuterniciri asupra minorului pentru ca dosarul să fie transmis în instanța de judecată, din care considerente el de cîteva ori l-a telefonat pe xxxxxxxxxxxx ca să prezinte procura sau alte acte justificative. Într-o zi de sîmbătă a fost telefonat de xxxxxxxxxxxx și ultimul s-a exprimat că poate să nu prezinte procura, indicînd că poate se trece fără ea. El a înțeles că xxxxxxxxxxxx încearcă să-l influențeze și înainte de a se întîlni cu xxxxxxxxxxxx, a adus la cunoștința șefului IP Cimișlia, xxxxxxxxxxxx și șefului adjunct, xxxxxxxxxxxx, despre pretinsele acțiuni ale lui xxxxxxxxxxxx, a întocmit un raport pentru a fi înregistrat în Registru cu privire la acțiunile ilegale a lui xxxxxxxxxxxx, acțiuni prin care acesta îl intimidă pentru a lua decizia ca minorul să nu fie chemat la poliție. Raportul a vrut să-l înregistreze în registrul și în caietul privind pretinsele acte de corupere și de cadouri, dar persoana responsabilă de caiet nu era la locul de serviciu, iar în unitatea de gardă erau probleme cu înregistrarea, deoarece raportul urma să fie adus la cunoștința șefilor. Atunci a hotărît de a se întîlni cu persoana respectivă pentru a-i explica legea, a ieșit din incinta IP Cimișlia și xxxxxxxxxxxx se afla afară. El i-a comunicat ca să se oprească cu acțiunile sale ilegale, deoarece va fi nevoit să se autoseseze. xxxxxxxxxxxx a început a se revolta și el a intrat în incinta IP Cimișlia. De la xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx nu a solicitat careva mijloace bănești sau bunuri.

Audiînd inculpatul, apreciînd probele examinate, instanța de judecată conchide, că învinuirea adusă inculpatului a găsit confirmare în ședința judiciară parțial din următoarele considerente:

Martorul xxxxxxxxxxxx în ședința de judecată a declarat, că pe data de 03 iunie 2015, orele 08:00, Ixxxxxxxxx cu xxxxxxxxxxxx au mers în regiunea Malina a or. Cimișlia la un obiect care se afla în construcție. Aproximativ peste jumătate de oră, ea a fost telefonată de către o persoană care i-a comunicat că la construcția respectivă a avut loc un accident. Deplasându-se la fața locului, ea a observat ambulanța și pompierii și a fost informată că peste Sxxxxxxxxx s-a surpat un mal. Pompierii au scos cadavrul lui xxxxxxxxxxxx de sub pămînt. În acel timp s-au apropiat și colaboratorii poliției, după ce a fost interogată xxxxxxxxxxxx. xxxxxxxxxxxx le-a comunicat că îi așteaptă în biroul său. În biroul de serviciu a lui xxxxxxxxxxxx ea s-a apropiat cu mama copilului decedat, unde xxxxxxxxxxxx le-a comunicat că după înmormîntarea defunctului vor fi invitați la IP Cimișlia. Într-o zi, în jurul orelor 16:00, ea a fost telefonată de xxxxxxxxxxxx care i-a comunicat, că cu xxxxxxxxxxxx să se prezinte la IP Cimișlia în biroul său de serviciu.

Ea s-a prezentat și în biroul de serviciu xxxxxxxxxxxx le-a dat citire unui articol din Codul Penal unde i s-a explicat, că riscă o pedeapsă de 3 ani privațiune de libertate, din care cauză ea a început a plînge. xxxxxxxxxxxx i-a comunicat, că problema va fi soluționată, dacă îi va fi transmisă suma de 600 Euro și ea a căzut de acord să-i transmită suma respectivă. A doua zi după discuția avută anterior, s-au prezentat în biroul lui xxxxxxxxxxxx împreună cu xxxxxxxxxxxx și părinții defunctului xxxxxxxxxxxx. Ea cu xxxxxxxxxxxx au ieșit în holul încăperii și aproximativ după 5 minute xxxxxxxxxxxx i-a invitat în birou și le-a comunicat că părinții lui xxxxxxxxxxxx nu sunt împotriva de a soluționa cazul fără dosar penal. După cele discutate, familia xxxxxxxxxxxx a părăsit biroul lui xxxxxxxxxxxx și ultimul i-a invocat să transmită suma de bani solicitată anterior, dar deoarece ea nu avea banii la ea, s-au înțeles să se întîlnească a doua zi în jurul orelor 10:00. xxxxxxxxxxxx le-a comunicat că dacă banii nu vor fi transmiși, dosarul va fi deschis și a mai telefonat-o în decursul zilei în jurul orelor 18:30 min. pentru a concretiza dacă banii vor fi transmiși a doua zi la orele 10:00. A doua zi la orele 10:00, ea s-a prezentat la biroul lui xxxxxxxxxxxx cu colaboratorii CNA și deoarece în biroul său de serviciu mai era un colaborator de poliție, Cxxxxxxxxx, ea cu Cxxxxxxxxx au ieșit în anticamera biroului, unde xxxxxxxxxxxx i-a indicat să pună suma de bani sub covorul din această odaie. Ea a pus banii- 600 euro la locul indicat sub covor și a plecat. În biroul lui xxxxxxxxxxxx se mai afla și colaboratorul poliției xxxxxxxxxxxx, care a discutat cu xxxxxxxxxxxx, după ce a părăsit încăperea. Ea s-a adresat către CNA, deoarece nu dispunea de suma de bani solicitată de xxxxxxxxxxxx. Colaboratorii CNA i-au transmis suma de bani cu 10 minute înainte de a intra în biroul lui xxxxxxxxxxxx. Înainte de a intra în biroul lui xxxxxxxxxxxx colaboratorii CNA pe corp i-au instalat un microfon, iar în geantă o cameră video. Cu părinții lui xxxxxxxxxxxx a discutat, i-a ajutat cu înmormîntarea fiului, deoarece sunt niște persoane vulnerabile, dar nu a discutat cu ei în privința sumei de bani, deoarece xxxxxxxxxxxx i-a interzis să discute pe acest subiect cu aceștia.

Martorul xxxxxxxxxxxx în ședința de judecată a declarat, că data și luna nu o ține minte, dar într-o zi de joi a anului 2015, ușa biroului de serviciu era deschisă și s-a adresat o doamnă pe care nu o cunoaște și a întrebat de xxxxxxxxxxxx și deoarece el nu era la serviciu, el l-a telefonat și ultimul i-a spus ca doamna să aștepte. Peste aproximativ 5 minute s-a apropiat xxxxxxxxxxxx, s-a așezat la masa de serviciu și a întrebat-o pe doamna respectivă dacă nu se pot întîlni puțin mai tîrziu și deoarece ultima a invocat că este în imposibilitate de a veni mai tîrziu, atunci ambii- xxxxxxxxxxxx și doamna s-au ridicat și au ieșit în hol. Tot atunci, în anticameră se mai afla o doamnă, care îl aștepta pe xxxxxxxxxxxx și la indicațiile ultimului, ea a intrat în biroul de serviciu. Peste aproximativ 5-7 minute el a ieșit pe hol, deplasându-se spre cancelaria IP Cimișlia și atunci a observat că xxxxxxxxxxxx este ținut de

către două persoane. La întrebarea ce se întâmplă, i s-a comunicat că sunt de la IGP. Nu a auzit niciodată că Cxxxxxxxxxxx să solicite careva mijloace bănești sau să influențeze careva persoane în acest sens.

Martorul Mxxxxxxxxxxx judecății a declarat, că în primăvara anului 2015, într-o zi de duminică, la domiciliul său s-a prezentat un colaborator al poliției, care a întrebat dacă a IP Cimișlia este acasă și a indicat să-l urmeze la IP Cimișlia. Împreună cu xxxxxxxxxxxx au mers la IP Cimișlia, au intrat într-un birou de serviciu, unde peste puțin timp s-a apropiat un colaborator al poliției și le-a comunicat să meargă cu el la xxxxxxxx acasă pentru a recunoaște hainele cu care acesta a fost îmbrăcat. Atunci toți trei au ieșit din sediul IP Cimișlia și în acel moment s-a apropiat și xxxxxxxxxxxx, au urcat în automobilul de serviciu și s-au deplasat la domiciliul lui xxxxxxxxxxxx. La domiciliul lui xxxxxxxxxxxx colaboratorii poliției au efectuat perchezie și au găsit haine și încălțăminte și l-au întrebat pe xxxxxxxxxxxx dacă în seara când a avut loc bătaia xxxxxxxxxxxx a fost îmbrăcat în acele haine. xxxxxxxxxxxx a recunoscut hainele prezentate, apoi au revenit la IP.

La IP Cimișlia au fost audiați, hainele au fost fotografiate, după ce au fost eliberați. După ceva timp, el a fost invitat la IP Cimișlia, unde xxxxxxxxxxxx i-a comunicat că xxxxxxxxxxxx a fost implicat în bătaia cu xxxxxxxxxxxx și există un martor care a declarat că au fost implicate nu două, ci trei persoane în bătaie. Afară l-a întrebat pe xxxxxxxxxxxx dacă pot conveni ca xxxxxxxxxxxx să nu fie atras la răspundere pe cazul respectiv, la ce primul i-a comunicat că dacă îi va transmite suma de 500 Euro, vor rezolva cazul pozitiv. Seara el l-a telefonat pe xxxxxxxxxxxx și i-a comunicat că nu a găsit suma de bani necesară, din care motiv au apelat la linia fierbinte CNA, după ce s-au deplasat la CNA Cahul și au depus plîngere. După ce a depus plîngerea, l-a telefonat pe xxxxxxxxxxxx, comunicînd că a făcut rost de suma de bani necesară și i-a fixat o întâlnire lângă domiciliul său. xxxxxxxxxxxx a solicitat să se întâlnească la IP Cimișlia, dar la IP Cimișlia xxxxxxxxxxxx a refuzat de a primi suma de bani și a spus că nu ține minte ce au discutat prin intermediul telefonului și a plecat. xxxxxxxxxxxx îi este nepot și părinților ultimului el le-a comunicat că se cere de la ei o anumită sumă de bani. Discuțiile purtate cu xxxxxxxxxxxx au fost înregistrate cu camera video eliberată de colaboratorii CNA, dar careva înregistrări audio nu a efectuat. Pe cazul lui xxxxxxxxxxxx a fost audiat la procuratură, după ce xxxxxxxxxxxx a refuzat de a primi suma de bani.

Martorul xxxxxxxxxxxx judecății a declarat, că cu xxxxxxxxxxxx a fost la xxxxxxxxxxxx la domiciliu, unde a recunoscut hainele cu care era îmbrăcat ultimul în seara când a avut loc bătaia în care a fost implicat xxxxxxxxxxxx. După ce a recunoscut hainele lui xxxxxxxxxxxx, au mers la IP xxxxxxxxxxxx, unde au semnat actele. A auzit discuția dintre moșul său la telefon, care i-a spus că xxxxxxxxxxxx solicită suma de 500 Euro de la el. Tot Mxxxxxxxxx i-a povestit că xxxxxxxxxxxx solicită suma de 500 Euro în cazul legat de xxxxxxxxxxxx, indicînd că bănuiește participarea lui la bătaia respectivă. Părinților săi le-a comunicat că nu a fost implicat în bătaia cu Fxxxxxxxxx și mama sa nu a fost de acord să transmită suma de bani solicitată. Cu xxxxxxxxxxxx au mers la IP Cimișlia, unde au fost audiați, apoi a fost rugat să iasă în hol să aștepte, după ce a ieșit și Mxxxxxxxxx, care a spus că xxxxxxxxxxxx solicită suma de 500 Euro. De la xxxxxxx a aflat că xxxxxxxxxxxx nu a dorit să ia banii și din cauza respectivă s-au certat. La poliție a fost audiat pe cazul lui xxxxxxxxxxxx, dar nu ține minte dacă declarațiile au fost scrise de el personal, dar cele scrise nu le-a citit, ci doar a semnat. Cunoaște faptul că xxxxxxxxxxxx a telefonat la linia fierbinte a CNA, invocînd că xxxxxxxxxxxx solicită o sumă de bani și anume 500 Euro. În ziua transmiterii sumei de bani xxxxxxxxxxxx a refuzat să primească banii și a comunicat că va face tot posibilul ca să fie atras la răspundere penală. Toate cele invocate în declarațiile sale le cunoaște din spusele lui Mxxxxxxxxx.

Martorul xxxxxxxxxxxx judecății a declarat, că la începutul lunii iunie 2015 a fost contactată de xxxxxxxxxxxx și i s-a solicitat de a prezenta actele pe cauza de insolvență a SA "RTS xxxxxxxx", atunci au convenit pentru data de 10-11 iunie 2015 ca să se prezinte la IP Cimișlia. Ea s-a prezentat la IP Cimișlia și aproximativ peste 15 minute cu xxxxxxxxxxxx au urcat în biroul de la al doilea etaj al IP Cimișlia, unde se mai afla un coleg de serviciu. Peste câteva clipe a intrat un domn în uniformă care i-a ordonat să părăsească biroul. Ea a ieșit din birou împreună cu persoana care se afla acolo și intenționînd să părăsească încăperea IP Cimișlia, i s-a ordonat să intre în alt birou și să aștepte. Pe scări între nivelul 1 și 2 se afla Ciobanu Ivan cu încă două persoane, xxxxxxxxxxxx i-a invocat că poate pleca, dar celelalte două persoane i-au spus să aștepte în alt birou. Cînd a intrat în birou la xxxxxxxxxxxx, acolo mai era o doamnă, la înfățișare nu a văzut-o, după aceea doamnă a intrat și xxxxxxxxxxxx. Peste puțin timp Cxxxxxxxxx a părăsit biroul și doamna respectivă de asemenea a ieșit din birou. Careva discuții între doamna respectivă și xxxxxxxxxxxx nu a auzit. În timp ce xxxxxxxxxxxx cu doamna respectivă au părăsit biroul, ea nu a discutat cu nimeni, dar cînd a intrat domnul în uniformă în hol se auzea gălăgie, dar nu a avut posibilitatea de a observa cîte persoane erau în hol. Ieșind din birou în hol, a observat 3-4 persoane, dar nu a reușit să vadă dacă xxxxxxxxxxxx se afla printre persoanele din hol.

Martorul Mxxxxxxxxxxx judecății a declarat, că a activat în calitate de șef al IP Cimișlia pînă la data de 30.03.2015. xxxxxxxxxxxx nu s-a adresat către el cu raport cu privire la pretinse fapte de corupție. A aflat despre faptul că xxxxxxxxxxxx este învinuit de fapte de corupție de la unitatea de gardă cînd pe numele acestuia a parvenit citația de la CNA Cahul.

Martorul xxxxxxxxxxxx judecății a declarat, că activează în cadrul IP Cimișlia. Locul său de muncă se află la intrarea în inspectorat, în partea dreaptă primul birou, oficiul respectiv se numește Serviciul de gardă al secției menagement operațional al IP Cimișlia. Nu este la curent dacă Cxxxxxxxxxxx s-a adresat cu raport cu privire la careva fapte de corupție și nu își aduce aminte ca xxxxxxxxxxxx să fi discutat cu inspectorul superior despre careva fapte de corupție.

Martorul Munteanu Ruslan, judecății a declarat, că activează în unitatea de gardă a IP Cimișlia și xxxxxxxxxxxx n în lunile martie – aprilie 2015, fiind la serviciu, s-a adresat cu un raport, în care era indicat că o persoană propunea mită. Ce conținut avea acel raport el nu cunoaște, dar xxxxxxxxxxxx s-a interesat care este procedura în asemenea cazuri și i-a spus că va telefona superiorilor pentru a se consulta cu privire la raportul respectiv. Nu cunoaște ce s-a făcut cu raportul respectiv, dar la unitatea de gardă a IP el nu a fost înregistrat. xxxxxxxxxxxx a ieșit din unitatea de gardă cu raportul, în prezența sa a discutat cu o persoană prin telefon, dar despre ce a discutat și cu cine nu poate indica. În cadrul IP Cimișlia există registre în care se înregistrează actele de corupere, dar acestea nu se păstrează la unitatea de gardă. Nu cunoaște dacă prin intermediul faxului a parvenit citație pe numele lui xxxxxxxxxxxx în perioada în care ultimul s-a adresat cu raportul.

Martorul xxxxxxxx judecății a declarat, că xxxxxxxxxxxx a intentat cauza penală pe faptul maltratării unei persoane, în cadrul căreia Mxxxxxxxxx a fost recunoscut reprezentant legal al minorului xxxxxxxxD., cauză care ulterior a fost transmisă Procuraturii xxxxxxxxxxxx, care s-a aflat în procedura sa. Prin ordonanța adoptată de xxxxxxxxxxxx a fost recunoscut reprezentant legal, iar careva acte ce ar confirma calitatea acestuia de reprezentant legal la dosar nu au fost anexate. Personal, în calitatea sa de procuror de la xxxxxxxxxxxx n-a solicitat să-i prezinte careva acte sau procură, care ar confirma calitatea de reprezentant legal a lui xxxxxxxxxxxx.

Ca suport probatoriu instanța de judecată justifică materialele dosarului:

- raportul de expertiză nr. 6019 din 10 iunie 2015, conform căruia 12 bancnote cu nominalul de 50 Euro cu seria și numrul Z

- 70940596392, S63072247849, S53114148745, X78165659477, S07652877766, S54750990643, P30641057335, Z74940912864, X85899011807, S37348629298, X13116543707, X85801268648 anul emisiei 2002, care ulterior la 11 iunie 2015, au fost ridicate din cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui Cxxxxxxxxxxx amplasat în sediul IP Cimișlia, sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre de poliester încorporate în masa suportului, confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic (cifra cupiurii, elementele de disaing major (fereastra) de pe fața bancnotelor), plan – offset (recuzitele) și înalt (seriile și numerele bancnotelor), la întrerpingerea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare /f.d. 16-19 V. I/;
- procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 12 iunie 2015, conform căruia s-a stabilit că în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații controlul transiterii banilor în sumă de 600 Euro, sub formă de bancnote cu valoare nominală de 50 Euro, toate anul emisiei 2002, extorcate de xxxxxxxxxxxx de la xxxxxxxxxxxxxx sub supraveghere și cu documentarea acestor acțiuni, la 11 iunie 2015, martorul Dxxxxxxxxxxx a fost înzestrată cu utilaj tehnic și anume: audio – video recorder RS 51, dictofon Edic Tiny, audio – video recorder MSI, după care s-a deplasat în or. Cimișlia, sediul IP Cimișlia, unde în cadrul discuției avute cu xxxxxxxxxxxx în biroul de serviciu și odaia adiacentă acestuia, a lui Cxxxxxxxxxxx, la indicația ultimului, xxxxxxxxxxxx a plasat mijloacele financiare în sumă de 600 Euro sub mocheta, după care aceștea s-au despărțit, iar xxxxxxxxxxxx a părăsit sediul IP Cimișlia /f.d. 24 V. I/;
 - procesul verbal din 11 iunie 2015, privind efectuarea percheziției în biroul de serviciu a lui xxxxxxxxxxxxxx, amplasat în sediul IP Cimișlia, în cadrul căreia sub mocheta care acoperă pardoseala odăii adiacente biroului de serviciu al acestuia, au fost depistate și ridicate mijloacele financiare în sumă de 600 Euro, extorcate de primul de la Darii Maria, sub formă de 12 bancnote toate cu valoarea nominală de 50 Euro, cu seria și numărul Z 70940596392, S63072247849, S53114148745, X78165659477, S07652877766, S54750990643, P30641057335, Z74940912864, X85899011807, S37348629298, X13116543707, X85801268648 anul emisiei 2002 /f.d. 41-42 V. I/;
 - procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 12 iunie 2015, conform căruia în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora ce au avut loc la 11 iunie 2015 între bănuitul xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxx, care au avut loc în biroul de serviciu al primului și în odaia adiacentă acestuia, amplasată în sediul IP Cimișlia. În cadrul discuției date, xxxxxxxxxxxx îi comunică și indică xxxxxxxxxxxxxx , ca mijloacele financiare să le amplaseze sub mocheta care acoperea pardoseala. Totodată, în cadrul discuției avute, xxxxxxxxxxxx îi comunică lui xxxxxxxxxxxx că îi transmite mijloace financiare și îl întreabă dacă totul o să fie în regulă, la ce acesta, gesticulînd, îi răspunde că totul va fi în regulă. Ca rezultat al indicației lui xxxxxxxxxxxx martorul xxxxxxxxxxxx amplasează mijloacele financiare sub mocheta, după care aceștia se despart, iar ultima părăsește sediul IP Cimișlia /f.d. 52-55 V. I/;
 - procesul verbal din 25 iunie 2015, conform căruia a fost examinat DVD+R 16x de model "Ellitex", 120 MIN 4,7 GB, care conține înregistrarea comunicărilor avute între Cxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx din 11 iunie 2015, în cadrul căreia xxxxxxxxxxxxxx îi comunică și indică xxxxxxxxxxxx ca mijloacele financiare, care le-a extorcat anterior, urmează să le amplaseze sub mocheta care acoperea pardoseala. Totodată, în cadrul discuției avute, xxxxxxxxxxxx îi comunică lui xxxxxxxxxxxxxx că îi transmite mijloace financiare și îl întreabă dacă totul o să fie în regulă, la ce aceasta, gesticulînd îi răspunde că totul va fi în regulă. Ca rezultat al indicației lui xxxxxxxxxxxx, martorul xxxxxxxxxxxxxx amplasează mijloacele financiare sub mocheta, după care aceștia se despart, iar ultima părăsește sediul IP Cimișlia /f.d. 61-62 V. I/;
 - procesul verbal de ridicare din 17 iunie 2015, conform căruia de la IP Cimișlia, au fost ridicate materialele înregistrate în R-1 cu nr. 376 din 04.06.2015, pe faptul accidentului de muncă, soldat cu decesul lui xxxxxxxxxxxxxx /f.d. 66 V. I/;
 - procesul verbal de interceptare a convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 23.03.2015, conform căruia s-a constatat că în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini, care a avut loc între xxxxxxxxxxxx și Mxxxxxxxxxxx la 20 martie 2015 în or. Cimișlia, în intervalul orelor 19:00 și 20:00, s-a stabilit că xxxxxxxxxxxxxi, îi comunică lui xxxxxxxxxxxx ceia ce are de transmis îi va transmite a doua zi, deoarece mama lui xxxxxxxxxxxx nu a reușit să-i transmită. /f.d. 148 V. I/;
 - procesul verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 23 martie 2015, conform căruia s-a constatat că în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini, care a avut loc între Cxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx la 21 martie 2015, în or. Cimișlia, în intervalul orelor 12:15 și 13:05, s-a stabilit că primul îi comunică lui Mxxxxxxxxxxx că nu dorește să accepte de la acesta ceva, deoarece pe dînsul l-a sunat și i-au spus. /f.d. 150 V. I/;
 - procesul verbal din 26 iunie 2015, conform căruia a fost examinat CD-R de model "Barges, compact disc, recordable, CD-R, 52x Multispeed, 80 MIN 700 MB", care conține înregistrarea comunicărilor avute între xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxx la 20 martie 2015, în cadrul căreia xxxxxxxxxxxx, îi comunică lui xxxxxxxxxxxx că ceia ce are de transmis îi va transmite a doua zi, deoarece mama lui xxxxxxxxxxxxxx nu a reușit să-i transmită /f.d. 163-164 V. I/;
 - procesul verbal din 29 iunie 2015, conform căruia a fost examinat CD-R de model "Barges, compact disc, recordable, CD-R, 52x Multispeed, 80 MIN 700 MB", care conține discuția din 21 martie 2015 avută între xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx. /f.d. 166-167 V. I/;
 - procesul verbal din 17 aprilie 2015, conform căruia a fost examinat CD-R de model "Acme", care conține informația privind descifrările comunicărilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefon cu nr. 060822337, pentru perioada 25 februarie 2015 – 21 martie 2015, care aparține lui xxxxxxxxxxxx. /f.d. 194 V. I/;
 - procesul verbal din 21 aprilie 2015, conform căruia de la Procuratura raionului xxxxxxxxxxxx, au fost ridicate copiile materialelor cauzei penale nr. 2015400140, pornită la 21 februarie 2015, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 287 al. 2 lit. b) CP, la care a fost conexată cauza penală nr. 2015400141, pornită la 24 februarie 2015, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 al. 4 CP /f.d. 2 V. II/;
 - procesul verbal din 26 iunie 2015, conform căruia au fost examinate registrul de evidență a avertizărilor despre posibilele ilegalități comise în cadrul autorității publice al IP Cimișlia și registrul de evidență a cadourilor în cadrul IP Cimișlia. /f.d. 16-17 V. II/;

- procesul verbal din 29 iunie 2015, conform căruia de la SA "Orange", au fost ridicate descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de/la postul de telefon cu nr. 069060242, 061025557 și 069619108, ce aparțin lui xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxi, pentru perioada 01 ianuarie 2015 – 12 iunie 2015 /f.d. 34-35 V. II/;
- procesul verbal din 29 iunie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model "Omega CD-R 200 MB 52x compact disc digital audio Recordable", care conține informația cu privire la descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de/la postul de telefon cu nr. 069060242, 061025557 și 069619108, care aparțin lui Darii Maria, xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxi, pentru perioada 01 ianuarie 2015 – 12 iunie 2015. Ca rezultat al examinării discului indicat s-a constatat că în perioada 04.03.2015 – 21.03.2015, de la postul de telefon cu nr. 69619108 care-i aparține lui xxxxxxxxxxxx s-a efectuat legătura cu postul de telefon cu nr. 60822337, care-i aparține lui xxxxxxxxxxxx de 23 ori și anume la 04 martie 2015 ora 11.29.11; 11.45.17; 11.53.22; 14.27.18; 14.29.07 și 14.30.20; la 05 martie 2015, ora 08.43.51; 09.37.53; 09.38.32 și 15.05.14; la 06 martie 2015, ora 11.36.24; la 11 martie 2015, ora 11.19.51; 14.14.59; la 19 martie 2015, ora 13.38.10; 13.40.57; 13.44.38 și 17.34.05; la 20 martie 2015, ora 20.10.46 și la 21 martie 2015, ora 09.50.53; 11.11.04; 11.13.30; 11.22.37 și 11.59.06. La fel s-a constatat că în perioada 23 februarie 2015 – 21 martie 2015, xxxxxxxxxxxx a avut de la postul de telefon cu nr. 69619108 care-i aparține, 18 conexiuni cu un număr înregistrat în Italia 010393891292247 și anume la 23 februarie 2015, ora 16.18.32; 18.16.12 și 18.17.05; la 24 februarie 2015, ora 10.36.41 și 11.07.34; la 26 februarie 2015, ora 09.53.30 și 12.16.38; la 04 martie 2015, ora 16.42.58 și 17.06.36; la 05 martie 2015, ora 09.45.13; la 06 martie 2015, ora 09.11.48; 09.45.25; 10.10.18; 10.23.03; 12.07.35; 12.45.45 și 17.01.26; și la 16 martie 2015, la ora 16.39.09. Totodată, s-a constatat că în perioada 03 iunie 2015 – 10 iunie 2015, de la postul de telefon cu nr. 69060242 care-i aparține xxxxxxxxxxxxi s-a efectuat legătura cu postul de telefon cu nr. 61025557, care-i aparține lui xxxxxxxxxxxx de 8 ori și anume la 03 iunie 2015, ora 11.52.12; 13.11.39 și 13.14.54; la 08 iunie 2015, ora 16.16.25; la 09 iunie 2015, ora 11.05.34; 17.22.49 și 18.41.10 și la 10 iunie 2015, ora 18.30.42 /f.d. 36-37 V. II/;
- materialele procesului penal înregistrate în R-1 cu nr. 376 din 04 iunie 2015, pe faptul decesului lui xxxxxxxxxxxxxx, care a survenit în momentul în care efectua săpături al unui șanț din ograda familiei Iacoban, ca rezultat al surpării unui mal, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25 iunie 2015. Conform materialelor indicate, s-a constatat că procesul penal nominalizat s-a aflat în procedura ofițerului de urmărire penală al IP Cimișlia, xxxxxxxxxxxxxx /f.d. 95 V. I/;
- descifrările comunicărilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefon cu nr. 060822337, pe perioada 25 februarie 2015 – 21 martie 2015, care aparține lui xxxxxxxxxxxx, care indică că în perioada 04 martie 2015 – 21 martie 2015, xxxxxxxxxxxx a purtat mai multe convorbiri telefonice cu xxxxxxxxxxxx la postul de telefon cu nr. 069619108, care-i aparține ultimului /f.d. 195 V. I/;
- registrul de evidență a avertizărilor despre posibilele ilegalități comise în cadrul autorității publice a IP Cimișlia și registrul de evidență a cadourilor al IP Cimișlia, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 29 iunie 2015. Conform datelor din registrele indicate, s-a constatat în perioada februarie 2015 – martie 2015, în cadrul IP Cimișlia nu a fost înregistrat nici un raport a lui xxxxxxxxxxxx, privind intențiile de corupere a acestuia de careva persoane /f.d. 26 V. II/;
- descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefon cu nr. 069060242, 061025557 și 069619108, care aparțin xxxxxxxxxxxx, Cxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxi, pentru perioada 01 ianuarie 2015 – 12 iunie 2015, imprimate pe CD-r de model "Omega", recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 29 iunie 2015./f.d. 38 V. I/;
- CD de model "Estelle" pe care este aplicată inscripția DVD 2391 și sd-ul de model "Estelle" pe care este aplicată inscripția DVD 2391/1, care conține înregistrarea audio și video a acțiunii de urmărire penală, percheziția corporală a lui xxxxxxxxxxxxxx și a percheziției biroului de serviciu al acestuia, unde în odaia alăturată acestuia, au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 600 Euro /f.d. 140 V. II/.

În conformitate cu prevederile art. 100 al. 4 CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al. 3, 4 CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Astfel, din probele examinate, instanța de judecată conchide că învinuirea adusă inculpatului a găsit confirmare parțial în ședința judiciară și anume s-a confirmat comiterea infracțiunii de către inculpat de corupere pasivă, iar fapta inculpatului xxxxxxxxxxxxxx corect a fost încadrată în baza art.324 alin. (2) lit. c) din Cod penal după indicii- coruperea pasivă, caracterizată prin extorcarea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, cumulul de probe verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, denotă cu certitudine vinovăția inculpatului xxxxxxxxxxxxxx în aceea, că activînd în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Cimișlia al IGP al MAI, fiind persoană publică, care prin numire a fost autorizat și investit de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de interes public, în perioada 08 iunie 2015 – 10 iunie 2015, prin extorcarea, a pretins de la xxxxxxxxxxxxxx, în scopul de a nu porni o urmărire penală în privința ei și a lui xxxxxxxxxxxxxx și a-i atrage la răspundere penală pentru încălcarea regulilor de protecție a muncii soldate cu decesul minorului xxxxxxxxxxxxxx, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 600 Euro, iar la data de 11 iunie 2015, în sediul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, amplasat în or. Cimișlia, str. M. Viteazu, personal a primit pentru sine de la xxxxxxxxxxxxxx mijloacele bănești extorcate în sumă de 600 Euro, echivalent a sumei de 12269,88 lei conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei.

În susținerea acestei concluzii instanța de judecată va face referire la doctrina penală, precum și la recomandările Plenului CSJ expuse în Hotărîrea nr. 11 din 22.12.2014 "Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție", potrivit căroră latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se realizează prin acțiuni, ce în varianta sa tip prevăzută la

al.1 art. 324 CP se manifestă prin: pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; acceptarea acestora și primirea lor. În varianta agravantă de la art. 324 al. 2 lit. c) CP, coruperea pasivă presupune în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile extorcarea de bunuri sau servicii prevăzute la variant tip. Potrivit pct. 3, 4 al aceleiași hotărâri, extorcarea ca modalitate a coruperii pasive, în contextul variantei agravante de la lit. c) al. 2 art. 324 CP, poate fi realizată prin una din următoarele modalități- punerea victimei în situația ce o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, în vederea prevenirii producerii efectelor nefaste pentru interesele legitime sau nelegitime ale victimei; amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau nelegitime ale victimei (nu și lezarea efectivă a acestora), în cazul în care acesta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită; nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei. Infracțiunea de corupere pasivă fiind una formală, se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Totodată, potrivit doctrinei penale varianta tip a infracțiunii de corupere pasivă, stipulată la art. 324 al. 2 lit. c) CP, se manifestă prin extorcarea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sa nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestei.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 al. 2 lit. c) CP constă în fapta prejudiciabilă prin extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri și servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice, pentru ea sau pentru o altă persoană, una din cele trei modalități faptice de extorcare fiind punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei, pentru calificare la norma visată, nefiind important dacă extorcarea se realizează direct, de către făptuitor însuși sau indirect prin intermediul altei persoane. Ea se realizează prin intenție directă, motivul fiind interesul material sau năzuința de a obține avantaje nepatrimoniale, iar scopul fiind desemnat prin sintagma "pentru a îndeplini sau a nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acestei".

Cît privește elementul extorcării, acesta și-a găsit confirmare prin acțiunile întreprinse de către inculpat privind discuțiile purtate personal, precum și prin telefon cu scopul de a o determina pe xxxxxxxxxxxx de a-i transmite suma de 600 Euro. În acest aspect, instanța de judecată menționează, că potrivit declarațiilor xxxxxxxxxxxx, discuția referitor la suma pretinsă a inițiat-o însăși inculpatul, propunînd transmiterea anume a sumei de 600 Euro. Aici ține de menționat faptul, că infracțiunile de corupere nu se comit în public, fapt ce determină lipsa a careva martori ce ar putea confirma faptele menționate de xxxxxxxxxxxx, pe cînd adresarea nemijlocită a acesteia la CNA denotă temeinicia celor relatate de ea.

De astfel în acest sens ține de menționat și faptul, că infracțiunea de corupere pasivă, fiind una formală, după cum s-a menționat mai sus, s-a consumat în cazul din speță odată cu pretinderea de către inculpat de la xxxxxxxxxxxx a pretinsei sume de 600 Euro, primirea de facto a respective sume, neinfluențînd încadrarea juridică a acțiunilor criminale.

Cele invocate mai sus determină netemeinicia argumentelor invocate de partea apărării referitoare la nevinovăția inculpatului pe acest episod, or în acțiunile întreprinse de inculpatul Ciobanu Ivan care acționînd în limita obligațiilor funcționale și punînd-o pe xxxxxxxxxxxx în situația ce a determinat-o la transmiterea remunerației ilicite în vederea neatragerii acesteia și a lui Iacoban Gheorghe la răspundere penală conform prevederilor art. 183 CP, în acest sens, el și-a realizat scopul urmărit, ce se înglobează la componența normei visate .

xxxxxxxxxx la CNA s-a adresat cînd fapta pretinderii remunerației ilicite déjà a fost consumată, ba chiar se începuse extorcarea acestei din partea inculpatului.

Instanța de judecată găsește neîntemeiate alegațiile apărării, precum că percheziția biroului a fost înfăptuită cu încălcarea procedurii și că percheziția de fapt a avut loc de fapt în altă oadaie, decît cea autorizată.

Din probele examinate se vede cert, că percheziția a avut loc în camera adiacentă a biroului în care activa inculpatul, care are o intrare comună și pentru a pătrunde și a ieși din biroul inculpatului, trebuie să treci prin camera respectivă, astfel legalitatea acestor acțiuni au fost confirmate de către judecătorul de instrucție .

Traficul de influență în variant -tip este incriminat la al.1 art. 326 CP RM și este caracterizat prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite .

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 CP îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite. Foloasele – pretinse, primite sau acceptate de către făptuitor – sunt necuvenite, iar foloasele necuvenite constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar, pentru ca acesta din urmă să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 CP constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bani, tiluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Infracțiunea specificată la art. 326 CP este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 CP se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii analizate constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

După cum reiese din art. 326 CP, subiectul trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

Analizând circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că culpabilitatea inculpatului xxxxxxxxxx pe episodul învinuirii traficului de influență nu este cert demonstrată.

Astfel, din stenogramele anexate la materialele cauzei nu se dovedește prezența laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență. Din stenograma comunicărilor, care a avut loc între xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx la 20 martie 2015 în or. Cimișlia, în intervalul orelor 19:00 și 20:00, s-a stabilit că xxxxxxxxxxi, îi comunică lui xxxxxxxxxx, că cea ce are de transmis îi va transmite a doua zi, deoarece mama lui xxxxxxxxxx nu areușit să-i transmită. /f.d. 149 V. I/; iar din stenograma convorbirilor dintre Cxxxxxxx și Mxxxxxxx la 21 martie 2015 rezultă că xxxxxxxxxx intenționează să-i transmit ceva, să-ți dau niște ..., iar Cxxxxxxx îi indică să se liniștească, altfel o să autoseseze.

În cadrul ședinței judiciare inculpatul a declarat, că a solicitat de la xxxxxxxxxx careva acte ce ar confirma calitatea lui de reprezentant legal al minorului xxxxxxxxxx, care se afla în grija sa și care figura în cadrul dosarului penal aflat în procedură, iar xxxxxxxx i-a promis că mama copilului care se află peste hotare le va transmite.

Astfel, din probele examinate, instanța conchide, că nu a fost demonstrat cu certitudine că xxxxxxxxxx a pretins de la xxxxxxxxxx sau a acceptat careva bunuri sau avantaje sau ar fi susținut că are careva influență asupra procurorului din Procuratura Cimișlia. Afirmațiile lui xxxxxxxxxx nu se confirmă prin alte probe. Instanța conchide, că din probele prezentate nu se conturează susținerea inculpatului că ar avea influență asupra procurorului din Procuratura raionului Cimișlia în vederea eliberării de răspundere penală a minorului xxxxxxxxxx. Mai mult ca atât, din materialele cauzei rezultă, că pe cauza penală intentată pe faptul maltratării lui xxxxxxxxxx, minorul xxxxxxxxxx are doar calitatea de martor. Din înregistrările audio-video nu se demonstrează intenția inculpatului de a pretinde sau accepta careva bunuri, mijloace bănești, de a efectua careva influență asupra procurorului din Procuratura Cimișlia, nici nu rezultă că acesta ar fi susținut, că are influență asupra acestuia pentru a-l determina să nu-l atragă la răspundere penală pe xxxxxxxxxx. Faptul că au existat mai multe apeluri telefonice între xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx, nu demonstrează conținutul învinuirii aduse de trafic de influență. Astfel, martorul xxxxxxxxxx a indicat, că împreună cu moșul său Mxxxxxxx au fost chemați de mai multe ori la Inspectoratul de Poliție pentru îndeplinirea acțiunilor procesuale pe cauza penală intentată pe faptul vătămării intenționate grave a sănătății lui xxxxxxxxxx, care au provocat decesul acestuia, inclusiv și prin telefon. Nu confirmă învinuirea adusă inculpatului nici faptul că xxxxxxxxxx a telefonat de mai multe ori pe număr înregistrat în Italia, or, aceasta este firesc, de oarece în grija lui se afla minorul Txxxxxxx părinții căruia erau peste hotare.

Astfel, instanța consideră că învinuirea adusă inculpatului privind traficul de influență este bazată pe presupuneri. Organul de urmărire penală n-a verificat versiunea inculpatului, n-au fost audiați părinții minorului xxxxxxxxxx privind pretinderea inculpatului de mijloace bănești de la aceștea sau solicitarea acestuia de careva acte, iar toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, urmează a fi tratate în folosul inculpatului, de aceia instanța consideră că inculpatul urmează a fi achitat pe acest capăt de învinuire din lipsa existenței faptei infracțiunii.

În privința învinuirii de corupere pasivă, vina inculpatului fiind demonstrată în ședința judiciară, instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit caracteristicii eliberate de către șeful IP Cimișlia, xxxxxxxxxx se caracterizează pozitiv /p.d. 54, 102/.

Potrivit revendicării eliberate de către CI al MAI RM, xxxxxxxxxx anterior nu a fost atras la răspundere penală /p.d. 62/.

Instanța de judecată reține că în baza art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiunea cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de judecată, consideră că la caz, urmează a se ține cont de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, are la întreținere 1 copil minor, dar și de faptul, că fiind persoană publică și activând în organele Ministerului Afacerilor Interne al RM este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni grave, totodată instanța de judecată menționează că inculpatul fiind persoană publică și activând în organele Ministerului Afacerilor Interne al RM, a săvârșit infracțiunile contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care deși face parte din categoria infracțiunilor grave, prezintă un pericol social sporit și afectează grav autoritatea și imaginea instituției în care a activat.

Ținând cont de cele expuse, judecata consideră necesar de a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare cu aplicarea amenzi ca pedepsă complementară.

Potrivit prevederilor art. 162 CPP RM, instanța de judecată consideră că corpurile delictive – 12 bancnote a câte 50 Euro fiecare, urmează să fie trecute în venitul statului.

Corpurile delictive - DVD+R 16x de model "Ellitex", 120 MIN 4,7 GB, care conține înregistrarea comunicărilor avute între xxxxxxxx și xxxxxxxxxx din 11 iunie 2015; CD-R de model "Barges, compact disc, recordable, CD-R, 52x Multispeed, 80 MIN 700 MB", care conține înregistrarea comunicărilor avute între xxxxxxxx și xxxxxxxxxx la 20 martie 2015; CD-R de model "Barges,

compact disc, recordable, CD-R, 52x Multispeed, 80 MIN 700 MB”, care conține discuția din 21 martie 2015 avută între xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx urmeză de păstrat la materialele cauzei.

Conform art. 384-385, CPP RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

xxxxxxxxxxx de recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit.c) Cod Penal și a-i numi ca pedeapsă 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceia ce constituie 120000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituții de stat pe un termen de 7 ani.

xxxxxxxxxxx în baza art. 326 al. (1) Cod Penal de achitat de oarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii .

Corpurile delictive - 12 bancnote a câte 50 Euro fiecare și anume una bancnotă cu nominalul 50 Euro a.f. 2002 seria P 30641057335; una bancnotă cu nominalul 50 Euro a.f. 2002 seria X 85899011807; una bancnotă cu nominalul 50 Euro a.f. 2002 seria S 37348629298; una bancnotă cu nominalul 50 Euro a.f. 2002 seria X 13116543707; una bancnotă cu nominalul 50 Euro a.f. 2002 seria X 85801268648; una bancnotă cu nominalul 50 Euro a.f. 2002 seria Z 70940596392; una bancnotă cu nominalul 50 Euro a.f. 2002 seria S 63072247849; una bancnotă cu nominalul 50 Euro a.f. 2002 seria S 53114148745; una bancnotă cu nominalul 50 Euro a.f. 2002 seria X 78165659477; una bancnotă cu nominalul 50 Euro a.f. 2002 seria S 07652877766; una bancnotă cu nominalul 50 Euro a.f. 2002 seria S 54750990643; una bancnotă cu nominalul 50 Euro a.f. 2002 seria Z 74940912864 de tracut în venitul statului; DVD+R 16x de model ”Ellitex”, 120 MIN 4,7 GB, care conține înregistrarea comunicărilor avute între xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx din 11 iunie 2015; CD-R de model ”Barges, compact disc, recordable, CD-R, 52x Multispeed, 80 MIN 700 MB”, care conține înregistrarea comunicărilor avute între xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx la 20 martie 2015; CD-R de model ”Barges, compact disc, recordable, CD-R, 52x Multispeed, 80 MIN 700 MB”, care conține discuția din 21 martie 2015 avută între xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx de – de păstrat la materialele cauzei.

Termenul ispășiri pedepsei lui xxxxxxxxxxxx de calculat din data punerii în executare a sentinței , în termenul pedepsei de inclus detenția lui preventivă sub formă de arest și arest la domiciliu din 11.06.2015 pînă la xxxxxxxxxxxx inclusiv.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecător

Zinaida Aramă