Dosarul nr.4-381/2025; 4-25042916-51-4-01042025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

24 aprilie 2025 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU

Grefier Maria VOVC

În lipsa:

Executorului judecătoresc Anatolie URSU

Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Adrian CÎRLIG

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Adrian CÎRLIG,** a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată

constată:

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.053-1185r/25 din 20.02.2025, acţiunile lui **Adrian CÎRLIG** au fost încadrate în baza art.318 alin.(1) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că intenționat nu a executat titlul executoriu nr.1-61/2022 din 18.01.2023 emis de Judecătoria Ungheni în următoarele circumstanțe.
2. La data de 06.06.2023 a fost intentată procedura executorie nr.053-1646/23 în baza documentului executoriu nr.1-61/2022 din 18.01.2023 emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de la **Adrian CÎRLIG** a prejudiciului în sumă de 25 000 lei în beneficiul creditorului urmăritor, Beșliu Alexandr.
3. La data de 21.06.2023 **Adrian CÎRLIG** s-a prezentat la biroul de executare și a depus o explicație, prin care confirmă că nu a achitat prejudiciul cauzat creditorului, însă se obligă să achite suma de 25 000 lei începând cu 20.07.2023 a câte 1000-1500 lei lunar și a fost informat despre consecințele eschivării de la executarea hotărârii.

4. Totodată, debitorul a depus o declarație prin care s-a obligat să informeze executorul judecătoresc despre schimbarea adresei sau locului de muncă și despre veniturile apărute și a luat cunoștință cu prevederile art.318, 319 Cod contravențional, art.320 Cod penal.
5. Ulterior, **Adrian CÎRLIG** a depus o declarație, prin care confirmă că a luat cunoștință cu actele procedurale, a fost informat despre consecințele neexecutării documentului executoriu și se obligă să achite prejudiciul cauzat creditorului de 25 000 lei în termen de șase luni.
6. Debitorul nu și-a onorat obligațiunile, iar la data de 07.11.2023 i s-a expediat o citație de a se prezenta până pe 23.11.2023 la biroul de executare pentru stabilirea modului de executare a documentului. La data de 10.11.2023 debitorul a primit citația, însă nu s-a prezentat.
7. La data de 26.08.2024, **Adrian CÎRLIG** a depus o nouă declarație, prin care confirmă că s-a familiarizat cu actele procedurale și se obligă să achite suma de 25 000 lei creditorului cu titlu de prejudiciu până pe 26.09.2024, fapt pentru ce a semnat.
8. În urma concilierii procedurii, debitorul a explicat că s-a angajat în r.Nisporeni și până pe 28.08.2024 va achita o sumă creditorului, iar până pe 26.09.2024 se obligă să stingă pe deplin creanța și a fost informat repetat despre prevederile art.318 Cod contravențional, fapt consemnat de către acesta potrivit declarației adiționale semnate.
9. Debitorul, fiind telefonat la data de 20.09.2024, a comunicat că se obligă benevol să achite suma deplină creditorului până pe 31.10.2024, în caz contrar cunoaște că în privința sa vor fi aplicate măsuri de constrângere și executare silită.
10. Debitorul nu a efectuat achitări creditorului urmăritor și la data de 30.01.2025 a fost apelat pe toate numerele de telefon cunoscute, însă nu a răspuns la apeluri și nu a revenit cu un răspuns.
11. La data de 03.02.2025, creditorul Beșliu Alexandr a depus cererea privind atragerea debitorului la răspundere contravențională conform art.318 Cod contravențional.
12. Fiind citat legal ulterior pentru stabilirea circumstanțelor neexecutării documentului și stabilirea unei modalități de achitare a creanței, scrisoarea destinată lui **Adrian CÎRLIG** a fost returnată la 19.02.2025 cu mențiunea "REFUZAT".
13. Potrivit informației privind veniturile și proprietățile debitorului, s-a stabilit că **Adrian CÎRLIG** nu este angajat în câmpul muncii și nu beneficiază de îndemnizații sociale, nu are o altă adresă înregistrată.
14. Constată că debitorul se eschivează în mod intenționat și cu rea voință de la executarea documentului executoriu, iar pe perioada aflării spre executare silită a documentului executoriu și anume din 06.06.2023 și până în prezent, perioadă ce constituie mai mult de 1,5 ani, debitorul nu a dat dovadă de diligența necesară pentru a-și manifesta intenția de a stinge datoria, astfel dând dovadă de un comportament indiferent față de obligația de a executa hotărârea instanței de judecată, deși a fost informat contra semnătură despre consecințele eschivării de la executarea hotărârii judecătorești, acesta a solicitat mai multe termene pentru inițierea achitărilor care nu au mai fost efectuate, deci nu respectă angajamentele asumate și refuză să mai colaboreze, iar măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare a debitorului nu au condus la eficientizarea încasării datoriei față de creditor, debitorul dându-și seama și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor/inacțiunilor sale și deși a prevăzut urmările prejudiciabile ale acestora, a considerat în mod ușuratic că acestea pot fi evitate, admițând survenirea acestor urmări.

15. În privința lui **Adrian CÎRLIG** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.
16. La data de 01.04.2025 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Adrian CÎRLIG** în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravenţional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravenţional.
17. În ședința de judecată executorul judecătoresc, Anatolie Ursu, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
18. Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, **Adrian CÎRLIG,** în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, deși a fost citat legal.
19. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
20. Examinând materialele dosarului contravențional, cercetând probele administrate pe caz, din punct de vedere al admisibilităţii, pertinenţei, concludentei şi utilităţii lor, precum şi raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile speței, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privința lui **Adrian CÎRLIG** este susceptibil de anulare și urmează a fi încetat, din următoarele considerente.
21. Instanța reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.053-1185r/25 din 20.02.2025, **Adrian CÎRLIG** se învinuiește de neexecutarea intenționată a titlului executoriu nr.2-61/2022 din 18.01.2023 emis de Judecătoria Ungheni, în temeiul căruia, la data de 06.06.2023 a fost intentată procedura executorie nr.053-1646/23, privind încasarea de la **Adrian CÎRLIG** în beneficiul creditorului Alexandru Beșliu a prejudiciului moral în sumă de 25 000 lei.
22. La data de 21.06.2023 **Adrian CÎRLIG** s-a familiarizat cu materialele procedurii și i s-au explicat drepturile și obligațiile. În urma concilierii procedurii, debitorul s-a obligat să achite prejudiciul cauzat creditorului în termen de șase luni.
23. La data de 03.02.2025, creditorul Beșliu Alexandr a depus o cerere prin care a fost solicitată atragerea la răspundere contravențională a debitorului, **Adrian CÎRLIG**, iar la data de 20.02.2025, executorul judecătoresc a întocmit în privința lui **Adrian CÎRLIG** procesul-verbal cu privire la contravenție.

24. Lecturând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța notează că respectivul proces-verbal a fost încheiat în absența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, **Adrian CÎRLIG**, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de un martor asistent.
25. Instanța notează că, după depunerea cererii de tragere la răspundere contravențională de către reprezentantul creditorului la data de 03.02.2025, agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, nu a întreprins nicio măsură de a cita în mod legal numitul, **Adrian CÎRLIG**, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, în care să fie indicata data, ora și locului examinării cauzei contravenționale.
26. Totuși, la data de 20.02.2025 executorul judecătoresc a încheiat în privința ultimului un proces-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art.318 alin. (1) Cod contravențional, în absența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, care a fost semnat de un martor asistent.
27. Instanța reține că, în conformitate cu art.5 alin.(1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*
28. Instanța notează că, în conformitate cu art.443 alin.(5) și (6), *procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există.*
29. În conformitate cu art.443 alin.(6) Cod contravenţional, *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*
30. În conformitate cu art.382 alin.(1), (2), (3) și (6) Cod contravențional, *citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective. Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală.*
31. Potrivit prevederilor art.238 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *persoana se citează la adresa unde locuieşte, iar dacă aceasta nu este cunoscută, la adresa locului său de muncă prin serviciul de personal al instituţiei în care lucrează*.
32. Conform art.239 alin.(1) Cod de procedură penală, *citaţia se înmânează personal celui citat, care va semna dovada de primire.*

33. În conformitate cu art.240 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, *dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmânează citaţia soţului, unei rude sau oricărei persoane care locuieşte cu ea ori care în mod obişnuit îi recepţionează corespondenţa. Citaţia nu poate fi înmânată unui minor sub 14 ani sau unei persoane bolnave mintal. În lipsa persoanelor indicate la alin.(1) şi (2), agentul este obligat să se intereseze când poate găsi persoana citată pentru a-i înmâna citaţia. Dacă nici pe această cale nu reuşeşte să o înmâneze, agentul afişează citaţia pe uşa locuinţei persoanei citate, întocmind proces-verbal.*
34. Relativ la aspectele de fapt și de drept indicate anterior, instanța notează că, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor. Citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.
35. Instanța sesizează că agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc, Ursu Anatolie, nu a întreprins măsurile necesare pentru a cita legal numitul, **Adrian CÎRLIG**, la adresa cunoscută de pe teritoriul Republicii Moldova.
36. Mai mult decât atât, nu există nicio informație că agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc, Ursu Anatolie, l-a citat pe **Adrian CÎRLIG** în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional și că a fixat o dată, ora și locul examinării cauzei contravenționale, când **Adrian CÎRLIG** urma să se prezinte în fața agentului constatator, or această citare urma a fi făcută în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când el trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.
37. Așa fiind, instanța notează că agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, nu a respectat procedura de citare legală, iar **Adrian CÎRLIG** nu se poate considera legal citat pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la data de 20.02.2025, în vederea întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional.
38. Respectiv, instanța constată cu nu au fost întrunite rigorile legale prevăzute de art.443 alin.(6) Cod contravențional, pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în absența persoanei, consemnarea acestui fapt în procesul-verbal şi certificarea prin semnătura a cel puţin un martor, în condițiile în care persoana nu a fost legal citată.
39. Instanța relevă că articolul 6 al Convenţiei, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal. Acesta include inter alia nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a asculta şi a urmări procesul (a se vedea, spre exemplu, Stanford v. the United Kingdom, hotărâre din 23 februarie 1994, Seria A nr. 282-A, § 26; Barberà, Messegué and Jabardo v. Spain, hotărâre din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 78). Acest drept face implicit parte din esenţa conceptului procedurii contradictorii şi poate fi, de asemenea, dedus din garanţiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) şi (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 - „să se apere el însuşi”, „să întrebe sau să

solicite audierea martorilor” şi „să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere” (a se vedea Colozza v. Italy, hotărâre din 12 februarie 1985, Seria A nr. 89, § 27). Este dificil de a vedea în această cauză cum reclamantul ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi prezent. (a se vedea § 40 din hotărârea CtEDO în cauza ZILIBERBERG c. MOLDOVEI (Cererea nr. 61821/00) din 01 februarie 2005.

40. Așa fiind, instanța notează că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile existenței unor carențe grave la citarea persoanei, împiedică persoana acuzată de a participa efectiv la procesul său contravențional și este incompatibilă cu rigorile dreptului la un proces echitabil garantat de art.6 CEDO.
41. În altă ordine de idei, instanța notează că în conformitate cu prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional, *faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*, iar potrivit alin.(6^1) al aceluiași articol *nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator*.
42. Potrivit procesului verbal se atestă că acesta a fost încheiat în absența făptuitorului, iar potrivit art.443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenței făptuitorului se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).
43. La caz instanța constată că procesul verbal a fost consemnat de un martor asistent „Mihai Butnaru” care este angajat al Biroului executorului judecătoresc, Anatolie Ursu, circumstanțe care contravin prevederilor art.443 alin.(6^1) Cod contravențional, or potrivit normelor legale în calitate de martori în procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi incluse persoane dezinteresate, iar în raport cu dispozițiile art.82 alin.(1) Cod de procedură penală, nu trebuie să fie angajați ai autorității publice din care face parte agentul constatator.
44. Potrivit art.445 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor din art.443, în speţa – a martorului asistent ca persoană dezinteresată în cazul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
45. Astfel, este imposibil de a menționa faptul că cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.
46. Instanţa reţine că verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO. Respectiv, săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat.

47. Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.
48. În circumstanțele constatate, instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, **Adrian CÎRLIG**, i-a fost încălcat grav dreptul la un proces echitabil.
49. Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitateşi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.
50. Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.
51. Având în vedere prevederile codului contravențional, instanța constată că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în absența persoanei, în condițiile în care persoana nu a fost legal citată, iar martorul asistent nu este o persoană dezinteresat, afectează în mod esențial fondul cauzei, deoarece îi este încălcat dreptul de a participa efectiv la procesul său, care include inter alia nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a asculta şi a urmări procesul, garantat de art.6 CEDO.
52. În conformitate cu art.445 alin.(1) și alin.(2) Cod contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.
53. În conformitate cu art.461 alin.(1) și alin.(2) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie*

afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

54. Respectiv, instanţa de judecată va înceta procesul contravenţional în temeiul art.445 alin.(2) coroborat cu art.461 alin.(2) Cod contravențional.
55. În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art.452, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.053-1185r/25 din data de 20 februarie 2025, încheiat de executorul judecătoresc, Ursu Anatolie, în privința lui **Adrian CÎRLIG**.

Procesul contravenţional pornit în privinţa lui **Adrian CÎRLIG** pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, se încetează.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Anatolie RUSU**