Dosar nr. 4-158/25
4-25120868-26-4-22082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 octombrie 2025 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Diana Mazur
Cu participarea:
Reprezentantului IP Dondușeni Fonari Cristian

Examinînd dosarul contravenţional în privinţa lui: Procopii Ion, născut la *****, căsătorit, domiciliat sat. ***** raionul Dondușeni, IDNP: ***** de săvîrşire a contravenţiei prevăzute de art. 64[1] Cod Contravenţional al R. Moldova,

C O N S T A T Ă:

Procopii Ion, la data de 17 iulie 2025, ora 13:35, avînd calitatea de părinte a minorilor ********** născută la ***** și ***** născut la *****, s-a eschivat cu rea voință de la exercitarea obligațiunilor părintești, ce a determinat plasamentul copiilor în Serviciul Parentală Profesionistă din cadrul STAS Dondușeni.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat în instanța de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Procopii Ion în baza art. 64[1] Cod contravențional, în vederea examinării conform competenței.

Făptuitorul Procopii Ion, fiind citat legal prin aviz de recepție pentru data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, necomunicînd instanței motivele neprezentării.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa făptuitorului.

Reprezentantul al IP Dondușeni, Fonari Cristian în cadrul ședinței de judecată a declarat că, Procopii Ion împreună cu soția Procopii Elena, servesc băuturi spirtuase, nu au grijă de copii, merg la lucru cu ziua. Au la întreținere trei copii minori. Din motivul consumului abuziv de băuturi spirtuase, copii au fost luați din familie și plasași la un centru. Solicită ca în privința lui Procopii Ion să fie aplicată sancțiune sub formă de amendă.

În raport cu materialele cauzei, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția lui Procopii Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod contravențional.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-3181, 320, 336 Cod contravențional.

Potrivit art.400 alin.(4) și (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.62-68 se constată de poliție. Procesele – verbale cu privire la contravențiile prevăzute, la art.62-68 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

În acord cu art. 374 alin. (2)-(3) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 381 alin (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 alin.(1) Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Articolul 64[1] Cod contravențional prevede, *eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament,se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Prin urmare în ședința de judecată s-a confirmat faptul că, Procopii Ion, la data de 17 iulie 2025, ora 13:35, avînd calitatea de părinte a minorilor ***** născută la ***** și **********născut la *****, s-a eschivat cu rea voință de la exercitarea obligațiunilor părintești, ce a determinat plasamentul copiilor în Serviciul Parentală Profesionistă din cadrul STAS Dondușeni.

Vina lui Procopii Ion, în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată de materialele cauzei contravenționale administrate în cadrul ședinței de judecată şi anume:

- prin scrisoarea de expediere al Inspectoratului de Poliție Dondușeni din 21.08.2025 (f.d 3);
- prin copie raportul unității de gardă al Inspectoratului de Poliție Dondușeni din 17.07.2025 (f.d 5);
- prin copie denunțul Procopii Elena din 17.07.2025 (f.d 6);
- prin copie proces-verbal de audiere a lui Procopii Elena din 17.07.2025 (f.d 7);
- prin copie proces-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 17.07.2025 (f.d 8);
- prin copie ordonanță priivnd dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 17.07.2025 (f.d 9);
- prin copie scrisoare (f.d 10);
- prin copie chestionar (f.d 11);
- prin copie chestionar de evaluare a riscurilor (f.d 12);
- prin copie proces-verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură (f.d 13);
- prin copie ordin de restricție de urgență nr. 36 din 17.07.2025 (f.d 14);
- prin copie proces-verbal de constatare a faptelor a lui Procopii Ion din 17.07.2025 (f.d 15);
- prin copie proces-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică (f.d 16);
- prin copie raport din 17.07.2025 (f.d 17-19);
- prin copie scrisoare Procuratura (f.d 20);
- prin copie notăr informativă (f.d 21);
- prin copie raport din 24.07.2025 (f.d 22);
- prin copie fișa de referire nr. 35 (f.d 23);
- prin copie raport (f.d 24);
- prin copie scrisoare procuratura Drochia oficul Dondușeni din 21.07.2025 (f.d 25);
- prin copie notă informativă (f.d 26);
- prin copie proces-verbal al ședinței ordinare a Echipei Multidisciplinare locale (f.d 27);
- prin copie buletin de identitate Procopii Ion (f.d 28);
- prin copie buletin de identitate Procopii Elena (f.d 29);
- prin proces-verbal cu privire la contravenție din 29.07.2025 întocmit în privința lui Procopii Ion în comiterea contravenției prevăzut de art. 64[1] Cod contravențional al RM (f.d 30).

Luând în considerație cele invocate, instanța de judecată consideră, că Procopii Ion este vinovată în săvârșirea faptei imputate, acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza art.64[1] Cod contravențional.

În conformitate cu art. 53 alin. (2) din Codul familiei, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale copilului se asigură de părinți sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege-de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. *Părinții*

poartă răspundere, prevăzută de legislație, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de îngrijire și educație a copilului

La fel, potrivit art. 60 alin. (2) din Codul familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Conform art. 62 alin. (4) Codul familiei, părinții poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părintești în detrimentul intereselor copilului.

În același timp, art. 74 alin. (1) din Codul familiei, prevede *obligația părinților de a-și întreține copiii minori.*

Având în vedere prevederile legale citate supra, instanța de judecată menționează că obligația de întreținere, instruire și educare a copiilor minori este o obligație primordială a părinților. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-și asigure de sine stătător existența, mai mult ca atât, aceștia necesită a fi educați și deprinși de a-și satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existența proprie.

La caz, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni Martiniuc Ion, corect a calificat faptele contravenientei Procopii Ion în baza art. 64^1 din Codul contravențional.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să fie aplicată o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Careva circumstanțe care ar atenua sau ar agrava răspunderea contravenientului, instanța de judecată, nu stabilește.

Instanța reține că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 64^1 Cod contravențional, legislatorul a prevăzut sancțiunea cu *amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Ținând cont de prevederile art. 37 alin. (3) Cod contravențional care statuează că munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, și reieșind din faptul că contravenientul nu a dat acordul privind aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată, luând în considerație scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili lui Procopii Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 64^1 Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul a 1000,00 (una mie,00) lei.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional contravenienta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conducându-se de art. 454-458; 460; 462 Cod contravențional al R. Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l recunoaşte vinovat pe Procopii Ion de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 64^1 Cod contravenţional al R. Moldova, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceia ce constituie 1 000,00 (una mie,00) lei.

De-i explicat făptuitorului Procopii Ion că, conform prevederilor art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea