Dosarul nr. 4r-3747/25 Judecătoria Hîncești (sediul Central)
4-24084589-02-4r-23092025 Judecător: Valentina SURUCEANU

D E C I Z I E
În numele Legii

17 februarie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componență:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești al IGP al MAI, Veaceslav COSTAȘ declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 04 iulie 2025, în cauza contravențională la contestația înaintată de HÎNCU Ion împotriva încheierii emise de șeful interimar al SP-5 al Inspectoratului de Poliție Hîncești, Veaceslav COSTAȘ din 10 iulie 2024, prin care a încetat examinarea cazului.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 31.07.2024 până la 04.07.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 23.09.2025 până la 17.02.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 19 iulie 2024, la IP Hîncești a fost înregistrată contestația lui HÎNCU Ion prin care solicită anularea încheierii emisă de șeful interimar al SP-5 al IP Hîncești, Veaceslav COSTAȘ la 10 iulie 2024 prin care a încetat examinarea cazului.

În motivarea contestației HÎNCU Ion a indicat că, a sesizat organele de poliție pe faptul că la 02 iunie 2024 și a doua zi la 07 iunie 2024, la fața locului sa deplasat echipajul și a întreprins măsuri de fixare a încălcării. La examinarea cazului HÎNCU Ion nu a fost invitat pentru a face declarații, deși în luna iunie 2024, decizia de refuz nu prevede circumstanțele stabilite pe ambele sesizări.

A solicitat anularea încheierii din 10 iulie 2024 prin care șeful interimar al SP-5 Hîncești a încetat examinarea cazului.

1.1. La 14 martie 2025, avocatul Veaceslav POPOV a înaintat în interesele lui HÎNCU Ion o contestație în care a concretizat motivele din contestația inițială.

În argumentarea contestației a indicat că, la 06 iunie 2024, HÎNCU Ion a apelat la organele de poliție pe faptul că GRINCIUC Serghei i-a strâns iarba cosită de pe terenul

său privat. La 06 iunie 2024, HÎNCU Ion a depus plângere prin care a solicitat luarea măsurilor cu GRINCIUC Serghei care la 06 iunie 2024, a încărcat de pe cota sa aproximativ 16 baloate de fân. Agentul constatator urma să conexeze la materialul respectiv și materialele informației telefonice „112" din 02 iunie 2024, iar în încheierea agentului constatator din 10 iulie 2024, lipsesc faptele constatate la 02 iunie 2024.

A mai menționat apărătorul că ALERGUȘ Grigore, în declarația din 03 iulie 2024, a recunoscut că în cele 4 ha de teren pe care le prelucrează SRL „Catalax" o cotă de 0,1852 ha a fost prelucrată fără vreun acord, astfel nu au fost examinate acțiunile de prelucrare ilegală a terenului respectiv și agentul constatator nu a dat apreciere juridică acțiunii de samavolnicie.

Apărătorul a mai invocat că agentul constatator nu a determinat paguba adusă prin prelucrarea ilegală a terenului, însușirea baloatelor de pe terenul proprietate privată. Concluzia agentului constatator vine în contradicție cu Actul de constatare emis de Primăria satului Cărpineni, nu a fost audiat COLȚA Roman care a fost trimis de ALERGUȘ Grigore directorul executiv al firmei SRL „Catalax-Com" să îmbaloteze fânul la 02 iunie 2024.

Avocatul Veaceslav POPOV în numele lui HÎNCU Ion anularea încheierii emisă de șeful interimar al SP-5 al IP Hîncești, Veaceslav COSTAȘ la 10 iulie 2024 prin care a încetat examinarea cazului. Remiterea materialelor spre examinare Inspectoratului de Poliție Hîncești și obligarea să continue investigarea sustragerii culturilor de pe terenul agricol care aparține familiei lui HÎNCU sub aspectul art. 105 și art. 355 Cod contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 04 iulie 2025, contestația înaintată de HÎNCU Ion a fost admisă. A fost anulată încheierea adoptată de șeful interimar al SP-5 al IP Hîncești, Veaceslav COSTAȘ la 10 iulie 2024. Dosarul contravențional în original a fost remis Inspectoratului de Poliție Hîncești pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

3. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești al IGP al MAI, Veaceslav COSTAȘ prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 04 iulie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În susținerea recursului recurentul a invocat faptul că hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) a fost pronunțată la 04 iulie 2025, a fost remisă în adresa Inspectoratului de Poliție Hîncești la 18 august 2025 și a fost recepționată la 19 august 2025.

De asemenea, cu trimitere la art. 468 alin. (1) Cod contravențional a menționat că recursul este depus în termen.

Agentul constatator a mai menționat că în hotărârea emisă, instanța nu a indicat temeiurile de drept care au dus la încetarea încheierii, cât și a deciziei emise de către agentul constatator.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu*

acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Apreciind situaţia de fapt şi de drept constatată, studiind actele cauzei, instanţa de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluţii conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravenţional, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art.468 Cod contravențional, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

Conform art. 469 alin. (1) Cod contravențional*, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.*

6. Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, situației din speță îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de recurs atestă că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 04 iulie 2025, a fost admisă contestația înaintată de HÎNCU Ion, a fost anulată încheierea adoptată de șeful interimar al SP-5 al IP Hîncești, Veaceslav COSTAȘ la 10 iulie 2024, iar dosarul contravențional în original a fost remis Inspectoratului de Poliție Hîncești pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

De asemenea, Colegiul penal constată că ***la 04 septembrie 2025***, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești al IGP al MAI, Veaceslav COSTAȘ prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 04 iulie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Conform art. 463 alin. (1) Cod contravențional, *în cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti, copia ei se remite părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul*

expedierii consemnându-se în dosar.

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d. 73-74), agentul constatator COSTAȘ Veaceslav a fost prezent și a participat activ la ședința de judecare a cauzei contravenționale și a cunoscut despre data pronunțării hotărârii, astfel că nu pot fi reținute alegațiile acestuia cu privire la faptul că a aflat despre hotărârea pronunțată abia la 19 august 2025, când copia hotărârii a fost recepționată de către Inspectoratul de Poliție Hîncești.

Prin urmare, instanța de recurs reține că situația constatată mai sus denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 Codul contravențional.

7. În aceiași ordine de idei, conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prevede, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

Astfel, este cert că depunând cererea de recurs la 04 septembrie 2025, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

8. Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn vs. Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (hotărârea Sutter vs. Elveţia) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (hotărârile Avramenco vs. Republica Moldova şi Ponomaryov vs. Ucraina) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (hotărârea Ghirea

vs. Republica Moldova).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii, ca depus peste termen, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești al IGP al MAI, Veaceslav COSTAȘ împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 04 iulie 2025.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru–

D E C I D E:

Se respinge ca fiind tardiv recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești al IGP al MAI, Veaceslav COSTAȘ, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 04 iulie 2025 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Marcel JUGANARI**

Judecător: **Adrian CERBU**

Judecător: **Marcel POPESCU**