C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-183/2025 Judecătoria Orhei sediul Telenești

1-24144956-03-1r-03032025 Judecător: Gheorghe Popa

D E C I Z I E

În numele Legii

27 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În componența:

Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura raionului Telenești Mihail Chipăruș declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 07 februarie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Șerban Ion *****, a.n. 0***** studii medii incomplete, ne căsătorit, la întreținere un copil minor, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5), art. 320^1, art. 320^1, art. 320^1 și art. 320^1 Cod penal al RM,-

Cauza a fost examinată în conformitate cu prevederile art.364^1 Cod de procedură penală și s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 18.12.2024-07.02.2025;
În instanța de recurs: 03.03.2025-27.05.2025.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 07 februarie 2025 Șerban Ion ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (5), art. 320^1, art. 320^1, art. 320^1 și art. 320^1 Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal al RM pe un termen de 1 (un) an;
- în baza art. 320^1 Cod penal al RM pe un termen de 9 (nouă) luni;
- în baza art. 320^1 Cod penal al RM pe un termen de 9 (nouă) luni;
- în baza art. 320^1 Cod penal al RM pe un termen de 9 (nouă) luni;
- în baza art. 320^1 Cod penal al RM pe un termen de 9 (nouă) luni;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiunii, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Șerban Ion ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub

formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei din data pronunțării sentinței – 07.02.2025, cu includerea în termen a perioadei aflării lui Șerban Ion ***** în stare de arest preventiv începînd cu 11.12.2024.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Șerban Ion ***** a fost menținută măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

S-a încasat de la Șerban Ion ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 448 lei.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Șerban Ion ***** ignorând respectarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi 2 anume pct.10 subpct. 2) lit. a) care stipulează, că persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; pct.10 subpct. 2) lit. j) care stipulează, că persoana care conduce un vehicul trebuie să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, la 27 septembrie 2024, aproximativ la orele 23.00, conducând mijlocul de transport de modelul „W Golf”, cu numerele de înmatriculare *****, fără a deține permis de conducere a mijloace de transport, în localitatea Budăi raionul Telenești, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Telenești al MAI, pentru verificarea actelor, suspectându-l că ar conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, fiindu-i propus testării alcoolscopice cu folosirea mijloacelor tehnice „Drager” și recoltarea probelor biologice pentru stabilirea stării de ebrietate, categoric a refuzat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Șerban Ion ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal al RM – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabiliri stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Tot el, cunoscând cu certitudine, despre faptul că la 15 noiembrie 2024 la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) a fost examinat și admis demersul agentului constatator Covaș Adrian, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, deoarece a în aceiași zi a primit copia încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) și copia ordonanței de protecție, conform căreia el a fost obligat imediat pe un termen de 3 luni de zile, de a sta departe de locul aflării victimei *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact cu ea, intenționat nu a executat măsurile impuse și la data de 23.11.2024, în jurul orei 17:30, a revenit la domiciliul victimei amplasat în satul Budăi, raionul Telenești, astfel încălcând măsurile stabilite de instanța de judecată în cadrul ordonanței de protecția a victimei violenței în familie din 15.11.2024.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Șerban Ion ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal al RM - neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Tot el, cunoscând cu certitudine, despre faptul că la 15 noiembrie 2024, la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) a fost examinat și admis demersul agentului constatator Covaș Adrian,

privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, deoarece în aceiași zi a primit copia încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) și a ordonanței de protecție, potrivit căreia el a fost obligat imediat pe un termen de 3 luni de zile, de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact cu ea, intenționat nu a executat măsurile impuse și la data de 24.11.2024, în jurul orei 20:30, a revenit la domiciliul victimei amplasat în satul Budăi, raionul Telenești, a 3 inițiat un conflict în cadrul căruia a numit victima cu expresii injurioase, a apucat-o cu mâna de gât și i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea capului victimei *****, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0345 din 13.12.2024, neînsemnate sub formă de echimoză la nivelul gâtului, astfel încălcând măsurile stabilite de instanța de judecată în cadrul ordonanței de protecția a victimei violenței în familie din 15.11.2024.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Șerban Ion ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal al RM - neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Tot el, cunoscând cu certitudine, despre faptul că la 15 noiembrie 2024 la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) a fost examinat și admis demersul agentului constatator Covaș Adrian, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, deoarece în aceiași zi a primit copia încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) și copia ordonanței de protecție, conform căreia lui ia fost interzis de a contacta, inclusiv telefonic victima, intenționat nu a executat măsurile impuse și la data de 29.11.2024, ora 20:40, a apelat victima ***** la nr. 060913323, de pe cartela cu nr. 076855895, pe care ea l-a blocat și mai apoi a telefonat-o pe numărul de telefon fix și i-a reproșat de ce a blocat apelurile de pe numărul său, astfel încălcând măsurile stabilite de instanța de judecată în cadrul ordonanței de protecția a victimei violenței în familie din 15.11.2024.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Șerban Ion ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal al RM - neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Tot el, cunoscând cu certitudine, despre faptul că la 15 noiembrie 2024 la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) a fost examinat și admis demersul agentului constatator Covaș Adrian, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, deoarece în aceiași zi a primit copia încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) și copia ordonanței de protecție, potrivit căreia el a fost obligat imediat pe un termen de 3 luni de zile, de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact cu ea, intenționat nu a executat măsurile impuse și la data de 05.12.2024, în jurul orei 18:80, cunoscând graficul de serviciu al victimei, a așteptat-o în stradă în satul Budăi, raionul Telenești, iar când a văzut-o pe ea și fiica minoră Șerban Lia, s-a apropiat de ele, a numit-o pe victima ***** cu expresii injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței fizice, astfel încălcând măsurile stabilite de instanța de judecată în cadrul ordonanței de protecția a victimei violenței în familie din 15.11.2024.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Șerban Ion ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal al RM - neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat cerere de recurs, procurorul în Procuratura raionului Telenești Mihail Chipăruș, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în latura individualizării pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Șerban Ion ***** în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, pe art. 320[1] Cod penal al RM pe un termen de 9 luni, pe art. 320[1] Cod penal al RM pe un termen de 9 luni, pe art. 320[1] Cod penal al RM pe un termen de 9 luni și pe art. 320[1] Cod penal al RM pe un termen de 9 luni, iar cu aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod penal al RM să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în rest dispozițiile sentinței să fie menținute fără modificării.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de judecată corect a apreciat probele şi constatat vinovăția lui Șerban lon în comiterea infracțiunilor ce i se incriminează, dar la calcularea pedepsei aplicate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM a fost admisă o eroare, fiindu-i stabilită o pedeapsa sub limita minima prevăzută de lege, în acest sens instanța fiind orientată de către acuzatorul de stat eronat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM.

La acest aspect, se statuează că infracțiunea prevăzută la pe art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Reieșind din prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal al RM în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, la individualizarea pedepsei penale în privința lui Șerban Ion instanța de judecată urma ca să reducă cu o pătrime limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea stabilită la art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM, de la 2 la 5 ani şi să stabilească o pedeapsă în limitele de la 1 an şi 6 luni la 3 ani şi 9 luni închisoare, din care motive sentința primei instanțe urmează a fi casată parțial în această parte.

Argumentele părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul acuzatorului de stat, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 07 februarie

2025 în latura individualizării pedepsei, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi **măsura de pedeapsă stabilită**.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

Cu titlu preliminar Colegiul notează că, raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanşează are un rol preventiv şi unul reparator.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv şi să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept de natură să afecteze echitatea desfăşurării procesului şi care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

Din conținutul recursului declarat de acuzatorul de stat rezultă că, acesta este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de judecată, precum şi cu încadrarea juridică a acțiunilor lui Șerban Ion ***** în baza art. 264^1 alin. (5), art. 320^1, art. 320^1, art. 320^1 și art. 320^1 Cod penal al RM, însă nu este de acord cu sentința în partea individualizării pedepsei penale, invocând că lui Șerban Ion ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod penal al RM i-a fost stabilită pedeapsa sub limita minima prevăzută de lege.

Având în vedere că autorul recursului nu contestă starea de fapt stabilită de instanța de fond şi nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Șerban Ion *****, Colegiul nu se va pronunța asupra acestor aspecte, dar se v-a expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal al RM.

La caz, reieșind din limitele recursului înaintat Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal al RM, constată prezența erorii de drept prevăzute la art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care **s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege** sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

În acest context Colegiul arată că, sistemul dreptului penal stabilește pedepse relativ determinate (limite) și de ele trebuie să se conducă instanța de judecată la aplicarea pedepsei. Aceste limite sunt: minimum și maximum general sau cel special prevăzut pentru fiecare infracțiune în textul incriminator. Depășirea acestora, adică aplicarea eronată a legii în ceea ce privește stabilirea unei pedepse inexistente, servește motiv de casare.

Sub aspectul dat, Colegiul penal reiterează că cauza penală de învinuire a lui Șerban Ion ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 264[1] alin. (5), art. 320[1], art. 320[1], art. 320[1] și art. 320[1] Cod penal al RM a fost examinată în procedura simplificată prevăzută la art. 364[1] Cod de procedură penală, astfel, speței îi sunt aplicabile dispozițiile art. 80[1] Cod penal.

Concomitent se relevă că, potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta **beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264[1],** 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de **reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime** de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În subsidiar se reține că, art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Având ca reper prevederile legale citate supra, Colegiul constată că, instanța de fond la individualizarea pedepsei penale ce urma a-i fi stabilită lui Șerban Ion ***** în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM în mod eronat a dispus reducerea pedepsei prin prisma art. 80[1] alin. (1) Cod penal al RM, or, în speța dedusă judecății, ținând cont de specificul infracțiunii prevăzute șa art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM, limitele pedepsei urmau a fi reduse prin prisma art. 80[1] alin. (2) Cod penal al RM.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că prima instanță, soluționând chestiunea cu privire individualizarea pedepsei sub aspectul stabilirii categoriei acesteia, a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75-78 Cod penal, însă instanța a admis erori la stabilirea mărimii pedepsei, stabilindu-i inculpatului Șerban Ion ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM o pedeapsă sub formă de închisoare sub limita minima prevăzută de lege.

În fortificarea acestui deziderat Colegiul penal atestă că, prin prisma efectelor prevăzute la art. 80[1] alin. (2) Cod penal, lui Șerban Ion ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM urma a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare în limitele de la **2 ani până la 3 ani și 9 luni.**

În consecință, Colegiul penal opinează că eroarea admisă de către instanța de judecată nu poate fi reparată de către instanța de recurs în prezenta procedură, or, potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, **dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului**.

Prin urmare, Colegiul penal notează că prin corectarea erorii comise de prima instanță la individualizarea pedepsei penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM va fi agravată situația inculpatului, fapt inadmisibil.

Suplimentar, este necesar a face mențiune asupra încălcării dreptului inculpatului la un recurs efectiv în situația amintită, fiind lipsit de posibilitatea exercitării unei căi de atac prevăzute în condițiile legii.

Dispozițiile prevăzute de art.6 şi art.13 din Convenție rezervă inculpatului dreptul la un proces echitabil şi dreptul la un recurs efectiv, care dau expresie unei idei generale, potrivit căreia o protecție eficace a drepturilor omului nu poate fi realizată prin simpla consacrare a unor drepturi substanțiale, ci este necesar ca aceste drepturi să fie însoțite de garanții fundamentale de ordin procedural, care să asigure mecanismele corespunzătoare de punere în valoare.

Subsidiar, în susținerea celor expuse mai sus, Colegiul penal face trimitere și la pct.12 al Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție din 09.06.2014 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, unde Curtea a reținut următoarele: „*Articolul 13 din Convenţia Europeană stabileşte că orice persoană ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de Convenţie au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instituţii naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale. Termenul „recurs efectiv", în sensul acestui articol, urmează a fi privit nu ca o cale de atac instituită prin lege, ci ca un remediu real instituit la nivel naţional, conform căruia o persoană considerată victimă a unei violări ale drepturilor sale prevăzute de Convenţie poate ataca în faţa instanţelor judecătoreşti pretinsa violare”.*

Distinct, Colegiul penal evidențiază că prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 07 februarie 2025 Șerban Ion ***** a fost condamnat pentru comiterea unui concurs ideal de infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5), art. 320^1, art. 320^1, art. 320^1 și art. 320^1 Cod penal al RM, iar prin prezenta decizie s-a constatat netemeinicia soluției primei instanțe în latura individualizării pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod penal al RM.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal găsește necesar de a dispune casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 07 februarie 2025 în latura individualizării pedepsei în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal al RM, precum și ceea a stabilirii pedepsei definitive prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, cu remiterea în această parte a cauzei la în aceiași instanță, în alt complet de judecată, dat fiind faptul că erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală nu pot fi corectate de către instanța de recurs, pentru a nu admite agravarea situației inculpatului.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o sentință legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. (2) lit. d) Cod de procedură penală la RM, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul procurorului în Procuratura raionului Telenești Mihail Chipăruș declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 07 februarie 2025, în cauza penală în privința lui Șerban Ion ***** se admite, cu casarea parțială a sentinței în cauză în latura individualizării pedepsei în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal al RM, precum și ceea a stabilirii pedepsei definitive prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal al RM și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 07 februarie 2025 în latura individualizării pedepsei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 320^1, art. 320^1,

art. 320[1] și art. 320[1] Cod penal al RM, precum și cea a recuperării cheltuielilor judiciare, se mențin fără modificări.

Șerban Ion ***** urmează să execute în continuare pedeapsa închisorii stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 07 februarie 2025 în baza art. 320[1], art. 320[1], art. 320[1] și art. 320[1] Cod penal al RM.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni