Dosarul nr.4r-862/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD: *4-24120252-02-4r-11032025* Judecătorul Postolachi Tatiana

D E C I Z I E

11 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în şedinţă de judecată, *fără participarea părţilor*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Rotari Rada, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 ianuarie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Munteanu Iurie în baza art.336 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 16 octombrie 2024 și decizia de sancționare din aceeași dată, întocmit de către subofițerul superior al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, agentul constatator Rotari Rada, s-a reținut în acțiunile lui Munteanu Iurie săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că, la data de 09.10.2024, ora 22:50, aflându-se în mun. Chişinău, str. Sarmizegetusa 37/3, la cerințele colaboratorilor de poliție, nu s-a subordonat cu rea-voință, opunându-se, fapt pentru ce asupra sa a fost aplicată forța fizică și mijloacele speciale din dotare (gaz lacrimogen).

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui Munteanu Iurie și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 ianuarie 2025 s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 16.10.2024, întocmit de către agentul constatator Radu Rotari, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, în privința lui Iurie Munteanu în baza art. 336 alin.(1) Cod contravenţional și s-a încetat procesul contravențional, pe motivele invocate în partea motivată a prezentei hotărâri.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Rotari Rada, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și trimiterea la rejudecare a cauzei.

În motivarea recursului a indicat că instanţa de judecată a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie în temeiul faptului că contravenientul nu a fost identificat în baza unui buletin de identitate sau a unui act care stabileşte identificarea acestuia, însă a fost identificat prin baza de date „Web Acces”.

Susține că în adresa lui Munteanu Iurie au fost expediate citaţii în scris, însă ultimul nu s-a prezentat, nu a anunţat agentul constatator despre motivul lipsei sale conform citaţiei şi nu a solicitat de a fi asistat de către un apărător.

Totodată, notează că din motivul lipsei contravenientului, de către agentul constatator a fost necesar de a fi accesat prin intermediul bazei de date „Web Acces”, în scopul identificării depline ale acestuia pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, pentru fapta săvârșită de către ultimul, baza de date fiind utilizată în interes de serviciu şi în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar identificarea contravenientului prin intermediul bazei de date „Web Acces”, consideră că nu serveşte drept temei legal la anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Comunică că deşi de către agentul constatator au fost administrate probe privind existenţa contravenţiei, instanţa nu a luat în calcul că contravenţia a avut loc, iar omiterea completării locul și timpul contravenţiei nu poate duce la încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece fapta a avut loc și a fost consumată.

A opinat că instanţa de judecată la adoptarea hotărârii nu a respectat condițiile prevăzute de art. 458 Cod contravențional, şi a încetat procesul-verbal cu privire la contravenție fără a examina fondul cauzei.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Cu întâietate, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 16 octombrie 2024 și decizia de sancționare din aceeași dată, întocmit de către subofițerul superior al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Rotari Rada, s-a reținut în acțiunile lui Munteanu Iurie săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că, la data de 09.10.2024, ora 22:50, aflându-se în mun. Chişinău, str. Sarmizegetusa 37/3, la cerințele colaboratorilor de poliție, nu s-a subordonat cu rea-voință, opunându-se, fapt pentru ce asupra sa a fost aplicată forța fizică și mijloacele speciale din dotare (gaz lacrimogen).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 ianuarie 2025 s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 16.10.2024, întocmit de către agentul constatator Radu Rotari, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, în privința lui Iurie Munteanu în baza art. 336 alin.(1) Cod contravenţional și s-a încetat procesul contravențional, pe motivele invocate în partea motivată a prezentei hotărâri.

Relevant în speța dată sunt prevederile art. 440 alin.(1), (2), (3) și (5) Cod contravențional care stipulează că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Instanța de recurs remarcă faptul că la examinarea cauzei în fond de către instanță nu s-a analizat în mod detaliat toate circumstanțele elocvente, oferindu-se o interpretare ambiguă a prevederilor art. 443 Cod contravențional, anulând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma faptului că de către agentul constatator nu a fost indicat seria și numărul buletinului de identitate, precum și încadrarea juridică a faptelor.

În ceea ce privește modul în care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator, Colegiul Penal reține că acesta a acționat în conformitate cu prevederile legale aplicabile. Mai exact, având în vedere că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului Goncear Vasile, iar buletinul de identitate al acestuia nu era disponibil în momentul întocmirii actului, agentul a procedat la extragerea datelor de identificare din baza de date oficială Acces Web. Această metodă este una licită și utilizată în practică de organele competente, întrucât permite identificarea corectă și completă a persoanei în lipsa documentului fizic, asigurând astfel respectarea cerințelor art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe

care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Iar, conform art. 445 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În această ordine de idei, cu toate că art. 445 alin.(1) Cod contravențional prevede că lipsa anumitor mențiuni esențiale duce la nulitatea absolută a procesului-verbal, adică nulitatea se produce de drept, fără a fi necesară demonstrarea unui prejudiciu sau a influențării fondului cauzei. Printre aceste mențiuni se numără seria și numărul actului de identitate sau, în cazul celor care renunță la IDNP, alte date relevante. Totuși, chiar dacă seria și numărul buletinului nu au fost înscrise în mod expres în procesul-verbal, este esențial de analizat dacă această lipsă afectează identificarea persoanei și, deci, valabilitatea actului.

Suplimentar, este de menționat că agentul constatator a întocmit procesul-verbal în data de 16 octombrie 2024, în condițiile în care contravenientul fusese citat anterior, prin apel telefonic, să se prezinte la data de 11 octombrie 2024 pentru întocmirea acestuia, însă nu s-a conformat. Lipsa prezentării, în condițiile unei citări valabile, a justificat întocmirea procesului-verbal în lipsa sa, conform art. 443 alin. (6) Cod contravențional, care permite întocmirea procesului-verbal

chiar și în absența persoanei vizate, cu menționarea acestui fapt și a modalității de informare.

Mai mult, în cadrul cauzei se regăsesc informații potrivit cărora contravenientul a manifestat un comportament nesupus și a ignorat obligațiile legale, fiind vizat în cauza contravențională privind nesubordonarea cu rea-voință față de dispozițiile legitime ale autorităților în exercițiul funcției. În contextul în care există avertizări cu privire la folosirea unui comportament violent, atât fizic cât și verbal, iar persoana nu s-a conformat solicitărilor organelor de drept, refuzând să coopereze și să se prezinte pentru clarificarea situației contravenționale, se justifică pe deplin măsurile procedurale întreprinse de agentul constatator.

Prin urmare, accesarea bazei de date Acces Web pentru completarea datelor de identitate ale contravenientului, în lipsa prezentării acestuia și a buletinului de identitate, constituie o practică justificată și necesară pentru întocmirea legală a procesului-verbal, asigurând atât legalitatea actului, cât și eficiența procedurii contravenționale. În contextul unei atitudini pasive și ostile din partea persoanei vizate, organele abilitate nu doar că au acționat în limitele competențelor prevăzute de lege, dar și în spiritul asigurării ordinii și disciplinei procesuale.

Elocvent este de menționat că deși în cauză agentul constatator a administrat probe relevante și suficiente care atestă în mod clar existența faptei contravenționale, inclusiv documentarea obiectivă a circumstanțelor comiterii acesteia, confirmarea prin date extrase din baza Acces Web, precum și mențiunea privind refuzul contravenientului de a se prezenta în urma citării, instanța de judecată a omis să analizeze fondul cauzei și a procedat la încetarea procesului contravențional pe motivul ne consemnării a seriei și numărului buletinului de identitate a făptuitorului sau a oricărui act ce stabilește identitatea acestuia, precum și a încadrării juridice a faptei imputate făptuitorului.

Această abordare formalistă a instanței este contrară scopului procedurii contravenționale și nu reflectă o aplicare corectă a prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care obligă instanța, la examinarea unei cauze contravenționale, să stabilească în mod concret: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în cauză; d) circumstanțele atenuante sau agravante; e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii; f) orice alte aspecte relevante pentru o soluționare echitabilă.

În acest context, omiterea de către instanță a examinării pe fond a cauzei și a caracterului veridic al contravenției contravine obligațiilor prevăzute expres de lege. Încetarea procesului contravențional pe un temei pur formal, fără verificarea existenței și conținutului probelor, încalcă principiul aflării adevărului și al bunei administrări a justiției.

Prin urmare, instanța urmează la examinarea cauzei să stabilească întâi de toate dacă fapta contravențională a fost comisă, dacă există caracterul veridic al contravenției, să stabilească care a fost cauzele că agentul constatator a emis procesul-verbal în baza datelor disponibile din baza de date Web Acces, ori necompletarea în mod formal a unor rubrici în conținutul procesului-verbal în condițiile în care aceste date rezultă din întregul context probatoriu nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru încetarea procesului contravențional, fără a lua în ansamblu toate circumstanțele de fapt în colaborare cu normele de drept.

În conjunctura cadrului legal enunțat, Colegiul Penal conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).*

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În consecință, Colegiul Penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Astfel, reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Colegiul Penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Rotari Rada.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 ianuarie 2025, adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui Munteanu Iurie învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravenţional, și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***