Dosarul nr. 2-1339/25 /2-25011989-12-2-30012025/

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

31 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Ceborciu,
Cu participarea:30
Avocatului reclamantului Gîlcă Adrian
În lipsa pîrîtului, citat legal avizul din 16.06.2025

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”Gavris-Prim” SRL împotriva ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia cu privire la încasarea datoriei, penalității de întîrziere și compensarea cheltuielilor judiciare,

a constatat,

În data de 28 ianuarie 2025, ”Gavris-Prim” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia prin intermediul căreia a solicitat:

- a încasa, în mod solidar, din contul ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia în beneficiul ”Gavris-Prim” SRL suma de 911 974,80 lei cu titlu de datorie;

-a încasa în mod solidar din contul ,, Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia în beneficiul ”Gavris-Prim” SRL suma de *911 974,80 lei cu titlu de penalitate contractuală;*

- a încasa în mod solidar din contul ,, Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia în beneficiul ”Gavris-Prim” SRL cheltuielile de judecare a cauzei, formate din taxa de stat, cheltuielile de asistență juridică și taxa de timbru.

Conform fișei de repartizarea, cererea de chemare în judecată a fost repartizată Judecătorului Pulbere Igor în data de 30.01.2025 /f. d 1/.

Potrivit încheierii din data de 10 februarie 2025, emisă de către Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Igor Pulbere, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură contencioasă /f. d 44/.

Conform încheierii din data de 10 februarie 2025, emisă de către Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Igor Pulbere, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de ”Gavris-Prim” SRL /f. d 45/.

În baza Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 213/18 din 06 mai 2025, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Igor Pulbere, a fost suspendat din funcție.

Corespunzător, conform încheierii din data de 03 iunie 2025 emisă de către vicepreședintele interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Serghei Dimitriu, a fost dispusă redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, a cauzei civile nr. 2-1339/2025 la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gavris-Prim” către „Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin și Gațapuc Lilia privind încasarea datoriei, penalitatea și compensarea cheltuielilor de judecată, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare cererii /f. d 54/.

Conform fișei de repartizare, cererea de chemare în judecată a fost repartizată Judecătorului Angela Ciubotaru în data de 04 iunie 2025, ora 15:58 /f. d 55/.

Potrivit încheierii din data de 05 iunie 2025, a fost dispusă convocarea părților în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare /f. d 56/.

În cadrul ședinței din data de 31 octombrie 2025, de către reprezentantul reclamantului, avocat Gâlca Adrian a fost depusă cerere de concretizare a pretențiilor prin intermediul căreia a solicitat concretizarea pct. 2 din solicitările din cererea de chemare în judecată, și anume:

-a încasa în mod solidar din contul lui ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia în beneficiul ”Gavris-Prim” SRL suma de 881 974, 80 lei cu titlu de datorie /f. d 228-229/.

Conform încheierii protocolare din data de 31 octombrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost anexată la materialele cauzei /f.d 244/.

Poziția participanților la proces

În motivarea acțiunii, ”Gavris-Prim” SRL indică că începând cu luna august 2021 între „ Gavris - Prim” SRL și „Gațapuc-Nord” SRL au fost stabilite relații comerciale unde „Gavris - Prim ” SRL a vândut și livrat produse din carne în

adresa pârâtei „ Gațapuc-Nord” SRL, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce între părți și facturile fiscale anexate.

În continuare, partea reclamantă susține că la data de 01 ianuarie 2023 între „Gavris - Prim” SRL și „ Gațapuc-Nord” SRL a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare (în continuare „Contract") prin care „ Gavris - Print” SRL se obligă să vândă și livreze produse din carne în condițiile prevăzute de Contract (în continuare „Marfă ”), iar „ Gațapuc-Nord”SRL se obligă să plătească prețul convenit în termenele indicate în Contract.

”Gavris-Prim” SRL învederează că la data de 05.09.2024 pârâtei i-a fost înmânată repetat, notificarea (fapt confirmat prin semnătura administratorului pârâtei - Călin Gațupac) prin care aceasta a fost informată că conform datelor contabile a „Gavris Prim” SRL, pârâta înregistrează o datorie totală de 960 567, 80 lei și în termen de 15 zile din momentul recepționării pretenției să achite datoria, în caz contrar rezervându-și dreptul de a se adresa în instanța de judecată competentă pentru încasarea forțată a sumelor datorate, a penalităților aferente precum și a cheltuielilor de judecare a pricinii inclusiv cele survenite urmare a executării silite.

Reclamanta precizează că la data de 23.09.2024 între „ Gavris Print” SRL și Gațapuc Călin, Gațapuc Lilin, a fost semnat un Contract de fidejusiune nr.1, prin care Fidejusorii își asumă obligația să răspundă solidar cu „ Gațapuc-Nord”SRL în fața creditorului „ Gavris Print” SRL pentru onorarea obligațiunilor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. FN din 01 ianuarie 2023 încheiat între „ Gavris Prim” SRL și „ Gațapuc-Nord” SRL.

La fel, reclamanta informează că la rugămintea și insistența pârâtei „Gațapuc-Nord” SRL, la data de 23.09.2024 de către reclamanta „ Gavris Print” SRL a fost întocmită o declarație prin care s-a obligat să nu inițieze nicio acțiune în justiție împotriva pârâtei și fidejusorilor, pentru recuperarea sumelor datorate sau pentru alte obligații, de plată rezultate din relațiile comerciale dintre părți, până la data de 15.11.2024, însă până la data de 15.11.2024 datoria nu a fost stinsă și nici careva plăți nu au fost efectuate.

”Gavris-Prim” SRL informează că până la data de 15.11.2024 datoria nu a fost stinsă și nici careva plăți nu au fost efectuate.

La fel, partea reclamantă subliniază că necătând la faptul că fidejusorii Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia sunt soți și cu certitudine cunosc informația despre mărimea și existența datoriei cunosc „Gațapuc-Nord” SRL față de „Gavris Prim” SRL, la data de 02.12.2024, prin intermediul aplicației mesagerie „Viber”

fidejusorii Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia au fost notificați despre faptul că la data de 02.12.2024 datoria constituia suma totală de 961 974,80 lei.

Suplimentar, partea reclamantă susține că conformitate cu prevederile pct. 5 din Contractul de fidejusiune nr. 1 din 23.09.2024, fidejusorii urmau în termen de 7 zile, din momentul primirii notificării, să stingă integral datoria formată în sumă de 961 974,80 lei.

Ulterior, prin intermediul cererii de concretizare depuse, reclamantul informează că de către pârâta ”Gațapuc-Nord” SRL la data de 26 decembrie 2024 și 30 decembrie 2024 au fost efectuate transferuri în sumă totală de 30 000 lei, iar la momentul depunerii cererii de concretizare (31.10.2025) datoria constituie la momentul actual suma de 881 974, 80 lei.

”Gavris-Prim” SRL subliniază că dacă debitorul ar fi respectat termenul de plăți prevăzut de contract, penalitatea contractuală n-ar fi fost calculată, însă, nerespectarea termenului de plăți de către debitorul „Gațapuc-Nord” SRL a dus la aplicarea pct. 6.2 privind calcularea penalității contractuale în mărime de 0,3 % de la suma datoriei rămase, pentru fiecare zi de reținere a plății.

De asemenea, partea reclamantă precizează că pârâta „ Gațapuc-Nord” SRL nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale, iar reclamantul „ Gavris - Prim” SRL a întreprins măsuri pentru soluționarea litigiului dat pe cale extrajudiciară, întocmind și prezentând o notificare în adresa pârâtului la data de 05 septembrie 2024, prin care s-a solicitat achitarea necondiționată a datoriei formate în termen de 15 zile din momentul recepționării notificării, iar în caz de nerespectarea acestui termen, reclamantul, va fi nevoit să se adreseze în instanță cu încasarea datoriei, inclusiv cu calcularea în continuare a penalității contractuale, cât și cheltuielile de judecare a pricinii.

Reclamanta susține că penalitatea la momentul adresării în instanța de judecată constituie suma de 3 830 294,16 lei însă reieșind din faptul că penalitatea calculată este una care depășește cu mult datoria de bază, consideră oportun ca instanța să dispună încasarea penalității egală cu datoria da bază, în mărime totală de 200 000 (două sute mii) lei.

”Gavris-Prim” SRL își întemeiază pretențiile în baza prevederilor legate consemnate în articolelor 9-11, 774-776, 861, 775, 776, 901, 934, 906, 1108 Cod civil, articolelor 94, 96, 118, 121, 122, 138 CPC.

Poziția participanților în cadrul ședinței de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul ”Gavris-Prim” SRL, avocat Gîlcă Adrian a solicitat admiterea integrală a acțiunii pe motivele de fapt și de drept indicate în conținutul cererii de chemare în judecată.

Pârâții ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia au fost înștiințați legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată însă nu au depus referință.

În aceste circumstanțe, conform încheierii protocolare din data de 08 iulie 2025 de către instanța de judecată a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa pârâților /f. d 242/.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participantul la proces, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a *admite integral* cererea de chemare în judecată, *reieșind din următoarele considerente.*

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că din luna august 2021 între ”Gavris-Prim” SRL și ”Gațapuc-Nord” SRL au fost stabilite relații comerciale unde reclamantul a vândut și livrat produse din carne în adresa pârâtei ”Gațapuc-Nord” SRL iar ultima urma să plătească preţul convenit conform facturilor fiscale anexate cât și potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce /f. d 64-67, 69-111/.

Ulterior, conform contractului de vânzare-cumpărare din data de 01 ianuarie 2023, ”Gavris-Prim” SRL în calitate de vânzător s-a obligat să livreze companiei și ”Gațapuc-Nord” SRL, în calitate de cumpărător produse din carne, numite în continuare marfă în limita stocului de marfă disponibil /f. d 13-14/.

Conform prevederilor art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

Art. 10 Cod civil, stabilește că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prevederile art. 775 Cod civil reglementează că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei,

la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

În accepțiunea prevederilor art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 992 Cod civil stabilește că contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În corespundere cu art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Conform art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Raportând la caz, instanța de judecată reține că la data de 23 septembrie 2024 între ”Gavris-Prim” SRL în calitate de creditor și Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia în calitate de fidejusori a fost semnat contractul de fidejusiune potrivit căruia conform pct. 1 din contract, fidejusorul își asumă obligația să răspundă solidar cu ”Gațapuc-Nord” SRL în fața creditorului pentru onorarea obligațiunilor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare, în conformitate cu care debitorul este obligat să plătească creditorului prețul produselor cumpărate /f. d 23-24/.

În acest context, de către ”Gavris-Prim” SRL a fost expediată notificare în adresa ”Gațapuc-Nord” SRL, administrator Gațapuc Călin, prin intermediul căreia a solicitat achitarea datoriei în sumă totală de 960 567, 80 lei /f. d 25/, fiind recepționată de către administratorul Gațapuc Călin contra semnătură în data de 05.09.2024.

La fel, la data de 02 decembrie 2024 de către ”Gavris-Prim” SRL a fost expediată în adresa fidejusorilor Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia notificare prin intermediul căreia a solicitat stingerea integrală a datoriei în cuantum de 960 567,

80 lei în temeiul pct. 5 din contractul de fidejusiune nr. 1 din 23 septembrie 2024 /f. d 26/.

Conform cererii de chemare în judecată, inclusiv celei concretizate, reclamantul invocă executarea corespunzătoare a obligaţiilor contractuale de furnizare a mărfii, şi neexecutarea obligaţiei corelative de către pârâţi de achitare a mărfii livrate, invocând existenţa datoriei în mărime de 881 974, 80 lei.

Instanţa reţine că, în temeiul contractului nominalizat, reclamantul a efectuat furnizarea mărfii şi respectiv pârâtul urma să plătească preţul convenit conform facturilor fiscale /f. d 112-227/.

În acest context, instanţa menţionează că, factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilităţii şi Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară şi care justifică efectuarea operaţiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.

La fel, se atestă că, facturile fiscale indicate supra nu au fost contestate de pârâţi, acestea fiind şi semnate.

Totodată, potrivit actelor confirmative prezentate la materialele cauzei (actul de verificare reciprocă) cât și informației conținute în cererea de concretizare a pretențiilor, la situația din data de 31.10.2025 se atestă faptul că ”Gațapuc-Nord” SRL are o datorie faţă de ”Gavris-Prim” SRL în mărime totală de 881 974, 80 lei. */f.d.228-229/.*

În acest sens, conform pct. 6.1 a contractului de vânzare-cumpărare din data de 01 ianuarie 2023, părţile au convenit că, cumpărătorul se obligă să achite în termen de 3 zile calendaristice din momentul recepționării mărfii, prin transferarea mijloacelor bănești pe contul de decontare al vânzătorului sau în alt mod la înțelegerea părților /f. d 14/.

În concluzia celor indicate supra, instanţa reiterează că, în urma studierii cererii de chemare în judecată și a materialelor anexate s-a stabilit cu certitudine existenţa între părţi a relaţiilor contractuale cu executarea corespunzătoare a obligaţiilor de către reclamant, în situaţia în care furnizarea mărfii nu a fost negată de pârât.

Furnizarea mărfii de către partea reclamantă către ”Gațapuc-Nord” SRL este confirmată inclusiv prin declarația din data de 23 septembrie 2024 semnată electronic de către administratorul ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin și reclamanta ”Gavris-Prim” SRL, potrivit căreia ultima a declarat că nu va iniția nici

o acțiune în justiție împotriva ”Gațapuc-Nord” SRL, pentru recuperarea sumelor datorate sau pentru alte obligații de plată rezultate din relații comerciale dintre părți, până la data de 15.11.2024 /f. d 29/.

De asemenea instanța de judecată a stabilit neexecutarea corespunzătoare a obligaţiilor contractuale de către pârâtul ”Gațapuc-Nord” SRL, care, deși, a recepţionat marfa nu a achitat preţul integral, înregistrând datorii.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată constată că suma de 881 974,80 lei cu titlu de datorie rezultată din contractul de vânzare cumpărare din 01.01.2023 este confirmată prin cumulul de probe prezentat de către reclamant, inclusiv prin actul de verificare privind decontările reciproce care urmează să fie reţinut în modul corespunzător cât și din conținutul facturilor fiscale anexate la materialele cauzei.

La fel, instanța de judecată reține că deși ”Gațapuc-Nord” SRL a fost înștiințat legal despre existența acestui litigiu, totuși acesta nu a prezentat probe din care ar rezulta lipsa datoriei în temeiul contractului de vînzare cumpărare din 01.01.2023.

Instanța de judecată reiterează asupra faptului că potrivit contractului de fidejusiune din data de 23 septembrie 2024, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia în calitate de fidejusori și-au asumat obligația să răspundă solidar cu ”Gațapuc-Nord” SRL în fața creditorului pentru onorarea obligațiunilor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare /f. d 23-24/.

Art. 1637 alin. (1), (2) Cod civil reglementează că obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor. Obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului.

La fel, potrivit prevederilor art. 1640 Cod civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Conform prevederilor art. 796 Cod civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.

Art. 797 alin. (1) Cod civil, stabilește că o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

Prin urmare, luând în considerare faptul că ”Gațapuc-Nord” SRL a acumulat datorii potrivit contractului de vânzare-cumpărare 01.01.2023 iar Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia în calitate de fidejusori și-au asumat obligația să răspundă solidar cu ”Gațapuc-Nord” SRL în fața creditorului pentru onorarea obligațiunilor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare, instanța de judecată dispune încasarea de la ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia, în mod solidar în contul ”Gavris-Prim” SRL a sumei de 881 974,80 lei cu titlu de datorie.

Art. 947 Cod civil stabilește că clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Conform cererii de chemare în judecată, reclamantul pretinde încasarea de la ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia, în mod solidar în contul ”Gavris-Prim” SRL a sumei de 200 000 lei cu titlu de penalitate de întârziere.

La acest capitol se reţine că, potrivit prevederilor contractuale şi anume la pct. 6.2 din contract, părţile au prevăzut în cazul achitării mărfii cu întârziere, cumpărătorul este ținut să recupereze prejudiciul vânzătorului sub forma de penalitate în mărime de 0, 3% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, conform prevederilor art. 901 alin. (1) lit. e) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

Clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, şi constituie o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Condiţiile de fond ale clauzei penale sânt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ţinându-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru

existenţa clauzei penale. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor. Pentru aplicarea clauzei penale se cer întrunite aceleaşi condiţii ca şi în cazul răspunderii civile contractuale, cu deosebirea numai că reclamarea clauzei penale presupune neexecutarea unei obligaţii principale şi că atât existenţa, cât şi întinderea prejudiciului nu necesită a fi dovedite. Creditorul trebuie să dovedească numai existenţa obligaţiei contractuale şi faptul că aceasta nu a fost executată. În principiu, debitorul este ţinut să plătească clauza penală atunci când sunt întrunite toate condiţiile acordării de despăgubiri. Se cere deci, ca neexecutarea să provină din vina debitorului, să-i fie imputabilă, iar dacă el va dovedi cauza străină, va fi exonerat de plata clauzei penale.

Instanța de judecată constată executarea necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale de către pârâți ce ţin de achitarea preţului pentru marfa livrată de către ”Gavris-Prim” SRL în baza contractului de vânzare-cumpărare din data de 01 ianuarie 2023 cât și a facturilor fiscale anexate la materialele cauzei, respectiv dat fiind faptul că potrivit prevederilor contractului de vînzare-cumpărare este expres prevăzut, că plata pentru marfa livrată urmează a fi efectuată de către „cumpărător” în termen de 3 zile calendaristice din momentul recepționării mărfii iar în cazul achitării mărfii cu întârziere, cumpărătorul este ținut să recupereze prejudiciul vânzătorului sub forma de penalitate în mărime de 0, 3% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, instanţa de judecată conchide că urmează a fi admisă şi pretenţia reclamantei cu privire la încasarea penalităţii în sumă de 200 000 lei.

Urmare a celor menționate, instanța de judecată dispune încasarea de la ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia, în mod solidar în contul ”Gavris-Prim” SRL a sumei de 200 000 (două sute mii) lei cu titlu de penalitate de întîrziere.

Cu privire la cheltuielile de judecată

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional

părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 83 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Având în vedere, că reclamantul ”Gavris-Prim” SRL la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat suma de 34 209,21 cu titlu de taxă de stat, conform ordinului de plată 994 din 17 ianuarie 2025 /f. d. 3/ și taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 993 din 17 ianuarie 2025, instanţa ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia în contul ”Gavris-Prim” SRL suma de suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru și 34 209,21 lei taxa de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii în judecată.

În conformitate cu art. 96, alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform cererii de chemare în judecată reclamantul pretinde cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 10 000 lei.

Potrivit normelor legale indicate supra, pentru recuperarea cheltuielilor de asistență juridică urmează ca partea să fi fost asistată de un avocat, iar cheltuielile invocate să fie reale, necesare şi rezonabile.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă şi ţinând cont de faptul că acțiunea reclamantului a fost admisă integral, instanța de judecată dispune încasarea de la ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia, în mod solidar în contul ”Gavris-Prim” SRL suma de 10 000 lei cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art.art. 94, 96, art. 236-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea.

Se încasează de la ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia, în mod solidar în contul ”Gavris-Prim” SRL, suma de 881 974,80 (opt sute optzeci și unu mii nouă sute șaptezeci și patru, 80) lei cu titlu de datorie rezultată din contractul de vînzare cumpărare din 01.01.2023, contractul de fidejusiune nr. 1 din 23.09.2024 și raporturile comerciale de livrarea produselor în perioada 11.08.2021-19.08.2025, recunoscute la 09.12.2024 de către Gațapuc Călin prin declarație semnată electronic.

Se încasează de la ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia, în mod solidar în contul ”Gavris-Prim” SRL suma de 200 000 (două sute mii) lei cu titlu de penalitate de întîrziere, suma de 10 000 (zece mii) lei cheltuieli de asistență juridică, suma de 200 (două sute) lei taxa de timbru și 34 209,21 (treizeci și patru mii două sute nouă, 21) lei taxa de stat.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Angela CIUBOTARU

Copia veridică