Dosarul nr. 2a-3161/25 (24137121-02-2a-03092025)
Prima instanţă: Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător Grozav Georgeta

D E C I Z I E

03 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Roșca Constantin şi Gîrleanu Violeta
Grefier Andriuța Cristina

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Cojocaru Ion, reprezentat de avocatul Valah Alina, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11 iunie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bejan Diana către Cojocaru Ion, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău privind stabilirea domiciliul copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere a minorului și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei.

1. La data de 29 noiembrie 2024, reclamanta Bejan Diana s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocaru Ion, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău privind stabilirea domiciliul copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere a minorului și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii depuse, reclamanta a indicat că s-a aflat în relații de concubinaj cu pârâtul Cojocaru Ion, anume în perioada anilor 2019 - 2023, iar în urma concubinajului s-a născut copilul minor Cojocaru Damir la data de *****. Naşterea a fost trecută în Registrul de Stare Civilă la data de ***** de către OSC Centru mun. Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. *****. De asemenea, copilul minor domiciliază cu ea, fiind întreținut de aceasta. Pârâtul domiciliază permanent în Federația Rusă și nu participă la educația copilului minor, iar salariul acesteia nu îi permite și este insuficient pentru asigurarea necesităților adecvate pentru creșterea și dezvoltarea decentă a copilului (alimentația, procurarea hainelor, tratamentul medical, facturi). Bejan Diana a indicat că, pârâtul se eschivează de la ajutorul financiar medical, copilul fiind diagnosticat cu ***** și necesită îngrijire specială și supraveghere permanentă. Iar, stabilirea unei pensii de întreținere a copilului minor în mărime de 15.000 lei vizează nemijlocit interesele acestuia, posibilitățile copilului de a beneficia de studii și servicii medicale calitative (lunar un curs de terapie comportamentală costă 10.000 de lei), de o odihnă mai bună și de activități (accesibile doar contra plată), precum și de alte beneficii, la care ar avea acces copilul, în condițiile executării cu bună-credință de către pârât a obligației de achitare a unei pensii de întreținere decente.
3. Reclamanta Bejan Diana a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului Cojocaru Ion a pensiei de întreținere a copilului minor şi a cheltuielilor de judecată. La 03 aprilie 2025, reclamanta Bejan Diana a înaintat cerere de concretizare a cererii de chemare

în judecată, solicitând stabilirea domiciliului copilului minor cu ea, încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 15.000 lei și a cheltuielilor de judecată. Prin încheierea protocolară din 03 aprilie 2025, instanța de judecată a acceptat spre examinare cererea de concretizare înaintată de reclamantă (f. d. 26, 36).

4. *Reprezentantul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica mun. Chișinău* la data de 06 iunie 2025, a expediat în adresa instanței avizul-concluzie cu privire la condițiile de trai ale reclamantei Bejan Diana, prin care a declarat că Bejan Diana dispune de condiții necesare pentru creșterea, întreținerea, educația și instruirea copilului său Cojocaru Damir (43-46).

Poziția instanței de fond.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2025 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată concretizată, formulată Bejan Diana către Cojocaru Ion, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău privind stabilirea domiciliul copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere și a cheltuielilor de judecată, cu următoarele dispoziții:

”Se stabileşte domiciliul copilului minor Cojocaru Damir, născut la *****, c/p *****, cu mama Bejan Diana născută la *****, c/p *****.

Se încasează de la Cojocaru Ion în beneficiul lui Bejan Diana, pensia pentru întreţinerea copilului minor – Cojocaru Damir, născut la *****, în mărime de 10.000 lei (zece mii lei) lunar, începând cu data depunerii acţiunii – 29 noiembrie 2024, până la atingerea majoratului copilului minor.

Se încasează de la Cojocaru Ion în beneficiul lui Bejan Diana, taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei).

Se încasează de la Cojocaru Ion în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 5.499,97 lei (cinci mii patru sute nouăzeci și nouă lei și nouăzeci și șapte bani).

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării. În rest acțiunea se respinge”.

6. Pentru a hotărî astfel, în partea ce ține de elementele divergente invocate în cererea de apel, prima instanță a reținut, cu referire la materialele cauzei că Cojocaru Ion urmează să se implice în creşterea copilului şi să facă tot posibilul ca copilul să aibă un mod de viaţă sănătos şi condiţii bune de trai, or, toate cheltuielile privind: asigurarea unui loc de trai ce include (achitarea serviciilor comunale, întreținerea bunului imobil etc.); asistența medicală copilului minor ce implică (consultațiile la medicale, analizele medicale, tratamentele administrate și medicamentele procurate etc.); asigurarea cu hrană, întreținere materială ce implică (procurarea hainelor, jucăriilor, necesitățile vitale), rechizite și alte activități necesare pentru buna dezvoltare a copilului minor, sunt suportate de către reclamantă, iar pârâtul nu contribuie la întreținerea (materială) a copilului minor.
7. Pe de altă parte, prima instanță a respins ca nefondat cuantumul de 15.000 lei/lunar în calitate de pensie de întreținere solicitat de a fi încasat în folosul reclamantei Bejan Diana, or ambii părinți urmează să se implice în creşterea copilului minor Cojocaru Damir, iar luând în considerație că domiciliul copilului minor Cojocaru Damir, născut la *****, a fost stabilit cu mama sa Bejan Diana, iar venitul tatălui nu poate fi stabilit cu certitudine, instanța de

judecată, în scopul respectării interesului superior al copilului, a considerat oportună încasarea de la Cojocaru Ion în beneficiul lui Bejan Diana, pensia pentru întreținerea copilului minor, în mărime de 10.000 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii – 29 noiembrie 2024, până la atingerea majoratului copilului minor.

Solicitarea apelantului:

8. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2025, Cojocaru Ion, reprezentat de avocatul Valah Alina a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea încasării pensiei de întreținere în mărime de 10 000 lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care să fie încasată suma de 5 000 lei cu titlu de pensie de întreținere a minorului.

Argumentele părților.

9. *În susținerea apelului*, apelantul a indicat că Cojocaru Ion activează în Federaţia Rusă, unde obţine venituri fluctuante, neavând un contract de muncă stabil şi nici un venit lunar garantat. Acesta achită în mod constant cheltuieli proprii de trai, chirie şi transport, iar cuantumul stabilit de instanţa de fond depăşeşte semnificativ posibilităţile sale reale de plată.
10. Totodată, relevă că instanţa de fond nu a examinat suficient probe privind veniturile efective ale părţilor, nici gradul real al necesităţilor copilului, bazându-se preponderent pe afirmaţiile reclamantei, fără o analiză economică sau probatorie completă. Apelantul a manifestat disponibilitatea de a contribui constant la întreţinerea copilului, inclusiv prin remiterea unor sume regulate de bani şi achiziţionarea de bunuri (haine, jucării, produse alimentare), însă fără a fi formalizate prin documente bancare, aspect care nu a fost reţinut de instanţă.
11. Din materialele cauzei nu rezultă existenţa unei diagnoze medicale certe privind faptul că minorul ar suferi de *****, aşa cum susţine intimata. Conform extrasului eliberat de medicul de familie din cadrul IMSP „Centrul Mamei şi al Copilului”, este indicată doar *****, şi nu un diagnostic confirmat oficial de specialistul competent. Prin urmare, pârâtul solicită casarea parţială a hotărârii atacate, cu rejudecarea cauzei şi stabilirea unei pensii de întreţinere lunare în mărime de 5.000 lei, sumă ce corespunde atât posibilităţilor sale reale, cât şi necesităţilor copilului minor raportate la standardele de viaţă rezonabile.
12. Cu referire la aceste argumente menţionează că la judecarea cauzei în instanţa de fond, corect s-a făcut referire la art. 76 Codul Familiei, dar în pofida referirii la prevederile legale care stabilesc că cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului, totuşi aceasta omite circumstanţele vădit stabilite prin care s-a demonstrat atât cheltuielile pe care le suportă apelantul la întreţinerea copilului minor cât şi omite să ia în considerare toate veniturile intimatei.
13. Constată că judecarea cauzei în instanţa de fond a avut loc într-un mod superficial, având în vedere că instanţa nu face o legătură cauzală între normele indicate în hotărâre şi circumstanţele reale ale speţei, nu s-a dat o apreciere corectă naturii speţei, unicităţii acesteia şi ce impact poate avea asupra copilului minor. Indiferent de argumentele prezentate de către apelant şi reiterate supra, prin hotărârea atacată, instanţa de fond a lăsat impresia că aceasta a dat apreciere unor norme care vin în contradicţie cu motivarea instanţei, ceea ce potrivit jurisprudenţei constatate a Curţii Europene a Drepturilor Omului, constituie o violare a art. 6

din CEDO.

14. În această ordine de idei, consideră că prima instanţă şi-a întemeiat concluziile pe o apreciere arbitrară a probelor din dosar, încălcând în aşa mod dreptul părţilor la un proces echitabil.
15. Prin urmare, raportând nevoile speciale ale copilului la veniturile reale ale apelantului, apreciază că se impune reducerea cuantumului pensiei de întreţinere la 5.000 lei lunar, sumă echilibrată şi proporţională cu situaţia financiară a apelantului, care permite asigurarea nevoilor de bază ale copilului fără a-l lipsi pe părinte de mijloacele minime de subzistenţă.
16. *În termenul stabilit de instanța de apel, intimata a depus referință la cererea de apel*.
17. A menționat faptul că consideră legală și întemeiată hotărârea primei instanțe, deoarece circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost constatate şi elucidate pe deplin, iar concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în totalitate relevante pentru soluţionarea corectă a cauzei.
18. Referitor la argumentele din cererea de apel, precum că instanţa de fond a examinat superficial cauza, însă reieşind din faptul ca este vorba de un copil cu ***** confirmat prin certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate cu nr. ***** consideră că şi suma de 10 000 lei este mică, din motiv că lunar terapia costă 12000 lei, fapt confirmat prin contractul depus la dosar, copilul frecventează grădiniţa speciala pentru copii cu ***** fapt confirmat prin caracteristica depusa la materialele cauzei, grădiniţa o frecventează cu program redus (3.5 ore pe zi), respectiv pentru a lucra copilul are nevoie de însoţitor/bonă care costa lunar 10 000 lei, plus la toate copilul are nevoie de produse alimentare zilnic, copilul mereu e pe tratamente, suplimente, vitamine.
19. Pe lângă *****, copilul mai are și *****, lângă el mereu trebuie să fie un adult, deoarece nu ***** și necesită obligatoriu ore de logopedie care costa de la 350 lei/30min. Apelantul nici nu se interesează de starea de sănătate a copilului minor, ignora total necesităţile copilului.
20. În cererea de apel, apelantul motivează că locuieşte cu chirie, însă el deţine 2 imobile în *****, fapt confirmat şi în paşaport la viza de domiciliu. La materialele cauzei lipseşte contractul de locațiune, dovada care ar demonstra ca locuieşte la chirie. La fel lipseşte contractul de munca care ar demonstra ca are venit insuficient, apelantul lucrează ilegal, fără contract de munca pentru a se eschiva de veniturile sale financiare.
21. Apelantul, după obţinerea cetăţeniei copilului minor, a depus actele pentru indemnizaţii ca cetăţean al FR şi lunar primeşte mijloace financiare, dar copilul nu beneficiază de nimic. Cu privire la afirmaţia apelantului potrivit căreia ar fi contribuit la întreţinerea copilului, precizează că sumele de bani primite de la apelant au fost destinate exclusiv achitării grădiniţei. Astfel, apelantul a transferat de 3 sau 4 ori suma de câte 200 de euro (echivalentul a 3.800 de lei), în timp ce costul grădiniţei este de 9.000 de lei (bonul fiind anexat la materialele dosarului), rezultând că diferenţa de 5.200 de lei a fost achitată de intimată.
22. Pe lângă cheltuielile aferente grădiniţei, copilul necesită cheltuieli suplimentare pentru hrană, îmbrăcăminte, transport şi alte necesităţi curente, cheltuieli suportate exclusiv de intimată, iar apelantul manifestă o indiferenţă totală faţă de copil şi povara spre exercitarea drepturilor şi obligaţiilor îi revine în mod exclusiv doar mamei.
23. În ședința instanței de apel, părțile și participanții la proces nu s-au prezentat, fiind citați legal.

În conformitate cu art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. Reieșind

din prevederile citate, Completul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa participanților care nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Aprecierea instanței de apel.

24. *Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele considerente.*
25. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alți participanți la proces".*
26. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.*
27. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
28. Potrivit recomandărilor Avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivare şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
29. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
30. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*
31. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
32. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul respectiv de atac, reprezintă dezacordul parțial al apelantului cu hotărârea primei instanțe, neobiectând parțial circumstanțele de fapt stabilite prin hotărârea contestată, exprimând în esență criticile asupra

constatărilor primei instanțe în partea soluției date referitor la cuantumul pensiei alimentare, astfel se va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele respective.

33. Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că în perioada anilor 2019 – 2023, Bejan Diana s-a aflat în relație de concubinaj cu Cojocaru Ion, iar în urma concubinajului au un copil minor - Cojocaru Damir. Potrivit certificatului de naștere nr. 5, Cojocaru Damir s-a născut la *****, iar părinții acestuia sunt Bejan Diana și Cojocaru Ivan (f. d. 4).
34. Se relevă că nu este contestată de apelant, hotărîrea primei instanțe în partea determinării domiciliului minorului cu mama, efectul devolutiv al apelului limitându-se la partea din hotărîre ce se referă la mărimea pensiei de întreținere, prima instanță stabilind un cuantum de 10 000 lunar, iar apelantul solicitînd micșorarea acestuia la suma de 5 000 lei lunar, în baza temeiurilor indicate supra.
35. *Completul de judecată, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu administrat, constată că instanța de judecată ierarhic inferioară, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante și decisive, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia de admitere parțială a cerințelor respective, cu determinarea cuantumului pensiei alimentare de 10 000 lei.*
36. Potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
37. Art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor săi, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice, după interesul superior al copilului.
38. Potrivit art. 51 alin. alin. (2), (3) Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.
39. Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
40. În conformitate cu art. 74 alin. (1), (3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.
41. Potrivit art. 76 alin. (1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial

interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Alin. (2) al aceluiaşi alineat prevede că, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, *de alte circumstanţe importante*, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

42. Conform art. art. 97, 98 alin. (2) Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească. Conform art. 111 alin. (2) lit. a) Codul familiei, plata pensiei de întreţinere, în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile atingerii de către copil a vîrstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vîrsta de 18 ani.
43. Pornind de la prevederile de drept material relevate, prima instanță corect a constatat că copilul minor Cojocaru Damir, frecventează *****, din motive de sănătate, fapt care rezultă din avizul autorității tutelare din mun. Chișinău, sect. Botanica (f. d. 45).
44. Conform extrasului medical al pacientului Cojocaru Damir din 25 iulie 2024, se atestă că minorul Cojocaru Damir este diagnosticat cu ***** (f.d. 5-6).
45. Reieșind din trimiterea-extras a pacientului Cojocaru Damir din 09 iunie 2025, se constată că, Cojocaru Damir este diagnosticat cu *****, fiind recomandată continuarea obligatorie a ***** (f. d. 52-55), iar prin contractul de prestări servicii nr. 23 și procesul-verbal de negociere a prețului contractului, încheiate între Bejan Diana în calitate de beneficiar și ***** în calitate de prestator, se atestă că prestatorul s-a obligat să presteze servicii de îngrijire și supraveghere a copilului beneficiarului, Cojocaru Damir, născut la *****, iar beneficiarul s-a obligat să plătească pentru acest serviciu prestatorului suma de 12.000 lei, pentru perioada 05 iunie 2025 - 30 iunie 2025 (f. d. 56-59).
46. Totodată, reclamanta a anexat la materialele cauzei bonuri fiscale care demonstrează că a suportat cheltuieli legate de efectuarea unor investigații medicale pentru copilul minor Cojocaru Damir (f. d. 13-14, 17), a procurat medicamente necesare acestuia, articole de îmbrăcăminte și încălțăminte, alimente, jucării (f.d. 15, 27-28, 30-34), precum și a suportat cheltuieli pentru achitarea serviciilor prestate de instituția de educație timpurie frecventată de copilul minor (f. d. 16, 29).
47. Concomitent, din probele suplimentare prezentate în instanța de apel, care datează după pronunțarea hotărîrii primei instanțe, anume din 08.08.2025, rezultă diagnosticul actual al minorului – ***** (f. d. 113), iar prin copia certificatului de dizabilitate din 10.09.2025, rezultă stabilirea *****, pentru perioada 09.09.2025-30.10.2035 (f. d. 114).
48. Prin urmare, în cazurile în care părintele care datorează întreţinere copilului său, are un salariu şi/sau alte venituri neregulate, nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri este imposibilă, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, plătită lunar, conform prevederilor citate.
49. Obligaţia de întreţinere a copilului minor de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Aceasta se datorează faptului că copilul minor este temporar incapabil să-şi asigure de sine stătător

existenţa, mai mult ca atât, acesta necesită a fi educat şi învăţat de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie. Faptul naşterii copilului automat pune în sarcina părinţilor întreţinerea acestuia. Această obligaţie aparţine, în egală măsură, atât mamei, cât şi tatălui copilului care figurează în certificatul de naştere al copilului.

50. Astfel corect s-a relevat de prima instanță că, Cojocaru Ion urmează să se implice în creşterea copilului şi să facă tot posibilul ca copilul să aibă un mod de viaţă sănătos şi condiţii bune de trai, or toate cheltuielile privind: asigurarea unui loc de trai ce include (achitarea serviciilor comunale, întreținerea bunului imobil etc.); asistența medicală copilului minor ce implică (consultațiile la medicale, analizele medicale, tratamentele administrate și medicamentele procurate etc.); asigurarea cu hrană, întreținere materială ce implică (procurarea hainelor, jucăriilor, necesitățile vitale), rechizite și alte activități necesare pentru buna dezvoltare a copilului minor, sunt suportate de către reclamantă, iar pârâtul nu contribuie la întreținerea (materială) a copilului minor.
51. Justificat a reținut instanța și faptul că ambii părinți urmează să se implice în creșterea copilului minor Cojocaru Damir, iar luând în considerație că domiciliul copilului minor Cojocaru Damir, născut la *****, a fost stabilit cu mama sa Bejan Diana, iar venitul tatălui nu poate fi stabilit cu certitudine, instanța de judecată, în scopul respectării interesului superior al copilului, instanța de judecată, în scopul respectării interesului superior al copilului, a determinat oportunitatea stabilirii, în conformitate cu prevederile art. 76 Codul familiei, a unei sumei fixe necesare de a fi încasată de la Cojocaru Ion pentru întreținerea copilului minor Cojocaru Damir în beneficiul lui Bejan Diana, în mărime de 10.000 lei lunar, începând cu data depunerii acţiunii – 29 noiembrie 2024, până la atingerea majoratului copilului minor, ajungând la concluzia că suma de 10.000 lei/lunar este una rezonabilă, reieşind şi din prevederile art. 31 alin. (1) al Legii cu privire la drepturile copilului, care stipulează că reprezentantul legal/responsabilul legal al copilului poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi integrarea socială a acestuia, ţinând cont în primul rând de interesele copilului.
52. Drept urmare a celor constatate, instanța de fond în mod just a stabilit că acțiunea este întemeiată în sensul enunțat, iar cuantumul pensiei de întreținere de 10 000 lei, este unul proporțional și rezonabil, reieșind din circumstanțele speței.
53. Argumentele invocate în apel, cu privire la faptul că apelantul nu ar avea un contract de muncă stabil şi nici un venit lunar garantat, acesta achită în mod constant cheltuieli proprii de trai, chirie şi transport, iar cuantumul stabilit de instanţa de fond depăşeşte semnificativ posibilităţile sale reale de plată – se apreciază ca nefiind pertinente în conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, deoarece situația eventuală a apelantului nu trebuie să se reflecte asupra necesităților de întreținere a copilului, care sunt probate prin dovezi concludente și suficiente anexate la dosar. Mai mult, invocând că suma încasată de prima instanță ar fi neproporțională cu posibilitățile sale, apelantul nu a anexat careva dovezi pertinente de la locul său de trai actual, care ar confirma aceste alegații.
54. Contrar argumentelor din apel, precum că instanţa de fond nu a examinat suficient probe privind veniturile efective ale părţilor, nici gradul real al necesităţilor copilului, bazându-se preponderent pe afirmaţiile reclamantei, fără o analiză economică sau probatorie completă, iar din materialele cauzei nu rezultă existenţa unei diagnoze medicale certe privind faptul că minorul ar suferi de *****, aşa cum susţine intimata, deoarece conform extrasului eliberat de medicul de familie din cadrul IMSP „Centrul Mamei şi al Copilului”, este indicată doar *****, şi nu un diagnostic confirmat oficial de specialistul competent – se apreciază de

instanța de apel ca nefiind întemeiate, or conform probelor suplimentare anexate în apel, se atestă diagnosticul actual al minorului – ***** (f. d. 113), iar prin copia certificatului de dizabilitate din 10.09.2025, rezultă stabilirea *****, pentru perioada 09.09.2025-30.10.2035 (f. d. 114).

55. Prin urmare, cheltuielile de întreținere încasate, pe lîngă faptul că sunt justificate și proporționale, au și un caracter permanentizat confirmat, nefiind doar cheltuieli temporare.
56. Argumentele invocate în apel, referitor la disponibilitatea de a contribui constant la întreţinerea copilului, inclusiv prin remiterea unor sume regulate de bani şi achiziţionarea de bunuri (haine, jucării, produse alimentare), însă fără a fi formalizate prin documente bancare, aspect care nu a fost reţinut de instanţă – nu pot fi reținute de instanță, fiind declarative și totodată nepertinente.
57. Prin urmare, se atestă faptul că chiar și dacă ar fi dovedite, dificultățile materiale sau lipsa veniturilor oficiale ale unui părinte apt de muncă, nu îl scutesc de plata întreținerii și nu reduc automat mărimea acesteia sub nevoile reale ale copilului, nevoi care la caz, sunt dovedite și corespund cuantumului de 10 000 lei lunar, corect determinat de prima instanță.
58. În subsidiar, se reține că întinderea obligației privind motivarea unei hotărîri, poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor.
59. Alte argumente importante, care ar determina o altă concluzie a instanței de apel, nu au fost stabilite.
60. În aceste condiții, instanța de apel constată că prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente, a realizat o apreciere judicioasă a probelor administrate și a motivat concludent soluția de admitere parțială a acțiunii, în sensul evidențiat mai sus.
61. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu relevă încălcări de drept sau erori de apreciere care să justifice modificarea ori casarea hotărârii atacate, motive pentru care va respinge cererea de apel declarat de Cojocaru Ion, reprezentat de avocatul Valah Alina, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11 iunie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bejan Diana către Cojocaru Ion, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău privind stabilirea domiciliul copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere a minorului și a cheltuielilor de judecată.
62. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarat de Cojocaru Ion, reprezentat de avocatul Valah Alina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11 iunie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bejan Diana către Cojocaru Ion, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun.

Chișinău privind stabilirea domiciliul copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere a minorului și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin