

Dosar nr. 1a-2500/21 (PIGD nr. 1-18200254-02-1a-14122021)  
Judecator Muntean Vasilisa (Judecatoria Chisinau, sediul Buiucani)

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**  
/dispozitiv/

16 noiembrie 2022	mun. Chisinau
Colegiul Penal al Curtii de Apel Chisinau	
Avand in componenta sa:	
Președintele ședinței, judecator:	Oxana Robu
Judecatori:	Igor Manascuta și Stelian
Teleuca	
Grefier	Benderschi Maxim
Cu participarea:	
Procurorului	Svetlana Turcanu
Avocatului	Micu Andrei

Au examinat in sedinta deschisa in ordine de apel, apelul avocatului Arnaut Sorina in interesele inculpatului Iapa-re Dionisie, declarat impotriva sentintei Judecatoriei Chisinau, sediul Buiucani din 19.11.2021, in cauza penala intru acuzarea lui:

**Iapa-re Dionisie \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*,**  
IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*,  
domiciliat in \*\*\*\*\*, cetatean al  
Republicii Moldova și al României,  
moldovean, studii medii de specialitate,  
supus militar, celibatar, neangajat  
oficial in campul muncii, fara persoane  
la intretinere, anterior nejudecat, -

in comiterea infractiunii prevazute la art. 326 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

- Primei instanțe de pe data de 14.11.2018 până la data de 19.11.2021;
- Instanței de apel de pe data de 14.12.2021 până la data de 16.11.2022.

**Procedura de citare a fost respectată.**

Audiind participantii la proces, verificand probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, in conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curtii de Apel Chisinau, -

**D E C I D E:**

Admite apelul avocatului Arnaut Sorina în interesele inculpatului Iapă-re Dionisie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.11.2021, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.11.2021, în conformitate cu prevederile art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, din alte temeieri inclusiv din oficiu, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se liberează Iapă-re Dionisie \*\*\*\*\* de pedeapsa penală aplicată în baza art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.11.2021 se menține.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 23.01.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:  
Mânăscută

Igor

Teleucă

Stelian

Dosar nr. 1a-2500/21 (PIGD nr. 1-18200254-02-1a-14122021)  
Judecător Muntean Vasilisa (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Stelian

Teleucă

Grefier

Benderschi Maxim

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana Țurcanu

Avocatului

Micu Andrei

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Arnaut Sorina în interesele inculpatului Iapă-re Dionisie, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 19.11.2021, în cauza penală întru acuzarea lui:

**Iapă-re Dionisie \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*,  
domiciliat în \*\*\*\*\*  
cetățean al Republicii Moldova și al României,  
moldovean, studii medii de specialitate,  
supus militar, celibatar, neangajat

oficial în câmpul muncii, fără persoane  
la întreținere, anterior nejudecat, -

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod Penal al  
Republicii Moldova

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

**- Primei instanțe de pe data de 14.11.2018 până la data de 19.11.2021;**

**- Instanței de apel de pe data de 14.12.2021 până la data de 16.11.2022.**

**Procedura de citare a fost respectată.**

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin  
prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul  
Penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **C O N S T A T Ă :**

**1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.11.2021,**  
Iapă-re Dionisie \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii  
prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal fiindu-i aplicată acestuia o pedeapsă sub  
formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în  
penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Iapă-re Dionisie \*\*\*\*\* prin  
sentință a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, urmând  
a nu fi pusă în executare dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o  
nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) și f), g) Cod Penal, a fost  
pusă în seama lui Iapă-re Dionisie \*\*\*\*\* , ca în perioada de probațiune fixată: - să  
nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;  
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 80 (optzeci)  
ore; - să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de  
infracțiune. Termenul de probă a fost dispus a fi calculat de la data rămânerii  
definitive a sentinței.

A fost aplicată în privința lui Iapă-re Dionisie \*\*\*\*\* măsura preventivă  
"obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a sentinței.

De asemenea, a fost dispusă confiscarea special, prin încasarea de la  
inculpatul Iapă-re Dionisie \*\*\*\*\* cu trecerea în beneficiul bugetului statului a  
echivalentului sumei de 2 800 Euro, care la momentul comiterii infracțiunii  
constitua suma de 59 088,4 (cincizeci și nouă mii optzeci și opt, 4) lei, destinate  
pentru comiterea infracțiunii.

Mijlocul material de probă – purtătorul de informație CD, pe care se conțin discuțiile întreținute între martorul Antonov Stanislav și învinutul Iapă-re Dionisie, s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

**2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că,** inculpatul Iapă-re Dionisie aproximativ la data de 16.09.2017, aflându-se în incinta centrului comercial "COIO3", amplasat pe \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul organelor de drept și instanța de judecată, a pretins, a acceptat și a primit de la Antonov Stanislav, prin intermediul lui Sava Oboroc, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 800 Euro, în vederea minimalizării răspunderii penale și eliberării de sub arest preventiv a prietenului acestuia Liviu Scutaru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(3) din Codul Penal. Ulterior, peste câteva zile, în continuarea intenției sale criminale, Iapă-re Dionisie \*\*\*\*\*, invocând insuficiența sumei primite pentru a soluționa pozitiv cazul lui Scutaru Liviu, a mai pretins încă 2 000 Euro, primind în aceeași zi, aproximativ la orele 18:30 min., în apropierea hotelului "Codru" din sectorul Centru, mun. Chișinău, prin intermediul lui Sava Oboroc, bani în suma de 1 500 Euro, transmise de către Antonov Stanislav, iar apoi, peste câteva zile, pe str. Florilor, încă 500 Euro, pentru a determina persoanele cu funcție de demnitate publică să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. În rezultat, Iapă-re Dionisie \*\*\*\*\* a pretins, a acceptat și a primit mijloace bănești în sumă totală de 2 800 Euro, care conform cursului oficial mediu de schimb al BNM de 21,103 lei față de un Euro pentru luna septembrie 2017, constituie suma de 59 088,4 lei.

Astfel instanța de fond a constatat că, inculpatului Iapă-re Dionisie \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM – *trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Arnaut Sorina în numele inculpatului** Iapă-re Dionisie a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.11.2021, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea ce ține de aplicarea în privința inculpatului a confiscării speciale.

În motivarea apelului, apărătorul a indicat că, această prevedere, în raport cu faptele comise de către inculpat, este una mult prea aspră.

**4.** Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge da la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul Arnaut Sorina în numele inculpatului Iapă-re Dionisie, ca fiind depus în termen, luând în considerație că sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 19.11.2021, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 03.12.2021, ceea ce se atestă prin ștampila aplicată de instanța de judecată.

5. În ședința Curții de Apel Chișinău, *inculpatul Iapă-re Dionisie* nu s-a prezentat, fiind întreprinse toate măsurile legale de citare a acestuia, astfel că instanța, în temeiul art. 321 alin. (2), alin. (6) Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința instanței de apel, *avocatul inculpatului* Micu Andrei a solicitat admiterea apelului declarat din motivele expuse.

*Acuzatorul de stat Țurcanu Svetlana* a solicitat respingerea ca fiind nefondat apelul declarat, din motiv că, instanța de fond în mod corect și în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală a apreciat probele administrate de către acuzatorul de stat, fapt în temeiul căruia corect a constatat ca fiind dovedită vinovăția lui Iapă-re Dionisie în comiterea infracțiunii imputate și i-a aplicat o pedeapsă conform normelor legale, ce corespunde art.61 și 75 Cod Penal.

6. *Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere*, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului Arnaut Sorina în numele inculpatului Iapă-re Dionisie, sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 19.11.2021, urmând a fi casată parțial în conformitate cu prevederile art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, din alte motive inclusiv din oficiu, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu dispunerea liberării inculpatului de pedeapsa penală aplicată acestuia din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția

sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

**8. Inculpatul** Iapă-re Dionisie, fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că se consideră nevinovat. În anul 2017 activa la localul "Don Cezar" pe \*\*\*\*\*, unde a făcut cunoștință cu Oboroc Savelii, dânsii lucrau împreună. Ulterior Oboroc Savelii i-a făcut cunoștință cu Stanislav Antonov, împreună ieșeau în oraș, însă de fiecare dată conturile în localuri le achita dânsul. Oboroc Savelii cunoscând că părinții săi sunt peste hotare, îi solicita bani cu împrumut, respectiv îi împrumuta câte 1 000 lei, precum și 2 000 lei. Într-o zi Oboroc Savelii l-a rugat să-i împrumute o sumă de 500 Euro, dar i-a refuzat. Apoi peste câteva zile Oboroc Savelii și Antonov Stanislav au venit la localul unde dânsul muncea și i-au spus că le este dator cu o sumă de 2 800 Euro. A fost mai mult timp amenințat și sunat de către ei, apoi peste o lună a fost invitat la marketul "Fidesco" lângă Procuratura Generală, unde Antonov Stanislav l-a impus să scrie o recipisă, precum că le este dator cu o sumă de bani. Indică că nu a solicitat suma de 2 800 Euro de la Oboroc Savelii și Antonov Stanislav, în vederea soluționării unei probleme. Menționează că nu are cunoscuți și nici rude cu factor de decizie la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani). Relevă că a fost emisă hotărârea instanței

civile prin care s-a încasat de la el suma de 2 800 Euro. După depunerea plângerii în penal, Antonov Stanislav s-a adresat în instanța civilă. Susține că personal achita conturile în localuri fiindcă credea că Oboroc Savelii îi este prieten, Antonov Stanislav venea la Oboroc Savelii la serviciu și uneori venea acasă, unde ei consumau droguri. Despre faptul că Scutaru Liviu are un dosar penal a auzit de la Oboroc Savelii. Oboroc Savelii și Antonov Stanislav l-au întrebat dacă poate să-i ajute cu rezolvarea problemei lui Scutaru Liviu, dacă are cunoscuți în organe, însă dânsul le-a răspuns că nu are. Confirmă că a avut o întâlnire cu Oboroc Savelii și Svistal Cătălina în parc, mereu se întâlneau așa ca între colegi.

Nu ține minte să fi avut vreo discuție cu referire la dosarul penal în privința lui Scutaru Liviu. Nu s-a adresat la organele competente pe motiv că a fost amenințat, deoarece Oboroc Savelii și Antonov Stanislav au cunoscuți și îi era frică. Cunoaște acest lucru deoarece la Oboroc Savelii veneau diferite persoane cu mașini luxoase. Relevă că inițial îl ajuta financiar pe Oboroc Savelii, dar când i-a refuzat, au și început problemele respective. Ei au făcut așa declarații în instanță, fiindcă toți sunt prieteni. Inculpatul reiterează că se consideră nevinovat, iar în cazul în care instanța va constata vinovăția sa, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

***În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Iapă-re Dionisie*** nu s-a prezentat, fiind întreprinse toate măsurile legale de citare a acestuia, astfel că instanța de apel, în temeiul art. 321 alin. (2), alin. (6) Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

**9. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Iapă-re Dionisie și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:**

**- Declarațiile martorului Oboroc Sava**, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că împreună cu Iapă-re Dionisie se afla în localul "Pizza Mania", după care a primit un apel de la Stanislav Rău care l-a întrebat dacă nu are persoane cunoscute care ar putea să ajute la soluționarea unei probleme, precum ar fi întrebarea cu substanțele narcotice. I-a spus lui Stanislav Rău că nu are așa cunoștințe și a pus receptorul. Iapă-re Dionisie ca de obicei s-a oferit singur să ajute spunând că nanul său este un fost general maior și că are un frate mai mare care activează în calitate de șef la Inspectoratul Fiscal. Dat fiind faptul că a mers vorba de ajutor, l-a sunat pe Rău Stanislav și i-a spus că s-a găsit un om care ar putea să ajute. Deja după asta Dionisie a luat inițiativa în mâinile lui ca să afle mai multă informație despre dosar. Seara s-au întâlnit la centrul comercial "Soiuz", acolo urma să se întâlnească cu Stanislav Antonov pentru a discuta procedura de ajutor oferită de Iapă-re Dionisie. Acolo Iapă-re Dionisie le-a comunicat că prima tranșă este de 800 Euro. Au



presupus că suma este mică, pe de altă parte se gândeau că el 4 are neamuri cu influență mare, de aceea suma este normală. Prima tranșă în sumă de 800 Euro Stanislav i-a transmis-o lui Iapă-re Dionisie prin intermediul său. Peste câteva zile, a fost sunat de Iapă-re Dionisie care i-a spus că s-a întâlnit cu careva dificultăți și mai este nevoie de o sumă de bani și s-a solicitat suma de 2 000 Euro. Astfel, l-a sunat pe Stanislav Antonov, i-a comunicat acest lucru și au convenit să se întâlnească în parcul "Ștefan cel Mare". La fața locului a mers cu prietena sa, după care a venit Stanislav Antonov și la urmă Iapă-re Dionisie. Stanislav Antonov nu a reușit să strângă suma de 2 000 Euro, dar a strâns suma de 1 800 Euro. S-au întâlnit toți trei și banii i-au fost transmiși lui Iapă-re Dionisie. După care Iapă-re Dionisie a afirmat că pleacă la nanul său să-i transmită banii. Indică că ultima informație din partea lui Iapă-re Dionisie, a fost că mai este nevoie de 500 Euro ca fiind ultima tranșă, iarăși pentru dificultăți. Știe că s-a mai solicitat încă 500 Euro, dar personal nu a participat la transmitere. Toate aceste sume au fost indicate într-o recipisă unde Iapă-re Dionisie s-a semnat. După ce au înțeles că au fost mințiți, în mod pașnic au solicitat toți banii înapoi, însă Iapă-re Dionisie a refuzat să-i restituie motivând că banii sunt la nanul său și el nu-i poate lua. Concretizează că Iapă-re Dionisie este colegul său de lucru, erau în relații de prietenie și niciodată nu s-a așteptat că va ajunge în așa situație.

Stanislav Rău l-a întrebat dacă cunoaște vreun avocat sau vreo persoană care să poată să-i ajute cu situația lui Scutaru Liviu, care a nimerit cu substanțele narcotice. Scutaru Liviu este un prieten de-al lui Stanislav Rău și de-al lui Antonov Stanislav, personal pe Scutaru Liviu nu-l cunoaște. Iapă-re Dionisie i-a spus că nanul său poate să-l ajute pe Scutaru Liviu, și anume ar putea să ajute la eliberarea lui Scutaru Liviu, adică nanul său datorită funcției sale de general maior ar putea să influențeze deciziile care vor fi luate în privința acestuia. Anterior de această situație, Iapă-re Dionisie spunea mereu că fratele său lucrează șef la fisc, dar nanul său este fost general maior. Deseori venea la lucru cu mașini luxoase și șoferi personali. De aici s-a creat impresia că într-adevăr Iapă-re Dionisie are nan și frate. Relevă că dânsul i-a spus lui Rău Stanislav, deja acesta i-a spus lui Antonov Stanislav despre faptul că Iapă-re Dionisie poate să-l ajute pe Scutaru Liviu. La CC "Soiuz" era prezent dânsul personal, Stanislav Antonov, Iapă-re Dionisie și Stanislav Rău. Mai mult s-a discutat cu el, pentru că Iapă-re Dionisie a plecat. Prima tranșă de bani Iapă-re Dionisie a primit-o în localul "Don Cezar". La CC "Soiuz" nu a fost vreo discuție între Iapă-re Dionisie cu Rău Stanislav și Antonov Stanislav. Susține că prima tranșă lui Iapă-re Dionisie i-a dat-o în localul "Don Cezar", or dânsul era intermediarul dintre Iapă-re Dionisie și Rău Stanislav. Iapă-re Dionisie a solicitat a doua tranșă în sumă de 2 000 Euro peste 2 zile, Iapă-re Dionisie a spus că are anumite dificultăți, cazul este mai complicat și acolo sunt implicați mai mulți oameni, respectiv a crescut și suma. Iapă-re Dionisie spunea că

au apărut dificultăți și mai trebuie bani, comunica informații din acea cauză penală, spunea că Scutaru Liviu trebuia să fie eliberat într-o zi. Mergeau la poliție și așteptau dacă va fi așa sau nu. Menționează că nu cunoaște dacă persoana reținută avea avocat, dar Scutaru Liviu le-a spus că sunt proști că au dat bani. La el nu cunoaște dacă Scutaru Liviu a fost eliberat. Cu certitudine cunoaște că ultima tranșă de 500 Euro a fost transmisă, este și recipisa semnată de Iapă-re Dionisie, mai mult ca atât este și înregistrare audio. Despre recipisă cunoaște, dar nu a participat la semnarea acesteia. Cu Iapă-re Dionisie a lucrat împreună minim 10 luni. Minim de 3 ori Iapă-re Dionisie s-a întâlnit cu Stanislav Antonov, posibil că au mai avut întâlniri, de care dânsul nu cunoaște. Personal a văzut transmiterea banilor, dar nu știe bancnotele ce nominal aveau. Prima tranșă a fost de 800 Euro, apoi o tranșă de 1 500 Euro și ultima tranșă de 500 Euro, în total 2 800 Euro.

- **Declarațiile martorului Antonov Stanislav**, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *veirficate prin citire în instanța de apel*, a comunicat că a făcut cunoștință cu Iapă-re Dionisie prin intermediul unui cunoscut, care la rândul lui i-a făcut cunoștință cu un alt cunoscut de-al său, care i-a făcut cunoștință cu Iapă-re Dionisie, care a pretins precum că el ar putea să-i acorde o eventuală asistență juridică, scopul căreia ar fi soluționarea problemei prietenului său Scutaru Liviu. Așadar, Iapă-re Dionisie a pretins că ar putea să soluționeze problema care a intervenit contra unei sume de bani, care inițial a constituit 800 Euro, după care s-a mărit cu încă 2 000 Euro, în total 2 800 Euro. Indică că Iapă-re Dionisie a pretins că contra 2 800 Euro, ar putea să-l ajute să îl scoată pe prietenul său Scutaru Liviu la arest la domiciliu. Concretizează că Scutaru Liviu este prietenul său și acesta a fost reținut. A apelat la mai multe persoane pe care le cunoștea la acel moment, a făcut cunoștință cu Iapă-re Dionisie prin intermediul lui Rău Stanislav, care la rândul lui i-a făcut cunoștință cu Oboroc Sava. Susține că se afla la Rău Stanislav în vizită, acolo au discutat problema respectivă și au ajuns la concluzia că trebuie să găsească o soluție, adică o persoană care ar putea să le acorde asistență juridică în vederea soluționării problemei date.

Vroia să găsească o soluție pentru prietenul său Scutaru Liviu, fiindcă a considerat că a fost reținut pe nedreptate. În această perioadă nu a discutat cu Scutaru Liviu, a discutat doar cu fratele acestuia, tot de la fratele lui a aflat că Scutaru Liviu se află în detenție. Nu cunoștea dacă Scutaru Liviu are un avocat. Ulterior, a avut o întâlnire cu Oboroc Sava în incinta Universității Tehnice, atunci Sava i-a spus că cunoaște o potențială persoană care ar putea să-i acorde ajutor în vederea soluționării problemei care a apărut. Sava i-a spus că va fi nevoie de 800 Euro, cu această sumă va fi posibil să-l scoată pe Scutaru Liviu la arest la domiciliu. Sava i-a spus că știe un băiat, părintele sau bunelul la acel băiat este general sau maior, ceea ce i-a creat impresia că este cineva din justiție. Suma de 800 Euro a fost transmisă prin intermediul lui Sava Oboroc, dar ulterior personal s-

a întâlnit cu Dionisie și acesta a confirmat că a recepționat această sumă de bani și urmează să lucreze asupra problemei. La una din vizite, Iapă-re Dionisie i-a comunicat că suma de 800 Euro nu este de ajuns și mai este nevoie de "2 iepuri", fiindcă cazul nu este atât de ușor. La acel moment era prezent și Oboroc Sava care i-a dat de înțeles că "2 iepuri" ar presupune suma de 2 000 Euro. A înțeles că Iapă-re Dionisie avea un nan care putea să-i ajute să-l aducă pe Scutaru Liviu la libertate. Relevă că nu avea suma de 2 000 Euro, de aceea a comunicat fratelui lui Scutaru Liviu, că mai este nevoie de 2 000 Euro ca să se lucreze mai departe, acesta i-a spus că la fel nu are bani, dar ar putea să întrebe de cunoscuți sau prieteni. La scurt timp după întrevvedere cu Iapă-re Dionisie, au reușit să acumuleze suma de 2 000 Euro, care ulterior a fost transmisă iarăși prin intermediul lui Oboroc Sava lui Iapă-re Dionisie. Concretizează că inițial au reușit să adune suma de 1 500 Euro și i-a comunicat lui Iapă-re Dionisie că nu au suma integrală de 2 000 Euro și dacă este posibil ca pe moment să se lucreze în baza sumei care o au și când urmează să iasă Scutaru Liviu la libertate, dânsii vor completa suma cu încă 500 Euro. Suma de 1 500 Euro a fost transmisă într-un parc în centrul orașului, când s-a apropiat în acel parc, acolo se afla Sava Oboroc cu prietena sa, i-a transmis acestuia suma de 1 500 Euro, după care dânsul a plecat să se vadă cu Iapă-re Dionisie și să-i transmită acei bani, fiindcă în acel moment Iapă-re Dionisie se afla cu nanul său și nu se putea apropia la ei. La scurt timp după transmiterea banilor, Sava a revenit și i-a spus că i-a transmis banii și urmează să aștepte pentru că Iapă-re Dionisie se va elibera în scurt timp și se va apropia și el. Într-un final s-a apropiat și Iapă-re Dionisie, care a confirmat că a recepționat banii și că totul este în regulă, totodată le-a spus că mâine pot să-l aștepte pe Scutaru Liviu cu un buchet de flori la penitenciar, i-a comunicat și ora când acesta va fi eliberat. A doua zi a mers personal de unul singur la penitenciar și l-a așteptat pe Scutaru Liviu, însă nu a venit nimeni. Când și-a dat seama că nu apare nimeni, l-a telefonat pe Iapă-re Dionisie și l-a întrebat de ce Scutaru Liviu nu a ieșit la libertate. Pentru un interval de timp acesta l-a ignorat, după care i-a comunicat că au apărut careva probleme, precum că lui i s-a comunicat că Scutaru Liviu s-a bătut cu cineva și urmează să fie clarificată situația în interior. Precizează că atunci când era cu Iapă-re Dionisie și Oboroc Sava, Iapă-re Dionisie l-a rugat să-i transmită telefonul lui Sava și l-a rugat pe Sava să se înlătore de la noi. Atunci dânsul a rămas cu Iapă-re Dionisie și acesta i-a comunicat că mai este nevoie de acei 500 Euro, pentru că ei urmează să meargă la judecător, ceea ce i-a părut dubios, dar dat fiind faptul că era în așa situație, nu a avut altă soluție și în scurt timp a reușit să facă rost de 500 Euro, pentru că vroia să-l vadă pe Scutaru Liviu în libertate, respectiv nu voia ca din cauza sumei de 500 Euro să se 6 oprească tot procesul.

Și-a dat seama că ceva nu este curat, pentru că în mod normal, în viziunea sa, judecătorul nu ar trebui să aibă nici o atribuție la suma de bani care i-a transmis-o.

Indică că nu a intrat în detalii ce s-a făcut cu banii, fiindcă până la urmă Iapă-re Dionisie i-a reproșat faptul că îl interesează ce s-a făcut cu banii sau îl interesează rezultatul. După ce a văzut că nu s-a rezolvat nimic, Iapă-re Dionisie nu-i răspundea la telefon, după care totuși a reușit să se întâlnească cu Iapă-re Dionisie în incinta magazinului "Fidesco" pe bd. Bănulescu Bodoni 57, unde l-a întrebat care este problema și de ce până în prezent problema nu este soluționată, întrucât Scutaru Liviu este încă în detenție. Totodată, i-a cerut o confirmare a faptului că întradevăr i-a transmis acea sumă de bani, pentru că și-a dat seama că nu are nici o dovadă în afară de mesajele lor. El i-a spus că sigur îi eliberează o dovadă în acest sens, pentru că era indignat și fratele lui Scutaru Liviu că a transmis suma de 2 800 Euro, dar nu au nici o dovadă. L-a rugat pe Iapă-re Dionisie să scrie recipisă că i-a acordat acea sumă sub formă de împrumut, pentru că nu știa cum corect să fie scrisă și avea un model de recipisă, pe care l-a urmat. Menționează că trebuia să se vadă cu nanul lui Iapă-re Dionisie, pentru că a insistat să se vadă cu persoana responsabilă de această chestie, dar de fiecare dată se găsea câte o scuză. Până la urmă nu s-a întâlnit cu persoana responsabilă de soluționarea întrebării. În viziunea sa, din tot ceea ce i-a comunicat Iapă-re Dionisie, i s-a creat impresia că nanul său este jurist, pentru că și anterior acesta a menționat că este un fost general maior și are tangență cu justiția și cu organele de drept ale RM. Careva amenințări adresate lui Iapă-re Dionisie pentru a scrie acea recipisă nu au fost, este și o înregistrare audio care confirmă că a fost un dialog pașnic. La moment Scutaru Liviu a fost plasat în arest la domiciliu, dar până la final la ce etapă este dosarul, nu cunoaște. A conștientizat că banii urmează să fie folosiți în alte scopuri după ce a transmis acea sumă de 500 Euro, care a fost solicitată pentru a fi transmisă judecătorului, și anume în acel moment s-a pus pe gânduri. Nu a refuzat să transmită suma de 500 Euro, Iapă-re Dionisie era să-mi spună că nu s-a putut lucra din motiv că nu s-a transmis acea sumă de 500 Euro și nu a vrut să riște, fiindcă deja era ostatic al situației create. Menționează că prima dată când s-a întâlnit cu Iapă-re Dionisie, acesta lucra la o pizzerie în sect. Râșcani, acolo dânsii s-au întâlnit cel puțin o dată. La serviciu nu doar cu inculpatul s-a întâlnit, posibil era și Sava Oboroc. Sava Oboroc lucra la aceeași pizzerie, la care era angajat și Iapă-re Dionisie. Relevă că din start a fost înțelegerea ca banii să fie transmiși lui Iapă-re Dionisie prin intermediul lui Sava Oboroc. Nu crede ca inculpatul Iapă-re Dionisie să se fi întâlnit vreodată cu Scutaru Liviu. Indică că s-a adresat și în instanța civilă, pentru că avea recipisa eliberată de inculpat și a dorit să-i fie restituiți banii. La CNA s-a adresat fiindcă consideră că ceea ce s-a întâmplat, este o escrocherie. În adresa inculpatului nu a adresat nici o amenințare, niciodată. Mai indică că nu s-a adresat la un birou de avocați, pentru că în acel moment nu cunoștea cum trebuie să decurgă o procedură legală în așa cazuri, din acest motiv a încercat să apeleze la cercul de oameni pe care îi cunoaște. Nu a fost discutată întrebarea cu Scutaru

Corneliu, dacă Liviu are sau nu are un avocat. La acel moment nu știa procedura de apărare a drepturilor și că în mod normal trebuie să fie întocmit un contract. Nu s-a discutat ca să fie influențați procurori, judecători sau alte persoane care investighează cazul lui Scutaru Liviu. Oboroc Sava i-a spus că suma de 800 Euro urma să fie transmisă pentru clasarea dosarului lui Scutaru Liviu. După părerea sa, clasarea dosarului înseamnă închiderea dosarului și ca acesta să aibă o finalitate.

La acel moment nu cunoștea care ar putea să-i acorde o eventuală asistență juridică. La localul unde lucra Iapă-re Dionisie nu cunoaște cine achita conturile, dânsul acolo nu mânca.

- **Declarațiile martorului Svistal Cătălina**, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a comunicat că a făcut cunoștință cu Iapă-re Dionisie în anul 2016 la restaurantul "Don Cezar", erau în relații colegiale, se vedeau doar la serviciu. Într-o zi de toamnă s-a înțeles cu prietenul său Oboroc Sava să iasă în oraș. Ulterior, el a primit un apel și a fost rugat să se apropie în parcul "Ștefan cel Mare", acolo pe o bancă îi aștepta Antonov Stanislav, pe care atunci prima dată l-a văzut. Au stat undeva 10 min. acolo, au discutat cu el, ulterior a primit un apel de la Iapă-re Dionisie că în scurt timp se apropie. S-au ridicat și au mers aproximativ 50 m până la drumul central, acolo Iapă-re Dionisie a ieșit dintr-o mașină, destul de grăbit și a luat banii care i-a transmis Antonov Stanislav lui Sava Oboroc. După care Iapă-re Dionisie a plecat și dânsii au plecat în oraș. Ulterior, Sava a primit un apel de la Iapă-re Dionisie precum că mai este nevoie de o sumă de bani, Sava l-a sunat pe Stanislav, după care au plecat. Concretizează că personal nu a văzut suma, doar a auzit că este vorba de suma de 1 500 euro. Nu știe sigur cine a transmis banii lui Iapă-re Dionisie, dar sigur a văzut transmiterea banilor, fiindcă erau toți împreună. Banii au fost transmiși lui Iapă-re Dionisie, fiindcă acesta a spus că moșul lui este procuror și cu ajutorul acestei sume de bani, poate să-l ajute pe prietenul lui Antonov Stanislav să evadeze din problemele în care a nimerit. Iapă-re Dionisie a spus că mai este nevoie 500 euro, fiindcă banii transmiși în sumă de 1 500 euro nu erau de ajuns. Iapă-re Dionisie a coborât dintr-o mașină, nu-și aduce aminte marca și culoarea, dar își amintește că era în automobil și șoferul. Susține pe deplin declarațiile făcute la urmărirea penală.

- **Declarațiile martorului Scutaru Corneliu**, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a comunicat că în luna septembrie 2017, fratele său Scutaru Liviu a fost reținut de către Procuratura Râșcani. Astfel, peste câteva zile a vorbit cu un prieten de-al fratelui său pe nume Antonov Stanislav și i-a comunicat că fratele a fost reținut. Peste câteva zile a fost telefonat de Antonov Stanislav, el știind că este în căutare de asistență juridică pentru fratele său, acesta i-a comunicat că cunoaște pe cineva care ar putea să-i ajute pentru suma de 800 euro, inițial așa a fost. Peste ceva timp,

Antonov Stanislav i-a comunicat că persoana care poate să-i ajute, solicită încă o sumă de 2 000 Euro. I-a comunicat că va încerca să adune acești bani. Într-un final a împrumutat de la prieteni și a acumulat doar 1 500 euro. Antonov Stanislav i-a spus că a vorbit cu domnul care el îl cunoaște și că pe parcurs îi vor da și restul banilor solicitați. Tot în aceea zi, s-au întâlnit în parcul "Ștefan cel Mare" și a transmis banii lui Antonov Stanislav, ulterior s-au întâlnit cu un băiat care era împreună cu prietena sa, căruia Antonov Stanislav i-a înmănat banii în sumă de 1 500 euro. După care ei au plecat și cu asta s-a finalizat. Ulterior l-a telefonat Antonov Stanislav și i-a spus că cunoscutul său mai solicită bani, însă dânsul a renunțat, fiindcă a găsit în altă parte asistență juridică. După ce fratele său a fost plasat în arest la domiciliu, au început a căuta unde sunt banii și de ce nu a avut nici o asistență juridică. Precizează că de la început Antonov Stanislav i-a transmis unui prieten de-al său suma de 800 euro, pentru că acel prieten are un cunoscut care să acorde asistență juridică, fiindcă erau în căutare de avocat. Fratele său avea avocat, dar nu-i plăcea cum el lucra și era în căutare de alt avocat.

Cu inițiativa de a găsi o persoană care să acorde asistență juridică a venit Antonov Stanislav, fiindcă i-a spus că fratele are un avocat care nu face treabă. Antonov Stanislav i-a spus că cunoaște pe cineva, acel cineva are cunoscuți care să acorde asistență juridică, sunt tare buni și își cunosc meseria. Nu au discutat în privința la încheierea unui contract de prestare a serviciilor. Când a transmis suma de 1 500 euro lui Antonov Stanislav, erau doar ei doi. Antonov Stanislav a luat banii la el și au mers în parc, acolo s-au întâlnit cu un băiat și cu prietena lui. Băiatul care era cu prietena sa, urma să transmită această sumă de bani lui Iapă-re Dionisie. Într-un final nu i-a fost acordată asistența juridică fratelui său, astfel a căutat alt avocat. Fratele său a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu executare condiționată. Susține declarațiile făcute la etapa de urmărire penală. Personal nu a văzut cum Iapă-re Dionisie a primit banii, dar i s-a spus că banii au fost transmiși acestuia.

- **Declarațiile martorului Scutaru Liviu**, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a comunicat că la data de 14.09.2017 a fost reținut pentru că avea droguri asupra sa, a stat în Penitenciarul nr.13 până la data de 04.02.2018, ulterior măsura preventivă a fost schimbată în arest la domiciliu. În această perioadă fratele său i-a comunicat că Stanislav Antonov cu Rău Stanislav erau în căutare de avocat care să-l ajute, respectiv ei au găsit o persoană care are un avocat bun pentru a-l ajuta, respectiv pentru serviciile acestuia s-a cerut o sumă de 2 800 euro, 8 sumă care i-a fost transmisă acestei persoane, după care persoana dată a dispărut. Când a auzit această situație, le-a spus să se adreseze la poliție, fiindcă nu poate o persoană să ia bani pentru avocat fără un contract încheiat. Precizează că atunci când a fost reținut, a fost reprezentat de un avocat din oficiu, deja a doua zi a venit un avocat

prin contract pe care îl cunoștea mai bine, întrucât nu-i plăcea cum prestează serviciile avocatul don oficiu și dorea alt avocat, dar fiind în Penitenciarul nr.13, nu avea posibilitatea să-și aleagă alt avocat. Mai indică că atât timp cât s-a aflat în Penitenciarul nr.13, nu a avut posibilitatea să discute cu prietenii care au colectat bani pentru a-l ajuta. Nu cunoaște a cui a fost inițiativa de a colecta bani pentru avocat. Relevă că a fost condamnat la 4 ani închisoare, cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 3 ani. Până la finalizarea cauzei penale a fost schimbat și al doilea avocat la inițiativa tatălui său, în total a avut 3 avocați. Prietenii i-au spus că suma de bani a fost transmisă lui Iapă-re Dionisie, a răs un pic de ei, fiindcă trebuie să fii prost să dai așa banii. Personal nu-l cunoaște pe Iapă-re Dionisie, cunoaște din spusele fratelui său că acestuia i-a fost transmisă acea sumă de bani.

- *Declarațiile martorului Rău Stanislav*, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a comunicat că în toamna anului 2017 a aflat că un prieten de-al său pe nume Scutaru Liviu este reținut, desigur că a început să caute pentru el asistență juridică. În aceeași zi când a aflat acest lucru, s-a întâlnit cu un alt prieten de-al său pe nume Antonov Stanislav, știind ambii că la acel moment prietenul lor nu are asistență juridică, au încercat să caute un avocat. Cu Antonov Stanislav s-a văzut în cursul zilei și au stabilit ca seara să se întâlnească să vadă dacă vor avea un răspuns pozitiv. În aceeași zi personal a contactat mai multe persoane ca să-i întrebe dacă au careva persoane din domeniul juridic, cel puțin un avocat bun. Din toți cunoscuții și prietenii săi, doar Oboroc Sava i-a putut da un răspuns pozitiv. Cu Oboroc Sava au convenit să se vadă împreună cu Stanislav Antonov spre seară, la centrul comercial "Soiuz". Sava Oboroc i-a comunicat că ar putea să-i ajute cu o persoană din domeniul juridic contra sumei de 800 euro.

Aceste detalii i le-a comunicat lui Antonov Stanislav, el fiind de acord să se vadă toți trei seara. Când a ajuns momentul să se întâlnească seara, în timpul discuției Oboroc Sava le-a comunicat că persoana care poate să-i ajute nu dorește să fie identificată, iar suma de 800 euro Oboroc Sava singur îi va transmite acestei persoane. Între timp s-a apropiat și Antonov Stanislav, căruia la fel i-au comunicat acest lucru, dânsul fiind de acord să transmită această sumă de bani. Respectiv după aceasta, doar Oboroc Sava cu Antonov Stanislav au avut întrevederi, personal nu a mai avut tangență. Concretizează că împreună cu Antonov Stanislav au dorit să-l ajute pe Scutaru Liviu, fiindcă sunt prieteni buni de mulți ani, iar discutând cu membrii familiei sale, nu avea pe nimeni cine săl susțină. Membrii familiei sale nu au solicitat ca dânsii să-i găsească un avocat, singuri au dorit să-l ajute prietenește. Suma a fost transmisă lui Oboroc Sava de către Antonov Stanislav. Din spusele lui Oboroc Sava, persoana nu dorea să fie identificată deoarece are rude de rang înalt în organele de drept. Indică că nu cunoștea numele persoanei care urma să primească banii, a aflat după ce a fost audiat la procuratură. Până la urmă prietenul

său a avut un avocat ales de rude și a fost ajutat, iar ei au fost trași pe sfoară. Menționează că Oboroc Sava cu Stanislav Antonov se cunosc din anul 2017, s-au cunoscut în seara când au discutat împreună, nu cunoaște dacă ei se cunosc și din alte circumstanțe sau dacă sunt cunoscuți anterior de asta. Relevă că nu a fost prezent în momentul când s-au transmis banii, Stanislav Antonov i-a comunicat că pe acest fapt a fost depusă plângere și că urmează să fie audiat. Nu crede că Antonov Stanislav sau Oboroc Sava să aibă careva relații negative cu Iapă-re Dionisie.

- **Procesul-verbal de examinare din 22.10.2018**, potrivit căruia a fost examinat un CD-R, prezentat de către Antonov Stanislav împreună cu plângerea sa, pe care se conțin înregistrările audio, întreținute între el și Iapă-re Dionisie, cu stenogramele comunicărilor întocmite de către reprezentanții organului de urmărire penală (vol.I, f.d.39-46);

- **Mijlocul material de probă - purtătorul de informație CD**, pe care se conțin discuțiile 9 întreținute între martorul Antonov Stanislav și învinuitul Iapă-re Dionisie (vol.I, f.d.38);

- **Procesul-verbal de ridicare din 03.10.2018**, potrivit căruia a fost ridicat de la SA "Orange" un CD-R cu nr. de intrare Orange 5361/18, cu descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul de telefonie mobilă SA "Orange" a învinuitului Iapă-re Dionisie și raportul de analiză operațională nr.\*\*\*\*\* din 12.10.2018, potrivit căruia în perioada de 01.09.2017- 11.01.2018 nr. de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de Iapă-re Dionisie, a avut conexiuni cu nr. de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către Oboroc Sava (vol.I, f.d.77-126);

- **Procesul-verbal de confruntare din 23.10.2018**, în care martorul Antonov Stanislav, în prezența învinuitului Iapă-re Dionisie, a menținut declarațiile sale făcute anterior. Totodată, la mai multe întrebări, adresate de către avocatul martorului Antonov Stanislav, învinuitul nu a putut răspunde (vol.I, f.d.127-131);

- **Procesul-verbal de confruntare din 24.10.2018** cu martorul Oboroc Sava, potrivit căruia învinuitul Iapă-re Dionisie a refuzat să participe la efectuarea acestei acțiuni de urmărire penală (vol.I, f.d.132-133).

**10.** Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită vina inculpatului Iapă-re Dionisie în săvârșirea *traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce



coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii, nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

**11.** Cu referire la componența de infracțiune de trafic de influență, Colegiul Penal notează că *obiectul juridic special al infracțiunii* prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență. Termenul "influență" în sensul art.326 Cod Penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În contextul alin.(1) art.326 Cod Penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de estorcare a remunerației ilicite. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență. Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Alineatul (1) art.326 Cod Penal va fi reținut la încadrare, dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional). Reieșind din dispoziția alin.(1) al art.326 Cod Penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică (în ipoteza în care persoana "susține că are influență").

La caz, Colegiul penal reține că fapta prejudiciabilă imputată inculpatului Iapă-re Dionisie a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, or prin cumulul de probe se constată că, acesta în timpul discuțiilor avute cu Antonov Stanislav, prin intermediul lui Oboroc Sava, a pretins de la Antonov Stanislav bani în sumă totală de 2 800 Euro, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul organelor de drept și instanța de judecată, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru eliberarea din arest preventiv a prietenului lui Antonov Stanislav și Oboroc Sava, Scutaru Liviu învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(3) Cod Penal, a primit suma de 2 800 Euro în scopul invocat.

Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

**Latura subiectivă** a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj. În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Iapă-re Dionisie a acționat cu intenție directă, pretinzând și primind de la Antonov Stanislav bani în sumă de 2 800 Euro, pentru influențarea unor persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul organelor de drept și instanța de judecată.

**Subiectul** infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

**12.** Colegiul penal consideră neîntemeiată solicitarea avocatului privind respingerea cererii procurorului cu privire la aplicarea în privința inculpatului a confiscării speciale, or, din declarațiile martorului, cât și din probatoriul administrat, se constată cu certitudine comiterea de către inculpat a infracțiunii imputate, precum și faptul că, drept consecință a comiterii infracțiunii, mijloacele

bănești, care de fapt reprezintă, bunuri destinate pentru comiterea infracțiunii imputate inculpatului .

13. Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinate chestiunile esențiale supuse atenției sale.

14. În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

14. De continuare, Colegiul reține că, în temeiul art.60 alin.(1), lit. b) Cod penal al RM „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave”.

Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că, fapta imputată inculpatului a fost săvârșită de inculpat la data de 16.09.2017, iar modificările în partea sancțiunii normei prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, au fost introduse prin Legea nr. 165 din 10.09.2020, în vigoare de la 09.11.2020, astfel că aplicând prevederile art. 10, 10/1 Cod penal, urmează a fi luate în considerare prevederile legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, sancțiunea căreia prevedea pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Alin.(2) aceeași norme (art. 60 Cod penal) indică că „prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată”.

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art.16 alin.(3) Cod penal al RM, „Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.”

Raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal consideră necesar ca Iapă-re Dionisie să fie liberat de pedeapsa penală aplicată

acestui în baza art. 326 alin. (1) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat - art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, făcea parte la momentul comiterii din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii faptei, până la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 5 ani, prin urmare, în privința inculpatului Iapă-re Dionisie, sunt aplicabile prevederile art. 60 alin. (1), lit. b) CP al RM.

**15.** Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.2) Cod de Procedură Penală, consideră necesar a admite apelul avocatului Arnaut Sorina în numele inculpatului Iapă-re Dionisie, casând sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19.11.2021, din alte temeuri, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu liberarea de pedeapsa penală stabilită inculpatului în conformitate cu art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, menținând în rest dispozițiile sentinței contestate.

**16.** Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E:**

Admite apelul avocatului Arnaut Sorina în interesele inculpatului Iapă-re Dionisie, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19.11.2021, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19.11.2021, în conformitate cu prevederile art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, din alte temeuri inclusiv din oficiu, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se liberează Iapă-re Dionisie \*\*\*\*\* de pedeapsa penală aplicată în baza art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

În rest, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19.11.2021 se menține.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 23.01.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătoria:  
Mânăscurtă

Igor

Teleucă

Stelian