CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-316/2026 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-2508950-03-4r-21012026 Judecător: Igor
Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

25 iunie 2026 mun.
Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Marina Grumeza în interesele contravenientei Carp Larisa declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Carp Larisa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 06.06.2025, întocmite în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 06.06.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Eduard Tanas, în privința lui Carp Larisa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada 26.07.2024-14.10.2024, aflîndu-se în m***** având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile electorale în R. Moldova, a acceptat de la partidul politic „Șor”, prin intermediul telefonului mobil, prin aplicației PSB bani, care nu i se cuvin, în scopul votării căruiva din candidați la alegerile din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Eduard Tanas, din 06.06.2025, Carp Larisa a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent a 37 500 lei.

Carp Larisa, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 06.06.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 decembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Carp Larisa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523628 și decizia de sancționare din 06.06.2025 întocmite de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Bălți, Tanas Eduard în privința lui Carp Larisa, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Marina Grumeza în interesele contravenientei Carp Larisa a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 decembrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației și încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia de sancționare este nelegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea principiului prezumției de nevinovăție și a regulilor privind administrarea probelor în procesul contravențional. Or, agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația de a cerceta cauza complet, obiectiv și sub toate aspectele și că nu a administrat probe suficiente pentru a demonstra existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult, materialele cauzei nu dovedesc cine ar fi transmis pretinșii bani, momentul și scopul transferului, dacă sumele au fost efectiv primite ori retrase de persoana sancționată și nici existența unei legături cauzale între utilizarea aplicației bancare PSD și influențarea opțiunii de vot.

Totodată, recurentul susține că simpla instalare a aplicației sau apariția numelui său pe o listă de presupuse persoane implicate nu constituie, în sine, probe suficiente pentru reținerea răspunderii contravenționale, în lipsa unor dovezi directe privind acceptarea unor foloase necuvenite în scop electoral.

Astfel, se conchide că decizia de sancționare se întemeiază pe simple presupuneri ale agentului constatator, fără a fi însoțită de mijloace de probă care să confirme existența faptei contravenționale și vinovăția sa.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Marina Grumeza în interesele contravenientei Carp Larisa declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 decembrie 2025, urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, cu casarea parțială a hotărârii contestate în latura individualizării pedepsei şi adoptarea unei soluții noi, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Potrivit prevederilor art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal reține că, prin prisma prevederilor art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 375 alin. (3) și art. 425 Cod contravențional, coroborate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, a administrat și apreciat probele necesare pentru

stabilirea circumstanțelor relevante și a ajuns în mod întemeiat la concluzia privind existența în acțiunile lui Carp Larisa a contravenției prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul penal reține că informațiile furnizate de SA „Moldtelecom" confirmă că numărul de telefon ***** aparține lui Carp Larisa, iar datele extrase din fișierele anexate procesului-verbal al măsurilor speciale de investigație arată că în perioada 07-14.10.2024, la intervale diferite de timp, pe acest număr au parvenit în total 4 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

De asemenea, raportul de analiză informațional-criminală confirmă existența unei legături între numărul SIM utilizat de Carp Larisa și aplicația bancară „PSB", asociată BC „Promsvyazbank" din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.***** din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova", „Moldtelecom", „Moldcell" privind aplicația mobile „PSB" și/sau „ПСБ" care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank", inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB", prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank" din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.*****, care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Carp Larisa, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii

Comerciale „Promsvyazibank” (PSB). Or, Carp Larisa nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentului privind lipsa probelor ce ar confirma că Carp Larisa este titularul contului PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii BP „Victorie”, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientei în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Carp Larisa la vot, însă norma prohibitivă

prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Distinct, Colegiul penal menționează că deși instanța inferioară a apreciat corect circumstanțele de fapt și aspectelor de drept ale cauzei, nu a dat deplină eficiență argumentelor recurentului referitoare la capitolul individualizării pedepsei.

În fortificarea poziției respective, Colegiul penal reține că potrivit art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul se de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În această ordine de idei, Colegiul penal analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea contravenientei consideră că sancțiunea amenzii aplicată în limitele maxime nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, în lipsa unor circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientului sau date despre atragerea anterioară a acestuia la răspundere contravențională/penală.

Prin urmare, Colegiul penal notează că stabilirea pedepsei în limitele maxime, în lipsa unor circumstanțe agravante ar fi o pedeapsă inechitabilă și contrară principiului umanismului, care *inter alia* stabilește că Legea nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a scoate în evidență că nerecunoașterea vinei de către contravenientei Carp Larisa nu poate fi calificată drept circumstanță agravantă, întru cât recunoașterea/nerecunoașterea vinei reprezintă un drept fundamental al contravenientului de a nu se autoincrimina garantat de art.377 Cod contravențional și art. 6 CEDO.

Astfel, analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, în raport cu personalitatea contravenientei care deși nu și-a recunoscut vina, anterior nu a fost în conflict cu legea contravențională, iar în sarcina sa nefiind stabilită prezența circumstanțelor agravante, Colegiul consideră că sancțiunea amenzii aplicată în mărime maximă este prea aspră, urmând a fi redusă până la limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Carp Larisa urmează a fi admisă parțial, cu modificarea deciziei de aplicare a sancțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Marina Grumeza în interesele contravenientei Carp Larisa declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 decembrie 2025, se admite din alte motive decât ele invocate, inclusiv din oficiu, cu casarea parțială a acesteia în latura individualizării sancțiunii și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează:

Contestația depusă de Carp Larisa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 523628 şi a deciziei de sancționare din 06.06.2025 adoptată de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Eduard Tanas în privința lui Carp Larisa în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se admite parțial.

Se modifică decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 523628 din 06.06.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Eduard Tanas, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantum de 750 unități convenționale, aplicată lui Carp Larisa în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea contravențională amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

În rest, dispozițiile ale procesului-verbal cu privire la contravenție se mențin fără modificării.

Se explică lui Carp Larisa că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras

cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**