Dosarul nr. 4-93/26 **4-26059116-32-4-12052026**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 octombrie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefier Mădălina Stanila
În lipsa
Contravenientului – Alexandru Sula
Agentului constatator Inspectoratul de Poliție Ialoveni – Gheorghe Bîrca

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată în temeiul art. 353 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Alexandru Sula, născut la *****, cod personal 2*****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 08 mai 2026, întocmit de către agentul constatator al IP Ialoveni, Bîrca Gheorghe, la 15 aprilie 2026, ora 15:30, Sula Alexandru, în timp ce se afla în sat. Costești, r-nul Ialoveni a ultragiat colaboratorii de poliție Armanu Artur și Albu Marin, numindu-i cu cuvinte necenzurate și amenințându-i cu răfuiala fizică.

2. Astfel, acțiunile lui Sula Alexandru au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, și anume, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, care se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

3. Conform scrisorii nr. 34/40 -6368 din 11 mai 2025 de către IP Ialoveni, dosarul contravențional în privința lui Sula Alexandru în baza art. 395 Cod contravențional, a fost transmis pentru examinare Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

4. Iar, conform Registrului unic de înregistrare a poștei, parvenite în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele anexate, au fost înregistrate la 12 mai 2026, cu nr. 2872.

5. Cu titlu de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Sula Alexandru, agentul constatator, a acumulat probele după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 08 mai 2026, întocmit de către agentul constatator al IP Ialoveni, Bîrca Gheorghe (f.d. 3);

- raportul întocmit de ofițerul OSS al SP-3 al al IP Ialoveni, inspector superior, Armanu Artur din 15 aprilie 2026 (f.d. 4);

- plângerea victimei, Armanu Artur din 16 aprilie 2026, conform căruia a rugat organele de drept să i-a măsuri conform legii cu Sula Alexandru, care la data de 15 aprilie 2026, orele 15:30, în stradă în satul Costești, r-nul Ialoveni, i-a ultragiat atât pe el, cât și pe colegul lui Albu Marin, în timp ce se aflau la serviciu i-a numit cu cuvinte necenzurate (f.d. 5);

- procesul-verbal de audiere a victimei Armanu Artur din 16 aprilie 2026 (f.d. 6);

- procesul-verbal de audiere a victimei Albu Marinur din 16 aprilie 2026 (f.d. 7);

-procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Sula Alexandru, din 08 mai 2026, potrivit căruia acesta a refuzat să depună declarații (f.d. 11).

6. Agentul constatator al IP Ialoveni, Bîrcă Gheorghe, nu s-a prezentat fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoțire a autorității constatatoare: ip_ialoveni@igp.gov.md, și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

7. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Sula Alexandru, nu s-a prezentat, fiind citat la adresa de domiciliu, avizul de recepție a fost returnat în instanța de judecată, cu mențiunea „*Necunoscut*”.

8. Totodată, verificând informația din Programul integrat de gestionare a dosarelor, validată prin platforma de interoperabilitate - MConnect, a constatat că Sula Alexandru, are domiciliul înregistrat în satul Costești, r-nul Ialoveni.

9. Victimele Armanu Artur și Albu Marin în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost citate legal.

10. În acest sens, instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48*).

11. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, având în vedere că instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces, la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea

unui proces echitabil, concomitent ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, precum și că procedura de citare legală a fost respectată.

12. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

13. Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în raport cu materialul probator, instanța de judecată reține următoarele aspecte ce succed

14. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențional.

15. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. În corespundere cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. La caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 08 mai 2026, întocmit de către agentul constatator al IP Ialoveni, Bîrca Gheorghe, la 15 aprilie 2025, ora 15:30, Sula Alexandru, în timp ce se afla în sat. Costești, r-nul Ialoveni a ultragiat colaboratorii de poliție Armanu Artur și Albu Marin, numindu-i cu cuvinte necenzurate și amenințându-i cu răfuiala fizică.

18. Acțiunile Sula Alexandru au fost încadrate juridic în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

19. Așadar, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35,din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994*).

20. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

21. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 08 mai 2026.

22. Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 ale Codului contravențional.

23. Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 08 mai 2026 a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile ei prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

24. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța de judecată constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

25. În consecință, instanța de judecată stabilește că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

26. Iar, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța de judecată evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se a reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța de judecată are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

27. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului – verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

28. La fel, instanța de judecată reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

29. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

30. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

31. În acest context este de remarcat că, în jurisprudenţa CtEDO se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Astfel, în hotărârea pronunţată în cauza *Salabiaku contra Franţei*, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie să depăşească limitele rezonabile, ţinând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

32. Aderent, din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 08 mai 2026, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

33. Instanța de judecată concluzionează că, făptuitorul Sula Alexandru, a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, și anume, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

34. Respectiv, cu privire la starea de fapt stabilită de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, instanța de judecată conchide că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

35. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Sula Alexandru.

36. Instanța de judecată taxează că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța de judecată la rândul său, punctează că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică.

37. Se conturează că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Sula Alexandru, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul – verbal cu privire la contravenție, fiindu-i-se dovedită pe deplin, vinovăția în cele imputate.

38. În drept, acțiunile lui Sula Alexandru au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

39. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța de judecată va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită.

40. Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, reținându-se astfel că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

41. În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, anumite circumstanţe atenuante sau agravante conform art. 42 - 43 ale Codului contravenţional în acţiunile contravenientului, Sula Alexandru nu s-au stabilit.

42. Anumite cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19 și 26 ale Codului contravențional, nu au fost stabilite.

43. Raportând la caz cele stabilite supra, instanţa de judecată consideră oportun de al recunoaşte vinovat pe Sula Alexandru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, şi în baza acestei norme, reieșind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, de faptul că, contravenientul a absentat de la ședința de judecată, și respectiv, nu și-a dat acordul la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, a-i aplica contravenientului o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., echivalentul a 500 lei, considerând că această sancţiune este una echitabilă şi proporţională cu gravitatea contravenţiei comise.

44. De asemenea, instanța de judecată explică contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, conform cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

45. În conformitate cu art. 393-395, 460 și 462-463 ale Codului contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Alexandru Sula, născut la *****, cod personal 2*****, domiciliat în *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, și în baza acestei legi i se aplică sancțiune, sub formă de 10 u.c., echivalentul a 500 lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod contravențional se explică contravenientului că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA