C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2544/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E

În numele Legii

11 noiembrie 2025

mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:

Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Ababei Anna declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Ababei Anna în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Baran Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 525487 în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, *Ababei Anna în perioada de timp ianuarie – octombrie 2024, în satul Mihăileni raionul Rîșcani acționînd intenționat a pretins la sume bănești prin intermediul aplicației PSB, la schimbul exercitării s-au al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.*

Prin decizia agentului constatator adoptată la 10.04.2025, Ababei Anna a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25000 lei.

La 22.04.2025, contravenienta Ababei Anna a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10.04.2025 prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din

10.04.2025, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 mai 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Ababei Anna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Baran Alexandru din 10.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art. 471 alin.(1) Cod contravențional al RM, cu amendă în mărime de 500,00 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

La 22.07.2025, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenienta Ababei Anna prin care solicită repunerea în termen a recursului cu admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a invocat că cu hotărârea instanței nu este de acord, o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării din următoarele motive:

-menționând prevederile art. 375 și art. 425 Cod Contravențional, indică, că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză;

-coruperea electorală pasivă constituie o faptă cu un grad înalt de periculozitate socială, având implicaţii directe asupra integrităţii procesului democratic şi asupra dreptului fundamenta, al cetăţenilor de a-şi exprima liber opţiunea electorală;

-spre deosebire de alte contravenţii cu caracter formal, care pot fi constatate printr-o simplă verificare de circumstanţe obiective, coruperea electorală presupune elemente subiective esenţiale - intenţia de a accepta un beneficiu material în schimbul influenţării votului - ce nu pot fi stabilite doar pe baza unui proces-verbal constatator întocmit de un agent al statului;

-pentru a respecta exigenţele unui proces echitabil şi pentru a exclude orice dubiu rezonabil cu privire la culpa persoanei sancţionate, este imperios necesară administrarea unui probatoriu complex, care să includă verificări tehnice (analiza detaliată a tranzacţiilor bancare, a dispozitivelor electronice utilizate), audierea persoanei acuzate etc.;

-la caz, vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase aş fi primit, cum a fost comisă pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesulverbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu

presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei;

-la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.04.2025, agentul constatator urma să țină cont de prevederile art.5, art.7 și art.9 Cod Contravențional, la fel cum și instanța de fond urma să verifice respectarea condițiilor prevăzute de lege în procesul de sancționare a persoanei;

-respectiv, nu ar fi trebuit să își demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze scopul faptei incriminate, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond urma să țină cont de lipsa unei poziții argumentate de sancționare a sa;

-de asemenea consideră, că atât agentul constatator, cât şi instanța de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenționale, un principiu important în legislația RM care urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancțiunilor;

-în concluzie, nu este clară poziția agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăția, a emis decizia de sancționare prin aplicarea pedepsei maxime prevăzute la articolul menționat supra;

-respectarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale constituie însăşi esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor;

-această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului careva referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Cercetând recursul, în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind depus tardiv, reieşind din următoarele considerente:

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravenţional al RM, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv.*

Conform art. 468 alin. (1) Cod Contravenţional RM, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform art. 469 alin. (1) Cod Contravenţional RM, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.

Materialele cauzei contravenţionale atestă, că contravenienta Ababei Anna nu a fost prezentă în ședința de judecată de examinare a cauzei din 30.05.2025.

Copia hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30.05.2025, a fost expedită în adresa contravenientei Ababei Anna la 11.06.2025 (f.d.59), pe care a recepționat-o la 13.06.2025 (f.d. 60).

Respectiv contravenienta Ababei Anna a depus recursul la data de 22.07.2025 (f.d.61).

Reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs reține că ultima zi de declarare a recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30.05.2025, pentru recurentă, în situația în care a recepționat hotărârea la 13.06.2025, în conformitate cu prevederile art. 468 al.(1) Cod Contravențional, a fost data de 30.06.2025, pe cînd recursul în cauză a fost depus la data de 22.07.2025, adică cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de lege.

Din considerentele enunţate mai sus, rezultă că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art. 468 Cod Contravenţional, iar motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30.05.2025 și nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen al recursului, din care considerente, recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Colegiul penal indică că repunerea recursului în termen, în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și de revizuire a hotărîrilor judecătorești, ceea ce, în conformitate cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului, (cauza *Ghirea v.Moldova*, 26 iunie 2021, paragraf 35), trebuie interpretat ca o încălcare a

principiilor securității juridice și al egalității armelor, fapt care ar duce la violarea art. 6 din Convenție.

Din considerentele enunţate mai sus rezultă, că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art. 468 Cod Contravenţional, iar motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, astfel, recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Constatându-se la caz că recursul este tardiv, Colegiul penal nu se va expune asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul recursului.

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientei Ababei Anna declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Ababei Anna în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca fiind depus tardiv, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari