Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Central) (jud. Veaceslav Nicula)
Dosarul nr. 2ri-194/25 (2-19160894-02-2ri-09042024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

26 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintelecompletului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de Sîrghi Maria împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 10 octombrie 2023, emisă în cadrul cauzei de insolvabilitate față de debitorul „INTERSCHIMB" S.R.L., la contestația formulată de Sîrghi Maria împotriva neincluderii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul „INTER-SCHIMB" S.R.L. în procedura falimentului simplificat.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 09.10.2019, Calancea Radu a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „INTER-SCHIMB" S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Veaceslav Nicula din 10.10.2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de către Calancea Radu față debitorul „INTER-SCHIMB" S.R.L., fiind numită ședința de examianre a cererii introductive pentru data de 28.01.2020.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28.01.2020, s-a admis cererea introductivă și s-a constat insolvabilitatea debitorului „INTER-SCHIMB" S.R.L. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea

debitorului. S-a ridicat dreptul lui Cibotareanu Sergiu de la administrarea „INTER-SCHIMB” S.R.L. În calitate de lichidator a fost desemnat Iovu Oleg deținătorul autorizației nr. 16 din 14.01.2015. /f.d.83-87, Vol. II/

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28.01.2020, s-a obligat lichidatorul să notifice creditorii „INTER-SCHIMB” S.R.L., despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până 12.03.2020 și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 02.04.2020, tabelul definitiv al creanțelor.

Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pentru data de 15.04.2020, ora 14:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 06.07.2020, a fost conexat dosarul inițiat la cererea introductivă depuse de creditorul Cebotatri Victor privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „INTER-SCHIMB” S.R.L. (dosar nr. 2i-391/2019), la cauza de insolvabilitate în privința debitorului „INTER-SCHIMB” S.R.L. intentat la cererea creditorului Calancea Radu (dosar nr. 2i-678/2019), pentru conexare și examinare întrun singur proces.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06.07.2020 a fost conexat dosarul inițiat la cererea introductivă depuse de creditoru Cebotatri Victor privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „INTER-SCHIMB” S.R.L. (dosar nr. 2i-391/2019) la cauza de insolvabilitate în privința debitorului „INTER-SCHIMB” S.R.L. intentat la cererea creditorului Calancea Radu (dosar nr. 2i-678/2019), pentru conexare și examinare întrun singur proces.

La data de 04.11.2020, creditorul Sîrghi Maria a depus o cerere prin care solicită repunerea în termen şi de validarea creanțelor în procesul de insolvabilitate în privința debitorului „INTER-SCHIMB” S.R.L. în sumă de 1 045,00 dolari SUA, echivalentul a 17 824,88 lei la creanțele chirografare de rangul V, cererea fiind depusă prin intermediul avocatului Bîrcă Valeriu /138-140 vol.II/.

În susținerea cererii invocă că deține o creanță chirografară în sumă de 1 045,00 dolari SUA față de debitorul insolvabil „INTER-SCHIMB” S.R.L. confirmată în baza contractului de prestări servicii nr. 38 din 07.09.2018. În condițiile pct.4.2. lit. a) al Contractul nr.38 din 07.09.2018, pentru serviciile organizatorului „INTER-SCHIMB” S.R.L. i-a fost achitată un avans din taxa administrativă în sumă de 1 045 SUA pentru perfectarea şi expedierea la locul destinației a documentelor necesare pentru participarea. Taxa respectivă s-a achitat la data semnării contractului în cauză.

Indică asupra faptului că, contrar obligaţiilor asumate prin Contractul nr.38 din 07.09.2018, „INTER-SCHIMB” S.R.L. nu a asigurat perfectarea şi expedierea actelor pentru aplicarea la programului H2B, iar Sîrghi Maria nu a avut posibilitatea de a beneficia de acest program, nu a primit viză de intrare şi permis

de muncă în SUA şi nu a putut călători în această ţară în vederea valorificării unui contract de muncă. În pofida acestui fapt, „INTER-SCHIMB” S.R.L. nu a procedat la restituirea taxei avansate în mărime de 1 045 dolari SUA.

La sediul prestatorului de servicii de către administrația „INTER-SCHIMB” S.R.L. în repetate rânduri i-a fost amânată restituirea sume bănești în mărime de 1 045 dolari SUA, din diverse motive. Face trimitere la prevederile art. art.915, 916, 917, 918, 919-din Codul civil al RM.

Menționează că potrivit art.943 din Codul civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

Având în vedere eschivarea cu rea-credință a prestatorului de la executarea obligațiilor contractuale asumate prin Contractul nr.38 din 07.09.2018, ceea ce reprezintă o neexecutare esențială de către debitor a obligațiilor contractuale şi privează în mod substanțial beneficiarul Sîrghi Maria de la ce se putea aștepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual, ultima prin Declarația de rezoluțiune a Contractului nr.38 din 07.09.2018 și somația privind restituirea sumei bănești formulată la 19.06.2020 a declarat rezoluțiunea Contractului nr.38. Astfel a solicitant restituirea sumei de 1 045 dolari SUA (la cursul oficial de schimb al BNM la data plății) în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării cererii de plată.

Menționează că, despre intentarea procedurii de insolvabilitate față de „INTER-SCHIMB” S.R.L. nu au fost informați de către lichidator. Despre hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate a aflat abia la data de 05.10.2020 de pe portalul instanțelor de judecată când a consultat prin intermediul avocatului registrul persoanelor juridice pentru a iniția o acțiune în instanță.

Reieșind din cele expuse mai sus, a solicitat repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței și ulterior validarea creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 14.04.2021 s-au admis cererile de repunere în termenu a cererii de validare a creanţelor a lui Malai Efimii, Sîrghi Maria și Edeniuc Maxim în cauza de insolvabilitate intentată față de „INTER-SCHIMB”S.R.L. și s-au repus în termen. /f.d.177-180 vol. II/

Totodată a fost stabilită data ședinței speciale de validare pentru 22.06.2021, ora 09:20 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. Zelinschi 13 sala 6, et. 2. La fel a fost obligat lichidatorul să prezinte instanței de insolvabilitate, până la data de 02.06.2021 tabelul definitiv al creanțelor.

La data de 16.06.2021 lichidatorul Iovu Oleg a prezintat în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor cu creanțelor în care a fost inclusă creanța pretinsă de către Sîrghi Maria, dar care nu a fost admisă spre validare de către lichidator. /f.d.189 vol. II/.

Ulterior, la data de 21.06.2021, avocatul Bîrcă Valeriu a depus în interesele lui Sîrghi Maria, în instanța de judecată o contestație împotriva neadmiteri în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor față de „INTER-SCHIMB” S.R.L., în privința neincluderii sumei creanțelor sale în tabel /f.d.194-197 Vol. II/.

În susținerea contestației a invocat aceleași motive ca și în cererea de validare, considerând că lichidatorul nu a admis creanța în tabelul definitiv al creanțelor. Această sumă, care anterior a fost avansată către „INTER-SCHIMB” S.R.L. în baza Contractului nr.38 din 07.09.2018 care nu a fost restituită lui Sîrghi Maria. Prin urmare, consideră că lichidatorul debitorului „INTER- SCHIMB” S.R.L. incorect nu a reflectat creanței formulată de Sîrghi Maria în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

Solicită validarea creanței lui Sîrghi Maria în calitate de creditor chirografar al debitorului „INTER-SCHIMB” S.R.L. cu creanțele în volum deplin solicitat în cererea de validare.

La data de 31.01.2022, în ședința de judecată, avocatul Frecăuțan Marina în interesele reprezentantului debitorului, Cibotareanu Sergiu a depus referință la contestația depusă de avocatul Bîrcă Valeriu în interesle lui Sîrghi Maria, prin care a solicitat restituirea contestației ca fiind depusă tardiv, iar cu referire la fondul chestiunii a solicitat respingerea contestației deoarece contestatarul nu a îndeplinit condițiile contractuale, respectiv nu este un careva temei de admitere a contestației./f.d.10-15 vol. III/

Ulterior, în cadrul ședinței din 27.03.2023 reprezentantul lui Sîrghi Maria, avocatul Bîrcă Valeriu a depus o cerere de concretizare a contestației prin care a reiterat pretențiile înaintate și a solicitat inclusiv repunerea în termen a contestației invocând asupra raptului că tabelul definitiv al creanțelor a fost depus la dosar cu întârziere, iar creditorul nu a avut un termen optim de a face cunoștință cu tabelul. /f.d.70-71 vol. III/

În ședința de judecată din data de 27.03.2023 avocatul Bîrcă Valeriu în interesle lui Sîrghi Maria în baza mandatului din 17.06.2020 cu seria MA nr. 1276328 /f.d.137 vol. II/ a depus o cerere de concretizare a contestației prin care a reiterat pretențiile înaintate și a solicitat inclusiv repunerea în termen a contestației, iar ulterior în cadrul ședințelor de judecată ulterioare, din 26.04.2023, 30.05.2023 și 02.10.2023 a susținut cererea de repunere în termen și respectiv contestația solicitând repunerea în termen și admiterea acesteia cu validarea sumei de 1 045 dolari SUA.

În ședința de judecată, lichidatorul Iovu Oleg a pledat pentru respingerea contestației formulate de Bîrcă Valeriu în interesle lui Sîrghi Maria. În ședința de judecată reprezentantul debitorului, Cibotareanu Sergiu nu a recunoscut contestația și a solicitat respingerea contestației formulate de Bîrcă Valeriu în interesle lui Sîrghi Maria.

În ședința de judecată avocatul Frecăuțan Marina în interesele reprezentantului debitorului, Cibotareanu Sergiu, împuternicit în baza mandatului cu seria MA nr. 1749102 din 24.01.2022, a solicitat restituirea contestației ca fiind depusă tardiv. Cu referire la fondul chestiunii, acesta nu a recunoscut contestația și a solicitat respingerea contestației formulate de Bîrcă Valeriu în interesele lui Sîrghi Maria. Totodată a depus în cadrul ședinței de judecată și o referință prin acre se opune contestației. /f.d.10-14 vol. III/.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 10 octombrie 2023, s-a admis cererea de repunere în termen a contestației. S-a respins contestația formulată de Sîrghi Maria împotriva neincluderii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul „INTER-SCHIMB" S.R.L. în procedura falimentului simplificat.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 octombrie 2023, Sîrghi Maria prin intermediul avocatului Bîrcă Valeriu a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate a Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 10 octombrie 2023 și pronunțarea unei soluții de admitere a contestației în sensul formulat.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentei a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în contestația înaintată în instanța de fond.

Totodată a adăugat că, suma totală de 3 545 dolari SUA, inclusă în Chitanța nr. 37 din 07.09.2018, a fost achitată integral de către numitul Malai Efimii, care are calitatea de concubin al recurentei Sîrghi Maria.

Mai indică reprezentantul recurentei asupra faptului că respectiva sumă a fost defalcată și a acoperit două raporturi contractuale distincte, dintre care 2 500 dolari SUA au reprezentat plata pentru Contractul nr. 37 (încheiat de Malai Efimii), iar diferența de 1 045 dolari SUA a constituit avansul aferent Contractului nr. 38 (încheiat de Sîrghi Maria).

Deasemenea, susține că recurenta Sîrghi Maria nu a beneficiat în niciun mod de serviciile contractate de perfectare și expediere a actelor pentru programul H2B USA și nici nu i-a fost restituit avansul de 1 045 dolari SUA, fiind astfel lipsită de contraprestația preconizată.

Consideră că lichidatorul SRL „Inter-Schimb" a acționat în mod eronat și ilicit la întocmirea tabelului definitiv al creanțelor prin refuzul de a include și reflecta creanța solicitată de către recurentă.

Evidențiază că neexecutarea obligațiilor din partea SRL „Inter-Schimb" poartă un caracter esențial și de rea-credință, fapt ce a determinat notificarea

declarației de rezoluțiune a Contractului nr. 38 la data de 19.06.2020, operând astfel efectul restituției bilaterale a sumelor avansate.

Completează reprezentantul recurentei că, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (7) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, instanța de judecată avea obligația să valideze cu titlu provizoriu creanța formulată de Sîrghi Maria pe perioada examinării contestației, solicitare care a fost ignorată de instanța de fond.

Susține că respingerea contestației de către prima instanță o privează în mod nejustificat și disproporționat de dreptul de a-și revendica suma bănească achitată debitorului în cadrul procedurii de insolvabilitate, deși contractul nr. 38 din 07.09.2018 a fost rezolvit prin denunțare unilaterală din cauza neexecutării.

Consideră că sunt pe deplin aplicabile prevederile art. 901 alin. (1) lit. d), art. 915 și art. 916 din Codul civil al Republicii Moldova, întrucât neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor a fost una esențială, privând-o substanțial de rezultatul la care era îndreptățită să se aștepte.

Suplimentar face referire la ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal din data de 10.06.2020, prin care administratorul statutar al debitorului, Cibotareanu Sergiu, a confirmat expres atât încheierea ambelor contracte, cât și primirea plăților aferente acestora.

În final, solicită admiterea recursului declarat, casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10.10.2023, cu soluționarea pe fond a cauzei în sensul admiterii contestației și validării integrale a creanței chirografare de rangul V în mărime de 1 045 dolari SUA (echivalentul a 17 824,88 lei) în tabelul consolidat al creanțelor.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia, însă pînă la termenul stabilit de instanța de recurs nici o rerefrință nu a parvenit.

<u>Verificarea termenului de declararea a recursului;</u>

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 10 octombrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 27 octombrie 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul

declarat de Sîrghi Maria urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe din 04 noiembrie 2024, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei. printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit prevederilor art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) al aceleaşi legi, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. (3) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. In funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

Potrivit art. 66 al Legii cu privire la insolvabilitate, verificarea creanţelor şi formularea contestaţiilor este atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. în tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/ lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. (6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Potrivit prevederilor art.144 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea

planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii, încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28.01.2020, s-a admis cererea introductivă și s-a constat insolvabilitatea debitorului „INTER-SCHIMB" S.R.L. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului. S-a ridicat dreptul lui Cibotareanu Sergiu de la administrarea „INTERSCHIMB" S.R.L. În calitate de lichidator a fost desemnat Iovu Oleg deținătorul autorizației nr. 16 din 14.01.2015. /f.d.83-87, Vol. II/

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28.01.2020, s-a obligat lichidatorul să notifice creditorii „INTER-SCHIMB" S.R.L., despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până 12.03.2020 și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 02.04.2020, tabelul definitiv al creanțelor.

Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pentru data de 15.04.2020, ora 14:00.

Ulterior, la data de 04.11.2020, creditorul Sîrghi Maria a depus o cerere prin care solicită repunerea în termen şi de validarea creanțelor în procesul de insolvabilitate în privința debitorului „INTER-SCHIMB" S.R.L. în sumă de 1 045 dolari SUA la creanțele chirografare de rangul V, cererea fiind depusă prin intermediul avocatului Bîrcă Valeriu /138-140/.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 14.04.2021 s-au admis cererile de repunere în termenu a cererii de validare a creanțelor a lui Malai Efimii, Sîrghi Maria și Edeniuc Maxim în cauza de insolvabilitate intentată față de „INTER-SCHIMB"S.R.L. și s-au repus în termen. /f.d.177-180 vol. II/

Totodată a fost stabilită data ședinței speciale de validare pentru 22.06.2021, ora 09:20 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. Zelinschi 13 sala 6, et. 2. La fel a fost obligat lichidatorul să prezinte instanței de insolvabilitate, până la data de 02.06.2021 tabelul definitiv al creanțelor.

La data de 16.06.2021 lichidatorul Iovu Oleg a prezintat în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor cu creanțelor în care a fost inclusă creanța pretinsă de către Sîrghi Maria, dar care nu a fost admisă spre validare de către lichidator. /f.d.189 vol. II/.

Astfel, rezultă că tabelul definitiv al creanțelor a fost depus de către lichidator cu depășirea termenului de depunere cu 14 zile, astfel fiind depus la 16.06.2021, iar ședința specială de validare a fost stabilită pentru data de 22.06.2021.

La data de 21.06.2021, avocatul Bîrcă Valeriu a depus în interesele lui Sîrghi Maria, în instanța de judecată o contestație împotriva neadmiteri în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor față de „INTER-SCHIMB" S.R.L., în privinţa neincluderii sumei creanţelor sale în tabel /f.d.194-197 Vol. II/.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, ca instanţă de insolvabilitate, în conformitate cu art. 355- 356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea situației litigioase, stabilind circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi avînd la bază cumulul de probe prezentate de părţi, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestația formulată de Sîrghi Maria împotriva neincluderii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul „INTER-SCHIMB" S.R.L. în procedura falimentului simplificat.

Analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, Completul judiciar apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței, or, potrivit art. 140 alin. (1) şi (3) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

În acest sens, Completul consideră oportun de a reitera prevederile art. 144 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

De asemenea, conform art. 142 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanţe.

Totodată, Completul reiterează, reieșind din caracterul obligatoriu al actului judecătoresc adoptat în privința contestației examinate, creanța înaintată de Sîrghi Maria, neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Inter-Schimb", urmează a fi analizată în mod prioritar sub aspectul întrunirii caracterului cert, lichid și exigibil al său, în limita circumstanțelor de fapt și temeiurilor de drept invocate de către contestatar și a circumstanțelor care au determinat administratorul insolvabilității să nu o admită în tabel. Or, orice creanță pe care o pretinde creditorul în raport cu societatea debitoare trebuie să fie certă, adică fermă, existența ei să nu dea naștere la discuții; să fie lichidă, adică să aibă cuantumul determinat; și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență, nefiind suspendată printr-un termen sau printr-o condiție.

Astfel, din conținutul contestației și din argumentele expuse în cererea de admitere a creanțelor, reprezentantul recurentei a pretins că deține o creanță chirografară de rangul V în sumă de 1 045 dolari SUA, generată de plata unui avans în baza Contractului de prestări servicii nr. 38 din 07.09.2018, sumă care nu a mai fost restituită de către debitor urmare a neexecutării obligațiilor și declarării rezoluțiunii raportului contractual.

Reieșind din circumstanțele speței și din actele anexate la materialele cauzei, Completul specializat reține ca întemeiată concluzia instanței de fond precum că, la caz creditorul/recurent nu a demonstrat prin probe concludente caracterul cert și lichid al creanței pretinse în sumă de 1 045 dolari SUA, or, din punct de vedere documentar-financiar, la dosar nu a fost depus niciun act justificativ primar care să ateste efectuarea unei plăți directe sau indirecte din patrimoniul recurentei Sîrghi Maria către conturile ori casieria debitorului insolvabil.

Mai mult, pe parcursul examinării contestației, participanții la proces nu au elucidat în ce mod înscrisurile prezentate pot fundamenta o creanță proprie a recurentei, de vreme ce Chitanța de încasare nr. 37 din data de 07.09.2018 indică în mod expres, univoc și exclusiv numele unei terțe persoane, respectiv al numitului Malai Efimii, ca fiind plătitorul sumei totale de 3 545 dolari SUA în baza unui contract paralel, respectiv Contractul nr. 37.

În acest sens, se reține cu certitudine că, creanța pretinsă poartă un caracter absolut incert, recurenta sprijinindu-și argumentele pe o simplă prezumție faptică derivată din relația de concubinaj cu numitul Malai Efimii.

Important de menționat că din materialele cauzei se atestă faptul că nici în cuprinsul Contractului nr. 38 și nici în textul Chitanței nr. 37 nu s-a inserat nicio mențiune sau clauză de imputație a plății, prin care să se specifice că o parte din suma achitată de terțul plătitor (respectiv fracțiunea de 1 045 dolari SUA) ar constitui plata avansului în numele și pentru recurenta Sîrghi Maria. Iar, prin prisma normelor contabile și fiscale, încasarea mijloacelor bănești de la o persoană

nu poate genera, în mod automat și în lipsa unui mandat scris ori a unei clauze de stipulație pentru altul, o creanță în beneficiul unui alt subiect de drept.

În aceeași ordine de idei, sub aspectul invocării efectelor rezoluțiunii Contractului nr. 38 din 07.09.2018 și a dreptului corelativ la restituția prestațiilor în baza art. 925 din Codul civil, Completul judiciar subliniază că mecanismul restituției are ca scop repunerea părților contractante în situația anterioară prin înapoierea prestațiilor efectiv primite. De vreme ce recurenta Sîrghi Maria nu a făcut dovada că a avansat vreo sumă de bani din patrimoniul propriu către societatea debitoare, aceasta nu poate pretinde calitatea de subiect activ al obligației de restituire. Dreptul de a revendica sumele plătite în baza Chitanței nr. 37 aparține în exclusivitate terțului plătitor Malai Efimii, în virtutea principiului relativității efectelor actului juridic, nefiind admisibil ca efectele patrimoniale ale unei rezoluțiuni contractuale să fie deturnate în beneficiul unui terț față de actul de plată, indiferent de legăturile de fapt sau de concubinaj existente între aceștia.

În continuare, Completul specializat remarcă că, reieșind din prevederile art. 118-121 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, sarcina probațiunii incumbă reclamantului/contestatarului, acesta având obligația legală de a prezenta instanței dovezi certe, pertinente și concludente. Prin urmare, se stabilește că recurenta Sîrghi Maria nu a depus diligența procesuală necesară pentru a răsturna constatările lichidatorului, limitându-se la invocarea unor stări de fapt nesusținute documentar.

În asemenea circumstanțe, instanța de insolvabilitate just a concluzionat asupra netemeiniciei contestației și a respins contestaţia depusă de Sîrghi Maria faţă de neadmiterea creanţei în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „INTER-SCHIMB” în procedura falimentului, a sumei pretinse în calitate de sumă datorată.

Sub acest aspect, argumentele recurentei bazate pe invocarea Ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 10.06.2020 nu pot constitui un fundament probatoriu viabil în susținerea contestației, deoarece acest act procesual-penal nu întrunește calitatea unui document financiar-contabil justificativ de strictă evidență, capabil să ateste în mod direct o operațiune de încasare, vărsământ sau transfer patrimonial efectuat din patrimoniul recurentei în casieria debitorului.

Într-adevăr, instanța de insolvabilitate este ținută să verifice realitatea faptică, certitudinea și lichiditatea creanțelor exclusiv prin prisma actelor contabile legale primare (cum ar fi ordinele de plată sau dispozițiile de încasare emise expres pe numele creditorului), iar simplele constatări factuale ori interpretările unor declarații cu caracter general date în fața organelor de urmărire penală nu posedă forță probantă absolută în materie civilă și nu pot substitui lipsa dovezilor materiale de plată cerute imperativ de legislația insolvabilității.

Mai mult, Completul accentuează că specificul procedurii de insolvabilitate și al falimentului debitorului impune o rigoare sporită în materia admiterii creanțelor, standardul de probă fiind unul mult mai strict decât în cadrul unui litigiu civil ordinar de drept comun. Această exigență derivă din necesitatea protejării masei debitoare împotriva unor creanțe fictive, incerte sau insuficient probate, care ar putea prejudicia interesele legitime ale celorlalți creditori înscriși legal în tabel. Or, acceptarea unei creanțe în mărime de 1 045 dolari SUA pe baza unei chitanțe emise pe numele altei persoane și a unor deducții logice ar constitui o gravă încălcare a echității procesuale și a normelor imperative ce guvernează disciplina financiară și evidența contabilă.

Completul judiciar menţionează că verificarea creanţelor presupune atât verificarea temeiniciei creanţelor pretense de creditori, legalitatea actelor anexate la cererea de admitere a creanţelor, cât şi verificarea priorităţii fiecărei creanţe, inclusive dacă acestea au apărut până sau după intentarea procesului de insolvabilitate şi dacă cererea de validare a fost depusă sau nu în termenul stabilit de instanţă. Conform prevederilor art. 143 din Legea insolvabilităţii, tabelul definitiv aprobat de instanță trebuie să reflecte doar acele obligații ale debitorului care sunt sigure, determinate și neafectate de vicii de probațiune. În cazul în care instanţa constată că elementele constitutive ale creanței nu sunt dovedite material, respingerea acesteia devine imperativă pentru asigurarea protecției masei debitoare și a drepturilor celorlalți creditori legitimi.

În aceeași ordine de idei, sub aspectul interpretării clauzelor contractuale și a documentelor de plată, Completul judiciar reamintește regulile statuate de Codul civil, potrivit cărora manifestarea de voință a părților trebuie interpretată literal și în sensul în care produce efecte juridice. Or, chitanța nr. 37 din 07.09.2018 nu conține nicio ambiguitate, indicând-l ca unic plătitor pe Malai Efimii pentru o obligație proprie derivată din Contractul nr. 37. Astfel, instanța de judecată nu poate proceda la modificarea sau extinderea prin analogie a elementelor constitutive ale unui act juridic de plată clar și precis, pentru a include subiecți de drept neînscriși în textul acestuia. O atare abordare ar crea un precedent periculos și ar genera o insecuritate juridică majoră în raporturile economice, unde claritatea înscrisurilor este esențială.

De asemenea, se reține că activitatea de verificare a creanțelor exercitată de administratorul insolvabilității/lichidator, conform art. 142 din Legea nr. 149/2012, este o atribuție legală obligatorie și nu una discreționară**.** Astfel, lichidatorul are obligația legală de a acționa ca un profesionist diligent și de a respinge de la validare orice pretenție financiară care nu este reflectată în contabilitatea debitorului sau care nu este susținută de documente primare emise pe numele solicitantului. Prin urmare, decizia lichidatorului Iovu Oleg de a nu include suma de 1 045 dolari SUA în beneficiul lui Sîrghi Maria în tabelul definitiv al creanțelor

nu constituie un act ilicit sau eronat – așa cum nefondat pretinde recurenta –, ci reprezintă o aplicare strictă și corectă a normelor ce guvernează procedura insolvabilității.

Completul judiciar menţionează că verificarea creanţelor presupune atât verificarea temeiniciei creanţelor pretense de creditori, legalitatea actelor anexate la cererea de admitere a creanţelor, cât şi verificarea priorităţii fiecărei creanţe, inclusive dacă acestea au apărut până sau după intentarea procesului de insolvabilitate şi dacă cererea de validare a fost depusă sau nu în termenul stabilit de instanţă. Conform prevederilor art. 143 din Legea insolvabilităţii, tabelul definitiv aprobat de instanță trebuie să reflecte doar acele obligații ale debitorului care sunt sigure, determinate și neafectate de vicii de probațiune. În cazul în care instanţa constată că elementele constitutive ale creanței nu sunt dovedite material, respingerea acesteia devine imperativă pentru asigurarea protecției masei debitoare și a drepturilor celorlalți creditori legitimi.

În speţa dedusă judecăţii, Completul judiciar consideră că prima instanță a efectuat o analiză exhaustivă a materialelor dosarului, aplicând corect regulile de interpretare a contractelor și a actelor de plată. În aceeași ordine de idei, Completul reiterează că o creanță în cadrul procedurii simplificate a falimentului nu poate fi acceptată pe bază de simple prezumții sau aserțiuni logice ale apărării, rigoarea legii insolvabilității impunând un standard ridicat de certitudine documentară.

Totodată, deoarece partea recurentă nu a invocat alte motive în susținerea recursului declarat, Completul judiciar, făcând o analiză integrală a probatoriului, atestă legalitatea soluției date de instanța de fond în partea contestată, care a examinat cauza sub toate aspectele, identificând și aplicând corect cadrul legal ce guvernează situația juridică dedusă judecății în raport cu situația faptică constatată și reținută.

În consecință, Completul judiciar concluzionează că toate argumentele părții recurente invocate în recursul declarat nu au relevanţă obiectivă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

La caz, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei şi întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de Sîrghi Maria împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului S.R.L. „INTER-SCHIMB” în procedura falimentului.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către

recurent sunt neîntemeiate, Completul judiciar al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Completul judiciar specializat din cadrul Colegiului civil al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Sîrghi Maria.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 10 octombrie 2023, emisă în cadrul cauzei de insolvabilitate față de debitorul „INTERSCHIMB" S.R.L., la contestația formulată de Sîrghi Maria împotriva neincluderii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul „INTER-SCHIMB" S.R.L. în procedura falimentului simplificat.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela