Dosarul nr. 5r-164/2024
PIGD 4-24057898-15-5r-29052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 septembrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Gorlenco Inga
Grefier Jorovlea Daniela, Vrancean Evelina

Cu participarea:
Apărătorul contestatarului Drangoi Mihail, avocat Apărece Oleg
Agentului constatator, Pascari Ilie
În lipsa:
Contestatarului Drangoi Mihail

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Drangoi Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 174725 în baza art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 230 alin. (3) Cod contravențional și deciziei de sancționare din data de 15.04.2024,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 29.05.2024 – 23.09.2024.
Procedura citării a fost legal executată.

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în contestație.

La data de 15 aprilie 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pascari Ilie a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 174725 în baza art. 229 alin.(2), art. 229 alin. (3) și art. 230 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Drangoi Mihail, iar ca temei s-a invocat faptul că: „La data de 15.04.2024 ora 20:13, Drangoi Mihail a condus mijlocul de transport de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****, care nu avea achitată polița de asigurare și mijlocul de transport nu a fost supus inspecției tehnice, totodată numerele de înmatriculare nu sunt instalate conform standardului” astfel a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, art. 229 alin. (3) Cod contravențional și art. 230 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pascari Ilie a aplicat lui Drangoi Mihail sancțiune sub formă de amendă în mărime de 42 unități convenționale echivalentul a 2 100 lei și 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 174725 din data 15.04.2024 în baza art. 229 alin. (2) art. 229 alin. (3) și art. 230 alin. (3) Cod contravențional și

deciziei de sancționare din data de 15.04.2024, Drangoi Mihail prin intermediul avocatului Apărece Oleg a depus contestație, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei contravenționale, deoarece nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației, Drangoi Mihail a indicat că, la data de 15.04.2024 a fost întocmit procesul-verbal MAI06174725 de către agentul constatator codul: 15059, prin care l-a recunoscut vinovat pe Drangoi Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2), art. 229 alin.(3) și art.230 alin.(1) Cod contravențional, aplicându-i ca sancțiune principală amenda, în mărime de 42 u.c și sancțiune complementară 5 puncte de penalizare.

În motivarea deciziei agentul constatator face trimitere la faptul că Drangoi Mihail a ignorat prevederile punctului 121 lit.(b), punctul 121 (c) din Regulamentul circulației rutiere și anume că acesta la data de 15.04.2024 a condus mijlocul de transport de model „**********”, care nu avea achitată polița de asigurare, nu a fost supus inspecției tehnice, totodată numărul de înmatriculare nu este instalat conform standardelor.

Invocă că, agentul constatator a fost în drept să întocmească un singur proces-verbal cu privire la contravenție în cazul lui Drangoi Mihail prin care l-a recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2), art. 229 alin.(3) și art.230 alin.(1) Cod contravențional, dar avea obligația ca pentru fiecare contravenție imputată lui Drangoi Mihail să aplice prevederile art.443 alin.(1) lit. e) Cod contravențional, fapt ce nu a fost realizat de către acesta. O persoană poate fi trasă la răspundere contravențională, doar dacă fapta acestuia întrunește elementele constitutive (obiect, latură obiectivă, subiect, latură subiectivă) ale unei contravenții. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, la rubrica „6 Fapta contravențională” descrierea faptei imputate, lipsește în totalitate. Agentul constatator avea obligația să indice la rubrica „6 a p-v” descrierea faptei, inclusiv să identifice latura obiectivă a contravențiilor prevăzute la art. art. 229 alin.(2), art. 229 alin. (3) și art.230 alin.(1) Cod contravențional. Mai mult ca atât, careva probe în demonstrarea comiterii contravenției nu au fost administrate. Consideră că, învinuirea lui Drangoi Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2), art. 229 alin.(3) și art.230 alin.(1) Cod contravențional este neclară. După cum rezultă din procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravențional, agentul constatator, la înaintarea învinuirii, nu a intrat în esența faptelor pretins a fi comise și nu s-a determinat cu certitudine privind modalitatea laturii obiective a acestora, a înaintat o învinuire neclară și imprevizibilă atât pentru persoana sancționată, cât și pentru instanța de judecată care urmează a soluționa cauza, acționând în așa mod contrar prevederilor art. 5 alin. (2) din Codul contravențional, care interzice interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale

Mai invocă că, nu este demonstrată vinovăția lui Drangoi Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2), art. 229 alin.(3) și art.230 alin.(1) Cod contravențional.

Solicită Drangoi Mihail anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 174725 din data 15.04.2024 și a deciziei contravenționale, deoarece nu există faptul contravenției.

Argumentele expuse în ședință.

Contestatarul Drangoi Mihail în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat însă a fost reprezentat de către **avocatul Apărece Oleg**, care în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin contestația și a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Pascari Ilie, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenția și a solicitat respingerea contestației. Suplimentar a menționat că vina lui Drangoi Mihail în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 229 alin.(2), art. 229 alin.(3)

Cod contravențional este dovedită prin probele materiale, anexate la materialele cauzei contravenționale, dar nu deține proba video privind învinuirea adusă în baza art. art.230 alin.(1) Cod contravențional.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul Drangoi Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 174725 în baza art. 229 alin. (2) art. 229 alin. (3) și art. 230 alin. (3) Cod contravențional și deciziei de sancționare din data de 15.04.2024, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă de Drangoi Mihail, în termen de 15 zile de la data înmânării deciziei pe marginea procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 174725 în baza art. 229 alin. (2) art. 229 alin. (3) și art. 230 alin. (3) Cod contravențional și deciziei de sancționare din data de 15.04.2024, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin. Or, a fost stabilită că decizia de sancționare a fost emisă la data de 15.04.2024, iar contestația a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 30.04.2024, fapt confirmat prin chitanța de plată nr. 10811912 din 30.04.2024, anexată de către apărătorul Oleg Apărece în cadrul exminării contestației în fond, la materialele dosarului contravențional.

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Materialele contestației denotă faptul că, la data de 15 aprilie 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pascari Ilie a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 174725 în baza art. 229 alin.(2), art. 229 alin. (3) și art. 230 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Drangoi Mihail, iar ca temei s-a invocat faptul că: ,,La data de 15.04.2024 ora 20:13, Drangoi Mihail a condus mijlocul de transport de model ,,**********” cu numărul de înmatriculare *****, care nu avea achitată polița de asigurare și mijlocul de transport nu a fost supus inspecției tehnice, totodată numerele de înmatriculare nu sunt instalate conform standardului” astfel a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, art. 229 alin. (3) Cod contravențional și art. 230 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pascari Ilie a aplicat lui Drangoi Mihail sancțiune

sub formă de amendă în mărime de 42 unități convenționale echivalentul a 2 100 lei și 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 174725 din data 15.04.2024 în baza art. 229 alin. (2) art. 229 alin. (3) și art. 230 alin. (3) Cod contravențional și deciziei de sancționare din data de 15.04.2024, Drangoi Mihail prin intermediul avocatului Apărece Oleg a depus contestație, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei contravenționale, deoarece nu există faptul contravenției.

Instanța menționează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform art. 21 din Constituţie, *Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i sau asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art. 8 alin.(2) Cod contravențional *Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În temeiul art. 10 alin.(2) Cod contravențional *Constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Art. 374 alin.(3) Cod contravențional prevede că *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin.(1) Cod contravențional *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art. 425 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile

victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În sensul normelor precitate, raportate la circumstanțele de fapt, instanța de judecată consideră vina lui Drangoi Mihail de comiterea faptelor contravenționale prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, *conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice,* contravenția prevăzută de art. 229 alin. (3) Cod contravențional, *exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto*, este demonstrată integral prin, probele administrate de către agentul constatator la etapa constatării faptelor contravenționale și cercetate pe parcursul judecării cauzei contravenționale.

În acest context, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că vina lui Drangoi Mihail, de comiterea faptelor pentru care a fost sancționat, a fost dovedită integral, astfel că la acest capitol lipsind careva circumstanțe sau dubii care ar putea pune la îndoială vinovăția acesteia, alegațiile contravenientului la capitolul nevinovăției fiind doar o metodă sterilă și nejustificată de apărare.

În sensul expus, urmează a fi reiterat că, conform materialelor cauzei, și anume informația extrasă din baza de date eData MAI din de 15 aprilie 2024 ora 20:14, confirmă faptul că, conducătorul mijlocului de transport de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****, la momentul stopării nu deținea revizia tehnică și nici poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic.

În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că careva circumstanțe care ar putea pune la îndoială vinovăția lui Drangoi Mihail lipsesc, de altfel probatoriul enunțat și analizat, denotă incontestabil concluzia corectă și justă a agentului constatator, vizând vina lui Drangoi Mihail, de rând cu probele administrate.

Conform art. 32 alin. (1), (2), lit. b) Cod contravențional *„sancțiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenție.*

Sancțiunile contravenționale aplicabile persoanei fizice sânt: amenda.”

Conform art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional *„sancțiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei și de circumstanţele atenuante și agravante.*

Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.”

Astfel instanța de judecată consideră întemeiată poziția agentului constatator, care a stabilit contravenientului Drangoi Mihail sancțiune contravențională sub formă de amendă în limitele minime prevăzute de ar. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

În ce privește contravenția prevăzută de art. 230 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră că agentul constatator nu a acumulat careva probe în susținerea procesului verbal cu privire la contravenție în partea ce ține de comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor: *conducerea unui vehicul cu numărul de*

înmatriculare indescifrabil sau cu numărul de înmatriculare camuflat, nestandardizat sau amplasat cu încălcarea standardului.

La materialele dosarului contravențional lipsesc probe materiale din care să rezulte fără echivoc comiterea acestei contravenții, mai mult, însuși agentul constatator a menționat că nu deține proba video privind comiterea aceste contravenții. Astfel, instanța de judecată conchide că soluția despre vinovăția lui Drangoi Mihail de comitere a contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) Cod contravențional, este una evident arbitrară, bazată pe presupuneri și luată în lipsa unei anchete eficiente.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției.

Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.

Lipsa substratului probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Or, conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.* Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Or, interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional *„procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.”*

Iar potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Constatând aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că procesul contravențional pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) Cod contravențional urmează să fie încetat, din motivul că nu există faptul contravenției.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, instanța de judecată dispune anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 174725 în baza art. 230 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional în privința acestuia, cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 174725 în baza art. 229 alin. (2) art. 229 alin. (3) Cod contravențional. Și deciziei de sancționare în această parte.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial contestația depusă de Drangoi Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 174725 în baza art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 230 alin. (3) Cod contravențional și deciziei de sancționare din data de 15.04.2024.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pascari Ilie de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale, față de Drangoi Mihail pentru pretinsa faptă contravențională prevăzute de art. 230 alin. (1) Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în această parte, în temeiul lipsei faptei contravenției .

În rest, contestația depusă de Drangoi Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 174725 în baza art. 229 alin. (2) şi art. 229 alin. (3) Cod contravențional și deciziei de sancționare din data de 15.04.2024, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Inga Gorlenco**