Dosarul nr. 4 -139/2023 (4-23117069-46-4-11082023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 februarie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei
Judecător Elena Marandici
Grefier Victoria Golovatic

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională de învinuire a lui

Barbălată Dumitru– născut la*****, IDNP*****, născut și domiciliat în r-nul***** sat.***** naționalitate *****, cetățean al *****, *****în câmpul muncii,

de comiterea contravenției prevăzute de art.342 din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 08 august 2023, ora 15:00 min, *****, aflându-se în satul***** r-nul***** fiind în stare de ebrietate alcoolică, a chemat intenționat fals poliția.

Ca u*****are a faptei contravenționale comise de *****, la data de 09 august 2023, de către agentul constatator Belenciuc Valentin, din cadrul IP***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** în baza art. 342 din Codul contravențional, iar la data de 11 august 2023, cauza contravențională nominalizată a fost remisă spre examinare confo***** competenței în instanţa de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Barbălată Dumitru, a solicitat recunoașterea acestuia ca fiind vinovat și aplicarea sancțiunii contravenționale sub fo*****ă de amendă.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională Barbălată Dumitru, fiind înștiințat telefonic despre ședința de judecată, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Audiind agentul constatator,, studiind materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Barbălată Dumitru s-a dovedit pe deplin, fiindu-i corect încadrate juridic acţiunile conform art. 342 din Codul contravenţional, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal în pricină cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, la data de data de 08 august 2023, ora 15:00 min, Barbălată Dumitru, aflându-se în satul***** r-nul***** fiind în stare de ebrietate alcoolică, a chemat intenționat fals poliția.

Astfel, instanța de judecată determină că vinovăția lui ***** în săvârșirea contravenției imputate s-a dovedit fără echivoc prin mijloacele de probă administrate și anume:

- informația de la unitatea de gardă din 08.08.2023 ora 15:00 min, prin care se confirmă parvenirea apelului telefonic fals;(f/d.4)
- proces –verbal de consemnare a declarațiilor din 08.08.2023 (f/d.5)
- informație de la unitatea de gardă din 08.08.2023 ora 14:55 min.(f/d.6)
- decizia asupra cauzei contravenționale din 08.08.2023.(f/d.7)
- proces – verbal de audiere a contravenientului din 09.08.2023 (f.d.8);
- proces – verbal cu privire la contravenție nr.***** din 09.08.2023 întocmit în privința lui Barbălată Dumitru în baza art.342 Cod contravențional, întocmit în prezența făptuitorului, care contra-semnătură a recunoscut vinovăția.

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) CPC, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Analizând ansamblul de probe adminsitrate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția lui Barbălată Dumitru a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform *art.342 din Codul contravenţional*, cu următoarele semne calificative – *chemarea intenţionat falsă a poliţiei.*

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la modul de administrare a activității organelor specializate, valori ocrotite de Legea contravențională.

La examinarea acestei cauzei contravenționale, instanța elucidează că, prin acțiunile sale, Barbălată Dumitru, a atentat la *obiectul juridic* principal al contravenției ”Chemarea intenţionat

falsă a serviciilor specializate", care îl constituie relațiile sociale cu privire la modul de administrare a activității organelor specializate.

La examinarea cauzei, studiind cumulul de probe acumulate de către agentul constatator, instanța a stabilit prezența certă în acțiunile lui Barbălată Dumitru din data de 08.08.2023, a *laturii obiective* a contravenției prevăzute la art. 342 din Codul contravențional, formată din fapta prejudiciabilă care constă în chemarea intenționată a serviciului de poliție, or, existența semnelor laturii obiective a fost demonstrată prin probele administrate.

Subsecvent, instanța va reține că *latura subiectivă* a contravenției prevăzute la art.342 din Codul contravențional se realizează prin vinovăție exprimată prin intenție directă.

Articolul 9 din Codul contravenţional determină criteriile care urmează a fi aplicate la individualizarea sancțiunii. Astfel, la aplicarea legii contravenționale urmează să se țină cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Instanța notează că, fapta prevăzută de dispoziția art.342 din Codul contravenţional, se sancţionează cu amendă se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, precum și de faptul că Barbălată Dumitru recunoaște vina în comiterea celor imputate, ultimul nu este angajat în câmpul muncii și nu are careva persoane la întreținere, instanţa de judecată consideră raţional și echitabil ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, sub formă de amendă, în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale.

Or, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Barbălată Dumitru, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Barbălată Dumitru, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune sub formă de amendă, în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2 000 (două mii) lei.

Se explică lui Barbălată Dumitru că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Elena Marandici**