Dosarul nr.4r-5008/25 Judecătoria Hîncești,
sediul Ialoveni
4-25057286-02-4r-05122025 Judecător Svetlana
Bubuioc

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun.
Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail
Proca

A examinat în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul contravenientului Ermurachi Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.11.2025, în cauza contravențională, în privința lui Ermurachi Ion, intentată în temeiul art.47[1] alin.1 Cod contravențional.

Colegiul Penal, asupra recursului,

C O N S T A T Ă:

La 10.04.2025 agentul constatator IP Ialoveni, Ciocan Alin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 379973 în privința lui Ermurachi Ion în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada scrutinului electoral din 20.10.2024, cet. Ermurachi Ion a pretins la careva bunuri cu scopul exercitării sau neexercitării drepturilor sale electorale.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 379973 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, lui Ermurachi Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul verbal enunțat și decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție, la 23.04.2025, Ermurachi Ion, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.11.2025 contestația depusă de Ermurachi Ion împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Ialoveni din 10.04.2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenientul Ermurachi Ion, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.11.2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursului nominalizat a invocat faptul că nici agentul de constatare, dar nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a

procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul - este inadmisibil.

Specifică, că instanța nu a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator, nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanța nu a verificat dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat. Instanța nu a verificat dacă banii au fost transmiși anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. Instanța nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 10.04.2025 agentul constatator IP Ialoveni, Ciocan Alin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 379973 în privința lui Ermurachi Ion în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada scrutinului electoral din 20.10.2024, cet. Ermurachi Ion a pretins la careva bunuri cu scopul exercitării sau neexercitării drepturilor sale electorale.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 379973 în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional, lui Ermurachi Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul verbal enunțat și decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție, la 23.04.2025, Ermurachi Ion, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.11.2025 contestația depusă de Ermurachi Ion împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Ialoveni din 10.04.2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță,

din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Ermurachi Ion în comiterea încălcării prevederilor art. 47^1 alin.1 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

Completul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma motivelor invocate, precum și a materialelor cauzei, reține următoarele.

Din actele dosarului rezultă că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, au fost autorizate și realizate măsuri speciale de investigație, prin intermediul cărora a fost obținută informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom” referitoare la conexiunile stabilite cu aplicația mobilă „PSB”.

Măsurile respective au fost efectuate cu respectarea cerințelor art. 138^4 Cod de procedură penală și au evidențiat existența unei legături directe între numărul SIM atribuit contestatarului și mesajele recepționate de la aplicația mobilă menționată.

Această constatare tehnică are relevanță probatorie și denotă o interacțiune efectivă între terminalul de comunicații asociat contestatarului și sistemul informatic al instituției bancare respective. În lipsa unor explicații plauzibile privind utilizarea telefonului de către terțe persoane sau alte circumstanțe obiective capabile să justifice aceste conexiuni, ipoteza unei simple coincidențe ori a unei erori tehnice nu poate fi reținută, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu a invocat și nu a probat circumstanțe concrete în acest sens.

Instanța de recurs subliniază că, în materie contravențională, stabilirea vinovăției nu presupune atingerea unui nivel de certitudine absolută, fiind suficient ca, în baza probelor administrate, instanța să ajungă la o convingere rezonabilă și legală privind săvârșirea faptei.

Prin urmare, coroborarea datelor tehnice privind identificarea cartelei SIM și comunicarea cu aplicația bancară, împreună cu lipsa unor apărări factuale coerente și conduita procesuală pasivă a contravenientei, justifică concluzia asupra temeiniciei acuzațiilor formulate și, implicit, menținerea soluției adoptate de instanța de fond.

Așadar, indiferent dacă mijloacele bănești au fost efectiv ridicate sau primite de către Ermurachi Ion, din probatoriul acumulat rezultă că aceasta utiliza numărul de telefon 078606711 pe dispozitivul în care era instalată cartela SIM respectivă și aplicația PSB, prin intermediul căreia au fost recepționate 9 mesaje SMS.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că faptele reținute întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.1 Cod contravențional, manifestate prin pretinderea de bunuri, servicii, privilegii ori alte avantaje, sub orice formă, care nu i se cuveneau, în scopul influențării exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul procesului electoral.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Ermurachi Ion și a menţine hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.11.2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Ermurachi Ion.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.11.2025, prin care contestația depusă de Ermurachi Ion împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Ialoveni din 10.04.2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Proca