Dosarul nr. 2c-2462/22 (2-22149327-12-2c-12102022)

H O T Ă R Â R E

Î N N U M E G I I

24 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa de judecată:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Gabriela Popa

cu participarea reprezentantului pârâtei reconvenționale „BN Sport” SRL avocat Gheorghe Vlas, în lipsa reprezentantului reclamantei reconvenționale „Adna Plus” SRL avocat Dorian Pînzaru care a fost citat legal

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică acțiunea reconvențională depusă de „Adna Plus” SRL către „BN Sport” SRL privind încasarea datoriei contractuale, dobânzii de întârziere, prejudiciului material și moral,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces

1. La 11.10.2022, „BN Sport” SRL a depus cerere de chemare în judecată către ”Adna Plus” SRL privind încasarea datoriei. Cauza civilă a fost repartizată judecătorului Oxana Parfeni.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr. 115 din 27.07.2020 semnat cu „BN Sport” SRL prin care s-a obligat să vândă produse petroliere în asortiment, cantitatea, prețul și condițiile de livrarea stabilită în facturile fiscale, iar conform pct. 2.4 din contract, în cazul când expedierea produselor petroliere se efectuează cu transportul văzătorului, predarea-primirea se efectuează la depozitul cumpărătorului, iar termenul de livrarea a produselor ce fac parte al acestui contract e de 2 zile lucrătoare din momentul plății comenzii sau alt termeni cazul încheierii unui acord adițional.
3. După negocierile purtate în prealabil privind procurarea cu livrarea în adresa reclamantului a produselor petroliere (motorină), pârâtul a remis contul de plată nr. 275 din 29.03.2022 și prin ordinul nr. 254 din 30.03.2022 în adresa „BN Sport” SRL a fost transferată suma de 800 800 lei.
4. Indică reclamantul că ”Adna Plus” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale, „BN Sport” SRL a expediat în adresa pârâtului cererea prealabilă prin care a fost notificat că rezoluțiunea pentru neexecutarea contractului nr. 115 din 27.07.2020 și a solicitat restituirea sumei achitate în sumă de 800 800 lei.
5. Prin răspunsul la cererea prealabilă nr. 245 din 02.09.2020, ”Adna Plus” SRL a recunoscut faptul nelivrării către „BN Sport” SRL produse petroliere, însă acest fapt se datorează acțiunile neglijente a angajatorului ”Adna Plus” SRL, Surugiu Daniela, motiv din care conducerea ”Adna Plus” SRL a depus plângere penală privind tragerea la

răspundere penală a angajatei, fiind începută urmărirea penală în baza art. 191 alin. (5) Cod penal al RM.

6. Solicită „BN Sport" SRL" încasarea de la Adna Plus" SRL a sumei datorată în sumă de 800 800 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.
7. La 27.01.2023 prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a cauzelor civile, a instanței de judecată „Adna Plus" SRL a depus cerere reconvențională pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de „BN Sport" SRL către "Adna Plus" SRL privind încasarea datoriei. (f.d. 96-104)
8. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat la 12.10.2022 SRL „BN-Sport" a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Adna Plus" cu privire la încasarea sumei datorate de 800 800 lei și a cheltuielilor judecată compuse din taxa de stat în sumă de 24 024 lei.
9. Concomitent, în scopul asigurării acțiunii reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare din contul de decontare a pârâtului SRL „Adna Plus" în suma valorii acțiunii de 800 800 lei.
10. La 19.10.2022 și 21.11.2022 Judecătorul Oxana Parfeni e emis încheierile prin care a admis integral cererea de asigurare a acțiunii prin care s-a aplicat sechestru asupra mijlocarelor financiare aflate pe contul bancar MD36AG000000022511876810 ce aparține SRL „Adna Plus", cod fiscal 1003600069795 în limita sumei de 800 800 lei.
11. Indică SRL " Adna Plus" că, prin scrisoarea de informare adresată instanței de fond din 13.10.2022 si în cererile de recurs din 21.10.2022 si 22.11.2022 la încheierile Judecătorului Oxana Parfeni privind aplicarea măsurii asigurătorii a menționat că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „BN-Sport" este neîntemeiată și ilegală în care nu a fost prezentat actul contabil care ar confirma suma datoriei pretinse.
12. Totodată SRL " Adna Plus" a menționat că partea reclamantă SRL „BN-Sport" la cererea de chemare în judecată nu a prezentat actul de verificare contabil între părți care ar argumenta suma datoriei de 800 800 lei.
13. Menționează că conform "Actului de verificare a decontărilor" emis de SRL "Adna Plus" la moment SRL „BN-Sport" are datorie față de SRL " Adna Plus" în sumă de 34 550 lei urmare a procurării produselor petroliere (motorină) în baza facturii fiscale: seria nr. EAA009123001 din 04.03.2022.
14. La 04.03.2022 SRL "Adna Plus" a emis ordinul de plată în sumă de 649 000 lei și tot în aceeași zi a eliberat marfa (produse petroliere) către partea pîrîtă SRL „BN-Sport" conform facturii fiscale *(*electronice*)* seria nr. EAA009123001 *(*semnată electronic la 24.03.2022*)* în sumă totală de 683 550 lei.
15. Drept urmare, partea pîrîtă reconvențională SRL „BN-Sport" nu și-a onorat obligațiunea de achitare integrală a produselor petroliere (motorină) primite față de partea reclamantă SRL "Adna Plus" în sumă de 34 550 lei, iar la 26.12.2022 și 06.01.2023 a expediat în adresa SRL „BN-Sport" somații privind stingerea datoriei și a dobânzii de întârziere, însă careva răspunsuri din partea ultimului nu au parvenit.
16. Consideră că SRL „BN-Sport" prin depunerea cererii de chemare în judecată în privința SRL "Adna Plus" a acționat cu rea-credință fapt prin care la 20.10.2022 a fost aplicat sechestru asupra contului bancar a SRL "Adna - Plus" în sumă de 800 800 lei prin care ultimei i-a fost cauzat prejudiciu patrimonial (profit ratat).
17. Astfel, persoana lezata într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezata într-un drept al

ei le-a suportat și urmează sa le suporte la restabilirea dreptului încălcat și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoana într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezata este în drept să ceară, pe lângă repararația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

18. Posibilitatea SRL ”Adna - Plus” de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi, indiferent de faptul dacă se conține sau nu asemene prevedere în norma Codului. Metodei de reparare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile. Această metodă poate fi combinată cu alte metode de apărare. La baza metodei de apărare a dreptului prin repararea prejudiciilor stă unul din principiile fundamentale ale dreptului civil - principiul reparării integrale a prejudiciului, care constă în despăgubirea titularului dreptului încălcat atât pentru prejudiciul efectiv, cât și pentru venitul ratat. De la acest principiu este și excepția, care constă în repararea prejudiciului într-un volum redus, dacă aceasta este prevăzut de lege și anume art. 1376 alin.(5) Cod civil.
19. Partea lezată într-un drept este protejată sporit prin faptul că i se pune la dispoziție dreptul de a cere, pe lângă repararea prejudiciilor și partea din venit rămasă după reparație, dacă cel care a cauzat prejudiciul obține asemenea venit.
20. La 09.01.2022 a fost efectuat raport privind profitul ratat și anexate conturile contabile în care sunt prezentate probele privind profitul ratat și conform calculului efectuat s-a stabilit că în perioada 20.10.2022 - 06.01.2023 companiei SRL ”Adna - Plus” i s-a cauzat pagube financiare urmare a aplicării sechestrului pe mijloacele financiare în sumă de 800 800 lei la solicitarea SRL ”BN-Sport” în cadrul litigiului civil în sumă de 82 499, 84 lei.
21. Solicită SRL ”Adna - Plus” încasarea de la „BN Sport” SRL a datoriei în sumă de 34 550 lei, dobânda de întârziere în sumă de 7 152, 32 lei, prejudiciul ratat în sumă de 82 499, 84 lei, prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1 036, 50 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15 000 lei.
22. Prin încheierea din 20.02.2023 a fost dispusă primirea în procedură cererea reconvențională depusă de SRL „Adna-Plus” către SRL „BN-Sport” cu privire la încasarea datoriei, prejudiciul cauzat, dobânzii de întârziere, prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată, pentru a fi judecată o dată cu cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BN-Sport” către SRL „Adna-Plus” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 142-144)
23. Prin încheierea din 20.02.2023 a fost admis renunțul reclamantului SRL ”BN-Sport”, iar procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BN-Sport” către SRL „Adna-Plus” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a încetat. (f.d. 146-147)
24. Prin cererea din 10.03.2023 SRL „Adna-Plus” a depus cerere de concretizare prin care a solicitat încasarea de la SRL ”BN-Sport” suma de 3 862, 06 lei, achitată cu titlu de taxa de stat, suma de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 196 371, 78 lei cu titlu de repararea a prejudiciului cauzat (profit ratat), suma de 7 564, 08 lei cu titlu de dobânda de întârziere pentru perioada 05.03.2022-08.02.2023 și suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. (f.d. 152-156)
25. Prin încheierea din 27.06.2023 cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BN-Sport” către SRL „Adna-Plus” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de SRL „Adna-Plus” către SRL „BN-

Sport” cu privire la încasarea datoriei, prejudiciul cauzat, dobânzii de întârziere, prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată a fost redistribuită, iar conform fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată judecătorului Alexandru Mardari.

26. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei reconvenționale „Adna Plus” SRL avocatul Dorian Pînzaru nu s-a prezentat, fiind citat legal.
27. În ședința de judecată reprezentantului pârâtei reconvenționale „BN Sport” SRL avocatul Gheorghe Vlas, a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale, ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

28. Audiind reprezentantul pârâtei reconvenționale, cercetând și analizând materialele dosarului civil, instanța de judecată conchide de a respinge acțiunea reconvențională, din următoarele considerente.
29. La 27.01.2023, „Adna Plus” SRL a depus cerere reconvențională pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de „BN Sport” SRL către ”Adna Plus” SRL privind încasarea datoriei prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 34 550 lei, dobânda de întârziere în sumă de 7 152, 32 lei, prejudiciul ratat în sumă de 82 499, 84 lei, prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1 036, 50 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15 000 lei.
30. Prin cererea din 10.03.2023 SRL „Adna-Plus” a depus cerere de concretizare prin care a solicitat încasarea de la SRL ”BN-Sport” suma de 3 862, 06 lei, achitată cu titlu de taxa de stat, suma de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 196 371, 78 lei cu titlu de repararea a prejudiciului cauzat (profit ratat), suma de 7 564, 08 lei cu titlu de dobânda de întârziere pentru perioada 05.03.2022-08.02.2023 și suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. (f.d. 152-156)
31. Conform art. 19 alin. (1) și (2) Cod civil al RM, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).
32. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
33. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
34. Art. 776 Cod civil, stabilește că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
35. Potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
36. Conform art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

37. Instanța de judecată reține că, „Adna Plus” SRL solicită repararea prejudiciului cauzat, (venit ratat) în urma emiterii încheierii de aplicare a sechestrului din 19.10.2022 și 21.11.2022 prin care a admis integral cererea de asigurare a acțiunii prin care s-a aplicat sechestru asupra mijlocarelor financiare aflate pe contul bancar MD36AG000000022511876810 ce aparține SRL „Adna Plus”, cod fiscal 1003600069795 în limita sumei de 800 800 lei.
38. Conform art. 182 alin. (2) Cod de procedură Civilă a RM prevede că, partea este în drept de a solicita repararea prejudiciului cauzat pârâtului prin asigurarea acțiunii dacă hotărîrea de respingere a acţiunii reclamantului a devenit irevocabilă, pîrîtul este în drept să intenteze împotriva lui acţiune în reparaţie a prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acţiunii, luate la cererea acestuia, indiferent de vinovăţia reclamantului.
39. Raportând prevederile legale menționate supra la circumstanțele de fapt constatate şi având în vedere că încheierea de încetare a procesului pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de „BN Sport” SRL către ”Adna Plus” SRL privind încasarea datoriei din 20.02.2023 nu poate substitui o hotărâre judecătorească de respinge a acțiunii.
40. Or logica legiuitorului s-a rezumat la faptul că urmează a exista o soluție certă asupra fondului cauzei prin care acțiunea să fie respinsă, pentru a se naște dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin aplicarea măsurilor de asigurare.
41. În speță, pârâta pe acțiunea inițială SRL „Adna Plus” urma să se opună încetării procesului și să-și invoce toate apărările pe fond în scopul emiterii unei hotărâri de respingere a acțiunii. Or o încheiere de încetare a procesului ca urmare a renunțului la acțiune nu poate fi interpretată în sensul netemeiniciei pretențiilor, or conform principiului disponibilității, reclamanta are dreptul exclusiv de a renunța la acțiune, inclusiv și fără a indica un motiv anume.
42. Ținând cont de respingerea integrală a acțiunii reconvenționale, urmează pe cale de consecință să respinge și solicitările ce țin de încasarea cheltuielilor de judecată, a dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral cauzat.
43. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea reconvențională depusă de „Adna Plus” SRL către „BN Sport” SRL privind încasarea datoriei contractuale, dobânzii de întârziere, prejudiciului material și moral se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Alexandru Mardari**