Dosarul nr. 2-13256/23
2-25094067-12-2-30092023-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 februarie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Olga Boțan
grefier – Cristina Delinschi

cu participarea reclamantului, a reprezentantului pârâtei , SRL "Pro Rechip", avocat Victor Vlah, în lipa copârâtei SRL "Procar ADAC" şi a intervenientului accesoriu, legal citaţi,

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baciu Sergiu împotriva SRL "Procar ADAC" și SRL "Pro Rechip", intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la returnarea prețului achitat pentru produs, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 29 iunie 2023 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Baciu Sergiu împotriva SRL „Procar ADAC" și SRL „Pro Rechip", intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la returnarea prețului achitat pentru produs, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, la 20.12.2020 a procurat din magazinul SRL „Pro Rechip" o baterie auto de tip ***** A cu o perioadă de garanție de 24 de luni.

Relatează că, în perioada de garanție aceasta a ieșit din funcție, fiind nevoit să se adreseze la magazinul de unde a procurat-o.

Indică că, reprezentanții magazinului au redirecționat reclamantul, conform certificatului de garanție, către compania SRL „Procar ADAC".

Astfel la 04.01.2022 reclamantul a prezentat bateria companiei în cauză, fiind luată spre verificare și reparație. De asemenea reprezentanții SRL „Procar ADAC" au efectuat testarea automobilului reclamantului în vederea excluderii faptului unei defecțiuni tehnice ce ar putea duce la deteriorarea bateriei, caracteristicile automobilului fiind înscrise în certificatul de garanție. Careva defecțiuni la automobil nu au fost identificate.

Mai indică reclamantul că la data de 23.09.2022 bateria iarăși a ieșit din funcțiune, fiind în perioada de garanție s-a adresat către compania SRL „Procar ADAC". Cei din urmă au testat bateria, identificând deficiențe la ea, l-au redirecționat către magazinul de unde a procurat-o.

La data de 26 septembrie 2022 reclamantul indică despre adresarea către magazinul SRL „Pro Rechip" de unde a procurat bateria, totodată a cerut soluționarea problemei și întocmirea

unui act de constatare, inclusiv a unui act de primire-predare a bateriei, pentru perioada cât se va afla la ei pentru verificare, la rândul său administratorul, D-nul Alexandru, i-a refuzat cererea de a primi bateria și întocmire actului de primire predare.

Reclamantul indică că, a apelat la organele de poliție, la care a primit răspuns precum că nu este de competența poliției și a fost redirecționat către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor. Totodată a depus o reclamație în Registrul de reclamații pentru client al magazinului dat. În răspunsul din 06.10.2022, directorul magazinului SRL „Pro Rechip", a menționat că plângerea sa este nefondată și trebuie să se adreseze conform certificatului de garanție la compania SRL „Procar ADAC".

Menționează reclamantul că la data de 29.09.2022 a depus o plângere la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, drept urmare, la data de 4.10.2022 a fost contactat de către angajatul instituției, D-na Mirona Rima, care i-a comunicat că trebuie să meargă la magazinul de unde a procurat bateria și să o lase pentru reparație cu întocmirea unui act de primire predare.

Notează reclamantul că la data de 5 octombrie 2022 s-a adresat din nou la magazinul SRL „Pro Rechip" pentru a lăsa bateria și întocmirea actului de primire predare, fiind din nou refuzat de către administratorul magazinului, plus la toate a avut un comportament grosolan față de reclamant. Ca dovadă a mai scris o reclamație în cartea de reclamații la care până în ziua de azi nu are nici un răspuns.

Susține reclamantul că, la două zile distanță, a fost telefonat de către administratorul magazinului ca să se apropie să aducă bateria și să fie întocmit actul de primire predare. La data de 07.10.2022 a lăsat din nou bateria la reparație fiind întocmit actul de primire predare. După 20 de zile a fost telefonat să se apropie să ridice bateria, precum că bateria este buna, dar nu i s-a eliberat nici un act ce ține de reparație și din ce motiv bateria scade în curentul de pornire deja a doua oară, motivul invocat fiind că compania nu eliberează astfel de acte. Totodată i s-a eliberat un tichet cu parametrii după reparație, care sunt mai mici decât prevede producătorul.

La data de 28.11.2022, urmare a situației create, a mai depus o petiție la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în care reclamantul a solicitat tragerea la răspundere a agentului economic precum că a refuzat să-i elibereze careva act unde ar fi fost stipulat în ce a constat reparația, motivul defectării și garanția ca după reparație defectul a fost înlăturat.

După o lună de exploatare, reclamantul indică că, defecțiunea se repetă, scade curentul de pornire și este nevoit în fiecare dimineața să forțeze automobilul pentru a fi pornit, reparația efectuată la baterie s-a adeverit a fi superficială.

La data de 16.12.2022 în baza art. 18, punctul 14, litera d) a legii nr.105 din 13.03.2003 reclamantul susține că, a solicitat agentului economic restituirea banilor achitați pentru bateria dată care constituie 1600 lei, deoarece nu întrunește condițiile și caracteristicile care sunt prevăzute de producător , fapt ce poate fi demonstrat prin tichetele de testare anexate la certificatului de garanție, eliberate de către compania responsabilă de garanție SRL „Procar ADAC".

Indică reclamantul că a primit răspuns din care rezultă că magazinul împreună cu compania responsabilă de garanție au constatat că acesta nu mai beneficiază de certificatul de garanție pe motiv precum că nu ar fi respectat normele de exploatare.

La data de 09.01.2023 reclamantul a mai depus o plângere la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor împotriva agentului

economic pentru că nu i s-a soluționat solicitarea sa din data de 16.12.2022, privind restituirea banilor achitați pentru achiziționarea bateriei date, precum și asupra încălcării termenului de 14 zile prevăzut de legislație.

La data de 03.04.2023 a primit răspuns de la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor precum că agentul economic SRL „Pro Rechip" a fost sancționat în baza art. 278 aliniat 2, Cod Contravențional privind încălcarea cerințelor stipulate în art. 18 aliniat 2 a legii nr.105 din 2003. Astfel, fiind constatat de către autoritatea națională responsabilă de protecția consumatorilor, că agentul economic SRL „Pro Rechip", i-a încălcat și sfidat drepturile sale stipulate de legea nr.105 privind protecția consumatorilor.

Menționează reclamantul că pe durata incidentului dat, de către agentului economic SRL „Pro Rechip" i-au fost încălcate următoarele drepturi.

În baza art.18 punctul (4) Termenul „gratuit", prevăzut la alin. (2) și (3), se referă la toate costurile necesare aducerii produsului la conformitate, inclusiv costurile poștale, de transport, manipulare, diagnosticare, expertizare, demontare, montare, manoperă, pentru materialele utilizate și ambalare.

În cazul produselor cu greutatea mai mare de 10 kg sau ale căror înălțime și circumferință depășesc în sumă 200 cm, transportarea către vânzător pentru reparația, înlocuirea, reducerea prețului și restituirea contravalorii acestor mărfuri se efectuează cu forțele și mijloacele vânzătorului, căruia i s-a adresat consumatorul, în limitele localității în care este amplasată unitatea de comerț de unde a fost procurat produsul, precum și din localitatea de reședință a consumatorului.

În cazul în care vânzătorul/producătorul nu îndeplinește această prevedere, transportarea și returnarea mărfurilor le poate efectua consumatorul pe contul vânzătorului/producătorului. Vânzătorul/producătorul restituie cheltuielile rezonabile pentru transportarea și returnarea mărfurilor în baza documentelor justificative prezentate de către consumator.

Invocă reclamantul că urmare a defecțiunilor și reparațiilor necesare a bateriei, a fost nevoit să se deplaseze cu automobilul personal de cel puțin 5 ori către agentul economic pentru a soluționa problema, suportând cheltuieli de combustibil înjur de 1000 de lei, la care, din lipsă de cunoaștere a legislației nu a colectat cecurile care ar justifica cheltuielile pe care le-a suportat, dar la rândul său agentul economic nu este scutit de la îndeplinirea obligațiunilor prevăzute de legislație indiferent de faptul dacă cunoaște sau nu cunoaște consumatorul legislația.

Mai indică reclamantul, în baza art.18 punctul 7 și 9 nerespectarea termenului de 14 zile.

Face trimitere reclamantul la art. 181 alin. (2) conform căruia, prestatorul asigură toate operațiunile și suportă toate cheltuielile necesare pentru remedierea deficiențelor constatate la serviciile prestate, înlocuirea produselor utilizate în cadrul serviciilor respective, inclusiv transportul, manipularea, diagnosticarea, expertizarea, demontarea, montarea și ambalarea acestora, sau pentru restituirea contravalorii serviciilor necorespunzătoare în cadrul termenului de garanție.

Susține că, în baza art. 183 punctul 9 nu i s-a eliberat certificat de prelungire a termenului de garanție.

Mai indică că în baza art. 185(4) în cazul refuzului de a satisface reclamația consumatorului prin repararea sau înlocuirea gratuită, reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru produsul neconform sau serviciul prestat neconform, vânzătorul, prestatorul prezintă acestuia refuzul în scris. Neprezentarea refuzului în termenul stabilit la alin. (3) se consideră refuz tacit.

Reclamantul susține că urmare a comportamentului grosolan al agentului economic a suferit o criză de nervi, fiind grav afectată starea sa de sănătate, astfel, a fost nevoit să treacă un curs de tratament îndelungat, prescris de către medic, cu suportarea cheltuielilor pe medicamente, fapt ce pot confirma prin extrasul din fișa medicală și cecurile pentru procurarea medicamentelor, care constituie 1980 lei și solicită returnarea lor.

Reclamantul solicită :

1. Restituirea banilor achitați pentru bateria dată deoarece nu întrunește condițiile și caracteristicile care sunt prevăzute de producător, în sumă de 1600 lei.
2. Restituirea cheltuielilor suportate pentru tratament în sumă de 1980 lei.
3. Încasarea compensației pentru timpul pierdut și afectarea fizică și morală în sumă de 99000 lei (f.d.4-8).

Incidente procedurale :

La 30.06.2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă nr. 2-13256/23 la cererea de chemare în judecată depusă de Baciu Sergiu împotriva SRL „Procar ADAC" și SRL „Pro Rechip", intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la returnarea prețului achitat pentru produs, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorului Irina Țonov (f.d.1).

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Dan Sîrbu din 30 septembrie 2025 s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Baciu Sergiu împotriva SRL „Procar ADAC" și SRL „Pro Rechip", intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, în legătură cu eliberarea din funcție a judecătorului Țonov Irina (f.d.117).

La 30.09.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă la cererea de chemare în judecată, a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorului Olga Boțan (f.d.118).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Olga Boțan, din 01.10.2025, a fost fixată ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare (f.d.119-120).

În ședința de judecată reclamantul Baciu Sergiu s-a prezentat, a susținut acțiunea depusă și ***a concretizat verbal pretențiile, solicitând: restituirea banilor achitați pentru bateria auto în sumă de 1600 lei; restituirea cheltuielilor suportate pentru tratament în sumă de 1980 lei; încasarea prejudiciului moral în sumă de 99000 lei, încasarea taxei de stat în sumă 150 lei, încasarea cheltuielilor de 200 lei pentru extras de la ASP. (f.d.131)***

În ședința de judecată copârâtul SRL „Procar ADAC" și intervenientul accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor fiind înștiințați legal despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată, referințele, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea depusă de Baciu Sergiu împotriva SRL „Procar ADAC" și SRL „Pro Rechip", intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la returnarea prețului achitat pentru produs, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs Spania,* Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședință de judecată s-a constatat că, la 20 decembrie 2020, reclamantul a procurat de la SRL „Pro Rechip" o baterie *****, pentru care a fost acordată o garanție de 24 de luni, fapt confirmat de copia cecului și talonului de garanție (f.d.10, 11).

La 26 septembrie 2022, reclamantul s-a adresat către SRL „Pro Rechip", solicitând primirea bateriei pentru verificare și întocmirea documentelor aferente, în legătură cu existența unor deficiențe în funcționarea acesteia.

Prin răspunsul din 06 octombrie 2022 SRL „Pro Rechip", a informat reclamantul despre faptul că, cererea este nefondată, iar chestiunea dată urmează a fi soluționată, conform certificatului de garanție pentru baterii, pe adresa indicată în acesta (f.d.16).

Conform înscrisurilor anexate la dosar, la data de 07 octombrie 2022, reclamantul Baciu Sergiu invocând nereguli în funcționarea bateriei auto procurate, a predat-o către SRL „Pro Rechip” pentru verificare și reparație (f.d.58).

Drept urmare a verificării și diagnosticării acesteia prin răspunsul din 25 octombrie 2022 SRL „Pro Rechip” a informat reclamantul despre faptul că, după verificarea bateriei s-a concluzionat că acumulatorul îndeplinește specificațiile tehnice, acesta este încărcat complet și în stare funcțională, fiind recomandat reclamantului să se adreseze conform certificatului de garanție la compania SRL „Procar ADAC” (f.d.59).

La data de 16 decembrie 2022, reclamantul a solicitat pârâtului SRL „Pro Rechip” restituirea contravalorii bateriei în sumă de 1 600 lei, deoarece bateria nu întrunește condițiile și caracteristicele care sunt prevăzute de producător (f.d.61).

Prin scrisoarea nr. 11 din 23 decembrie 2022 SRL „Pro Rechip” a solicitat SRL „Procar ADAC” formularea unei concluzii asupra lucrărilor efectuate la solicitarea cetățeanului Baciu Sergiu în privința cazului de garanție al bateriei Bosch S5 (f.d.64).

Potrivit actului de constatare nr. 699 din 26 decembrie 2022, întocmit de SRL „Procar ADAC”, s-a reținut că bateria auto a fost prezentată în ambele cazuri în stare descărcată. În act se menționează că asupra bateriei nu au fost efectuate lucrări de reparație, aceasta fiind doar reîncărcată. Totodată, garantul a concluzionat că descărcarea bateriei a fost determinată de exploatarea necorespunzătoare a acesteia. Mai indică că în petiție nu este menționat pentru ce autoturism este folosită bateria, precum și faptul că, garanția se anulează în cazul prezentării bateriei în stare descărcată (f.d.27, 65).

Prin răspunsul din 06 ianuarie 2023 pârâtul SRL „Pro Rechip” a informat reclamantul Baciu Sergiu despre faptul că, potrivit răspunsului primit de la SRL „Procar ADAC”, reclamantul nu poate beneficia de garanție deoarece nu au fost respectate instrucțiunile de utilizare (f.d.19, 66).

La 9 ianuarie 2023, reclamantul a sesizat Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, invocând nesoluționarea cererii de restituire a contravalorii produsului de către pârâtul SRL „Pro Rechip” (f.d.12-14).

Instanța constată că, potrivit pct. 2 din certificatul de garanție pentru baterii, consumatorul are obligația de a prezenta bateria în stare curată și încărcată, fiind expres prevăzut că o baterie descărcată nu poate fi considerată defectă (f.d. 20).

Totodată, conform pct. 9 din același certificat, descărcarea acumulatorului constituie un temei de suspendare a garanției (f.d. 20).

Potrivit explicațiilor scrise prezentate de pârâtul SRL „Procar ADAC”, în urma verificării tehnice a bateriei auto efectuate la 22 decembrie 2022, s-a constatat că aceasta înregistra următorii parametri: voltaj de 12,55 V, capacitate de pornire de 468 EN și valoare nominală de 610 EN (f.d.103).

Pârâtul a indicat precum că, verificarea a fost realizată în conformitate cu procedura de diagnosticare a acumulatoarelor stabilită de producătorul BOSCH. Conform acestor proceduri, un acumulator poate fi înlocuit în baza garanției doar dacă sunt întrunite cumulativ două condiții: voltajul să fie mai mare de 12,6 V, iar capacitatea de pornire să fie mai mică de 60% din valoarea nominală.

Întrucât rezultatele obținute în urma diagnosticării au indicat că acumulatorul BOSCH S 500S corespunde parametrilor tehnici ai unui produs conform, SRL „Procar ADAC” a respins solicitarea privind restituirea contravalorii acestuia (f.d.103).

Invocând încălcarea mai multor drepturi prevăzute de legislația privind protecția consumatorilor, inclusiv referitoare la repararea produsului în termenul legal, suportarea cheltuielilor aferente remedierii, eliberarea documentelor corespunzătoare și soluționarea reclamațiilor, reclamantul a formulat prezenta acțiune în instanță solicitând : restituirea sumei de 1 600 lei, reprezentând contravaloarea bateriei; restituirea cheltuielilor de tratament în mărime de 1 980 lei; încasarea prejudiciului moral și a compensației pentru timpul pierdut în sumă de 99 000 lei.

Cu privire la cerința reclamantului Baciu Sergiu privind restituirea sumei de 1600 lei, costul bateriei procurate, instanța ajunge la concluzia de a o respinge, din următoarele considerente.

Conform art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 13 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăți recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Conform art. 20 alin. (1) şi alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, (1) orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluționarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acțiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel, încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

În corespundere cu art. 3 alin. (1) Cod Civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.

Instanța reține faptul că, potrivit art. 1 din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, în scopul aplicării prezentei legi se utilizează noţiunile din Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare, din Legea nr. 235/2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii şi, adiţional, se definesc următoarele noţiuni principale:

consumator - orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională;

agent economic - orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări);

interes economic - totalitatea cerinţelor înaintate de consumator faţă de vînzător, prestator privind remedierea sau înlocuirea gratuită ori obţinerea contravalorii produsului, serviciului

necorespunzător şi privind repararea prejudiciului cauzat, precum şi alte cerinţe ce ţin de interesul material al consumatorului;

vînzător - orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care desfăşoară activitate comercială în relaţiile cu consumatorii.

Potrivit art. 12 alin. (4) din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003 consumatorul este în drept să pretindă vînzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluțiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum şi despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficienţelor constatate în cadrul termenului de garanţie sau termenului de valabilitate, sau pînă la data de minimă durabilitate, ***cu condiţia respectării de către consumator a instrucţiunilor de instalare, utilizare*** şi a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoţire.

Conform art. 16[1] alin. (1) și (2) din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, (1) Vînzătorul este obligat să livreze consumatorului produse care sînt în conformitate cu contractul de vînzare-cumpărare. (2) Se consideră că produsele sînt în conformitate cu contractul de vînzare-cumpărare în cazul în care: a) corespund descrierii făcute de vînzător şi au aceleaşi calităţi ca şi produsele pe care vînzătorul le-a prezentat consumatorului ca mostră sau model; b) corespund scopului specific solicitat de către consumator, scop făcut cunoscut vînzătorului şi acceptat de acesta la încheierea contractului de vînzare-cumpărare; c) corespund scopurilor pentru care sînt utilizate în mod normal produsele de acelaşi tip; d) fiind de acelaşi tip, prezintă caracteristici de calitate şi performanţe normale, la care consumatorul se poate aştepta în mod rezonabil, date fiind natura produsului şi declaraţiile publice privind caracteristicile concrete ale acestuia, făcute de vînzător, de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia, în special prin publicitate sau prin înscriere pe eticheta produsului.

Art. 18 alin. (1) – (4) din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, statuează că, (1) vînzătorul este răspunzător faţă de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul cînd a fost livrat produsul. (2) În cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (14)–(16) şi (20). (3) Consumatorul are dreptul, la opţiunea sa, de a solicita vînzătorului în primul rînd repararea produsului sau înlocuirea acestuia, gratuit în fiecare caz, cu excepţia situaţiei în care măsura reparatorie respectivă este imposibilă sau disproporţionată. (4) Termenul „gratuit”, prevăzut la alin. (2) şi (3), se referă la toate costurile necesare aducerii produsului la conformitate, inclusiv costurile poştale, de transport, manipulare, diagnosticare, expertizare, demontare, montare, manoperă, pentru materialele utilizate şi ambalare. În cazul produselor cu greutatea mai mare de 10 kg sau ale căror înălțime și circumferință depășesc în sumă 200 cm, transportarea către vînzător pentru reparaţia, înlocuirea, reducerea preţului şi restituirea contravalorii acestor mărfuri se efectuează cu forţele şi mijloacele vînzătorului, căruia i s-a adresat consumatorul, în limitele localităţii în care este amplasată unitatea de comerţ de unde a fost procurat produsul, precum şi din localitatea de reşedinţă a consumatorului. În cazul în care vînzătorul/producătorul nu îndeplinește această prevedere, transportarea şi returnarea mărfurilor le poate efectua consumatorul pe contul vînzătorului/producătorului. Vînzătorul/producătorul restituie cheltuielile rezonabile pentru transportarea şi returnarea mărfurilor în baza documentelor justificative prezentate de către consumator.

Conform art. 18 alin. (14) lit. d) din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, consumatorul poate solicita o reducere corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului prin rezoluţiunea contractului în oricare dintre următoarele cazuri: d) la apariţia unei neconformităţi la produs după efectuarea deja a unei măsuri reparatorii conform alin. (3)–(12), dacă consumatorul a refuzat repararea sau înlocuirea produsului.

În raport cu cadrul normativ enunțat și cu probele administrate în cauză, instanța apreciază că, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru admiterea pretenției privind restituirea contravalorii produsului.

Or, dreptul consumatorului de a solicita rezoluțiunea contractului și restituirea contravalorii produsului este condiționat de existența unei neconformități dovedite a bunului, existentă la momentul livrării sau apărută în condițiile prevăzute de lege, precum și de epuizarea ori imposibilitatea măsurilor reparatorii în condițiile garanției legale și contractuale.

Sarcina probei în acest sens revine reclamantului, care trebuie să demonstreze, prin mijloace de probă pertinente și concludente, existența defectului și legătura acestuia cu obligațiile vânzătorului sau producătorului.

În speță, instanța constată că susținerile reclamantului Baciu Sergiu cu privire la pretinsa neconformitate a produsului nu sunt susținute de probe tehnice obiective, independente și concludente, de natură să infirme concluziile verificărilor efectuate de pârâtul responsabil de garanție.

Lipsa unui raport de expertiză judiciară ori extrajudiciară, a unei constatări tehnice contradictorii sau a altor dovezi științifice care să certifice existența unei deficiențe de fabricație determină imposibilitatea reținerii unei neconformități în sensul legii.

Pe de altă parte, din ansamblul materialelor probatorii rezultă că produsul a fost supus verificărilor tehnice de specialitate de către partea pârâtă SRL „Procar ADAC”, în cadrul cărora s-a stabilit conformitatea acestuia cu parametrii de funcționare stabiliți de producător, ceea ce exclude, în lipsa unor probe contrare, existența unui defect imputabil vânzătorului sau producătorului.

Astfel, potrivit datelor rezultate din testarea bateriei auto, s-au stabilit următorii parametri tehnici: voltaj de 12,55 V, capacitate de pornire de 468 EN și valoare nominală de 610 EN. Aceste valori au fost obținute prin procedura standard de diagnosticare a acumulatoarelor, aplicată conform instrucțiunilor producătorului.

Instanța reține că, potrivit criteriilor tehnice stabilite de producătorul BOSCH, pentru ca un acumulator să fie considerat neconform și susceptibil de înlocuire în baza garanției, este necesară întrunirea cumulativă a unor condiții tehnice specifice, respectiv depășirea pragului de 12,6 V la voltaj și o capacitate de pornire sub 60% din valoarea nominală.

Or, în speță, din datele obiective rezultate din testare, voltajul de 12,55 V este inferior pragului de 12,6 V, iar capacitatea de pornire de 468 EN raportată la valoarea nominală de 610 EN reprezintă aproximativ 76,7% din capacitatea nominală, valoare care depășește semnificativ pragul de 60% stabilit ca limită pentru constatarea neconformității.

Prin urmare, din punct de vedere tehnic, parametrii înregistrați nu întrunesc cumulativ condițiile stabilite de producător pentru a califica produsul drept neconform sau pentru a justifica înlocuirea ori restituirea contravalorii acestuia în baza garanției.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că rezultatele testării tehnice efectuate de pârâtul responsabil de garanție confirmă conformitatea produsului cu specificațiile tehnice ale producătorului, nefiind identificate abateri care să depășească limitele admisibile sau care să indice un defect de fabricație ori o neconformitate în sensul Legii nr. 105/2003.

În lipsa unor probe tehnice contrare, administrate de reclamant, care să infirme aceste concluzii și să demonstreze o neconformitate reală a produsului, instanța nu poate reține că bateria ar fi fost neconformă la momentul verificării sau că ar exista temei legal pentru restituirea contravalorii acesteia.

Mai mult decât atât, instanța reține că regimul juridic al garanției contractuale este guvernat de condițiile stabilite în certificatul de garanție, care constituie parte integrantă a raportului contractual dintre părți.

Astfel, potrivit pct. 2 din certificatul de garanție pentru baterii (f.d.84), consumatorul are obligația de a prezenta bateria în stare curată și încărcată, fiind prevăzut în mod expres că o baterie descărcată nu este considerată defectă și, prin urmare, nu poate constitui temei pentru invocarea neconformității produsului. Această condiție are caracter esențial, întrucât stabilește premisa verificării tehnice corecte a produsului în cadrul garanției.

Totodată, conform pct. 9 din același certificat de garanție, descărcarea acumulatorului constituie un temei de suspendare a garanției, ceea ce înseamnă că în asemenea situații mecanismul de intervenție în garanție nu operează în mod automat, iar răspunderea garantului este exclusă până la înlăturarea cauzei care a determinat starea respectivă.

În acest context normativ contractual, instanța apreciază că prezentarea produsului în stare descărcată se circumscrie expres situațiilor reglementate de certificatul de garanție ca fiind incompatibile cu activarea garanției, respectiv ca împrejurare ce determină suspendarea acesteia.

Or, aceste clauze nu au fost contestate ca fiind nevalide sau abuzive și sunt opozabile consumatorului, întrucât fac parte integrantă din contractul de vânzare cu elemente de garanție.

Prin urmare, instanța reține că, neîndeplinirea de către consumator a obligațiilor contractuale expres prevăzute la pct. 2 din certificatul de garanție, coroborată cu incidența situației reglementate la pct. 9 din același act, atrage consecința juridică a suspendării garanției și exclude, în lipsa altor probe concludente privind existența unei neconformități imputabile vânzătorului sau producătorului, angajarea răspunderii acestora pentru restituirea contravalorii produsului. Or, reclamantul nu poate prevala de dispozițiile privind răspunderea pentru neconformitatea produsului în condițiile Legii nr. 105/2003, în măsura în care nu a respectat condițiile contractuale esențiale de utilizare și prezentare a bunului în garanție, iar situația constatată se încadrează în mod expres în ipotezele de excludere sau suspendare prevăzute de certificatul de garanție.

Având în vedere cele expuse supra, instanța apreciază că mecanismul răspunderii pentru neconformitatea produsului nu poate fi angajat în lipsa demonstrării cumulative a două elemente esențiale: existența unei neconformități a bunului și culpa agentului economic în raport cu obligațiile legale sau contractuale.

Or, niciunul dintre aceste elemente nu a fost dovedit în mod cert și convingător în prezenta cauză.

În consecință, capătul de cerere privind restituirea sumei de 1600 lei, achitate pentru baterie este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Cerințele reclamantului privind repararea prejudiciului material (pentru tratament) în mărime de 1980 lei, precum și moral în mărime de 99 000 lei, urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

Conform art. 1 din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, prejudiciu - daună materială şi/sau morală adusă consumatorului prin distrugerea, deteriorarea sau diminuarea averii, precum şi daună cauzată vieţii, sănătăţii şi eredităţii lui în urma

consumului şi/sau utilizării produselor, serviciilor necorespunzătoare ori în urma refuzului sau tergiversării neîntemeiate a încheierii contractului de prestare a serviciului.

Potrivit art. 20 din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, (1) consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vînzătorul, prestatorul. (2) Prejudiciul se repară de către vînzător, prestator şi în cazul în care livrarea produsului, prestarea serviciului se fac în mod gratuit sau la preţ redus ori dacă produsul a fost comercializat ca piese de schimb sau distribuit sub altă formă. (3) Prejudiciul (inclusiv moral) se repară de către vînzător, prestator dacă a fost cauzat pe parcursul: a) termenului de valabilitate sau pînă la data de minimă durabiliate – la produsele pentru care se stabileşte acest termen/dată; b) duratei de funcţionare - la produsele de folosinţă îndelungată; c) a 2 ani - la produsele pentru care nu este prevăzută stabilirea termenului de valabilitate/datei de minimă durabilitate sau duratei de funcţionare. (4) Prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vînzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească. (5) Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului. (6) Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită restituirea cheltuielilor de tratament în cuantum de 1 980 lei, invocând necesitatea efectuării acestuia ca urmare a acțiunilor pârâților, precum și încasarea prejudiciului moral și a compensației pentru timpul pierdut, în sumă totală de 99 000 lei.

Instanța reține că, potrivit art. 20 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, angajarea răspunderii pentru repararea prejudiciului material și/sau moral presupune existența cumulativă a unui prejudiciu cert, a unei fapte ilicite săvârșite de agentul economic, precum și a legăturii de cauzalitate directe între fapta respectivă și prejudiciul invocat de consumator.

Totodată, sarcina dovedirii acestor elemente revine reclamantului, în conformitate cu regulile generale de probațiune.

În speță, instanța constată că nu a fost probată existența unei fapte ilicite imputabile pârâților, întrucât nu s-a reținut încălcarea obligațiilor legale sau contractuale privind conformitatea produsului ori refuzul nejustificat de soluționare a garanției.

Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că produsul a fost supus verificărilor tehnice, iar concluziile specialiștilor au confirmat conformitatea acestuia cu parametrii stabiliți de producător, precum și incidența unor circumstanțe contractuale care exclud activarea garanției.

În lipsa stabilirii unei fapte ilicite, nu poate fi reținut nici raportul de cauzalitate între conduita pârâților și pretinsul prejudiciu invocat de reclamant. Simplul fapt al suportării unor cheltuieli de tratament sau al invocării unui disconfort psihic nu este suficient, în sine, pentru angajarea răspunderii civile delictuale sau contractuale, în absența dovezilor că acestea au fost determinate direct și necesar de o conduită ilicită a pârților.

Totodată, instanța reține că reclamantul nu a prezentat probe concludente care să demonstreze că tratamentul medical invocat ar fi fost determinat de acțiunile pârâților, respectiv documente medicale din care să rezulte legătura de cauzalitate între pretinsul eveniment generator și starea de sănătate invocată, iar cheltuielile pretinse nu sunt dovedite în mod suficient prin înscrisuri justificative pertinente.

În ceea ce privește prejudiciul moral solicitat, instanța subliniază că acordarea acestuia este condiționată de dovedirea unei atingeri efective aduse unor drepturi sau interese legitime, precum și a intensității suferinței morale pretinse, în raport de conduita ilicită a pârâtului.

Or, în lipsa constatării unei încălcări a drepturilor reclamantului de către pârâți, nu se poate reține existența unui temei juridic pentru acordarea despăgubirilor morale.

Prin urmare, în absența cumulului condițiilor prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii civile, respectiv fapta ilicită, prejudiciul și legătura de cauzalitate, instanța consideră că cerințele privind repararea prejudiciului material în sumă de 1 980 lei și a prejudiciului moral în sumă de 99 000 lei sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Pretențiile pârâtului SRL „Pro Rechip" privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată le va admite, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ca urmare a faptului că SRL „Pro Rechip" are câștig de cauză în acțiunea dată, acestuia urmează să-i fie compensate din contul reclamantului cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei și anume cheltuielile pentru asistență juridică.

În conformitate cu art.1 al Legii cu privire la avocatură, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acţioneze în numele clienţilor lor, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienţii lor. Profesia de avocat este liberă şi independentă, cu organizare şi funcţionare autonomă, în condiţiile prezentei legi şi ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

Astfel, acordarea asistenţei juridice, nu este activitate de întreprinzător şi se efectuează de avocat, care are licenţă care î-i acordă dreptul de a practica avocatura, a acorda asistenţă juridică şi a încheia contracte de asistenţă juridică.

Conform art. art.60,63 ale Legii cu privire la avocatură, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Potrivit art. 80 alin. (7) CPC RM, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

Astfel, instanţa de judecată reţine că avocatul Vlah Victor a reprezentat pârâtul SRL „Pro Rechip” în cadrul examinării cauzei, în baza mandatului, eliberat de către Cabinetul avocatului (f.d. 52), reprezentând interesele pârâtului, este avocat, are licenţă de acordare a asistenţei juridice, eliberată conform prevederilor Legii cu privire la avocatură.

Reieşind din prevederile art. 90 lit. (i) CPC al RM, din cheltuieli de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Astfel, instanţa de judecată va admite cerinţa pârâtului SRL „Pro Rechip” privind încasarea sumei achitate pentru asistenţa juridică acordată de către avocatul Vlah Victor în mărime de 5000 lei, considerând-o reală, rezonabilă, corespunzătoare prevederilor normei menționate, având în vedere complexitatea și caracterul acțiunii supusă judecății, durata examinării pricinii civile.

În confirmarea achitării plăţii avocatului a fost prezentat contractul de asistență juridică (f.d.76-77) și ordinul de plată din 30 noiembrie 2023 (f.d.78).

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea depusă de Baciu Sergiu împotriva SRL ”Procar ADAC” și SRL ”Pro Rechip”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la returnarea prețului achitat pentru produs, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Baciu Sergiu împotriva SRL ”Procar ADAC” și SRL ”Pro Rechip”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la returnarea prețului achitat pentru produs, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Baciu Sergiu în beneficiul SRL ”Pro Rechip” suma de 5000 (cinci mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru asistență juridică.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Preşedintele şedinţei,

Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***