Judecătoria Soroca
Sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională intentată în privința cet. **Ceban Ion** în baza art. 318^1 din Codul contravențional

Dosar nr. 4-176/2026
(Nr. PIGD: 4-26087974-46-4-10072026)

Examinarea cauzei contravenționale. Declararea vinovăției. Aplicarea sancțiunii contravenționale.

Municipiul Soroca
25 august 2026

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 10 iulie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 25 august 2026 (data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător	Nelea Codreanu
Grefier	Nicoleta Belinschi
Cu participarea:	
Avocatului	Angela Cebotari
Contravenientului	Ion Ceban
Victimei	Andrei Bejenari
În lipsa:	
Agentului constatator	Alexei Boțoroga

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Ceban Ion, născut la data de 14.04.1996, IDNP 2006032010691, domiciliat în Orhei, satul Brănești, cu reședința în satul ***** raionul Soroca, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 10 iulie 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central a fost sesizată de către Inspectoratul de Poliție Soroca, prin remiterea spre examinare, în limita competenței prevăzute de art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, a cauzei contravenționale pornite în privința cet. Ceban Ion, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 313048 din 07 iulie 2026, întocmit de agentul constatator Boțoroga Alexei, s-a reținut că la 28 iunie 2026, în jurul orei 17-00, aflându-se în satul ***** raionul Soroca, în locuința comună cu părinții, a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 142 din 24.06.2026 întocmit în privința sa în urma unui conflict cu tatăl vitreg *****, pe un termen de 10 zile.

Acțiunile lui Ceban Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] din Codul contravențional (Neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricţie de urgenţă).

În cadrul ședinței de judecată, contravenientul Ceban Ion și-a recunoscut vina. Acesta a explicat instanței că, la 24 iunie 2026, între el și tatăl său vitreg, *****, a avut loc un conflict, în urma căruia în privința sa a fost emis un ordin de restricție de urgență,

fiind nevoit să părăsească locuința părinților. La 07 iulie 2026, între el și ***** a avut loc un nou conflict verbal în legătură cu animalele, precizând că nu a intrat în ograda gospodăriei părinților, ambii aflându-se la poartă. Totodată, a declarat că, la 28 iunie 2026, s-a deplasat la domiciliul părinților întrucât sora sa, venită de peste hotare împreună cu familia, se afla în vizită, iar el a dorit să o vadă, aflându-se acolo aproximativ o oră.

Apărătorul Angela Cebotari, în ședința de judecată, a susținut poziția expusă de clientul său și a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantumul minim prevăzut de lege.

Victima *****, audiată în ședința de judecată, a confirmat că, la 07 iulie 2026, între el și Ceban Ion a avut loc un conflict verbal generat de o neînțelegere referitoare la animale. Acesta a precizat că Ion venea din deal, iar el din vale, întâlnindu-se la poarta gospodăriei, fără ca Ceban Ion să fi intrat în ogradă. Totodată, victima a declarat că nu dorește aplicarea unei sancțiuni severe și a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

În ședința de judecată, agentul constatator Alexei Boțoroga fiind înștiințat legal, nu s-a prezentat, ultimul a informat instanța despre imposibilitatea de a participa din motive personale, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa. A precizat că susține în totalitate procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită aplicarea unei sancțiuni conform legii.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382, 455 alin.(2) din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional

„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 din Codul contravențional

„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Articolul 318^1 din Codul contravențional

”Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile”.

Articolul 375 din Codul contravențional

„(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.”

Articolul 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie

”În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică:

ordin de restricţie de urgenţă – act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia”.

Articolul 12^1 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie

”(1) În caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

(1^1) Organul de poliţie are dreptul să aplice în privinţa agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuința victimei;

b) interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanța ce ar asigura securitatea acesteia și excluzând orice contact vizual cu victima și/sau copiii;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii;

d) interzicerea de a păstra şi purta arma.

(2) Ordinul de restricţie de urgență se eliberează în termen de 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

(3) Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege.

(4) Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie.

(5) Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată".

MOTIVAREA INSTANȚEI

Studiind materialele dosarului contravențional în raport cu prevederile legale incidente, instanța constată că procesul contravențional a fost pornit și remis spre examinare în privința cet. Ceban Ion, iar învinuirea formulată în baza art. 318^1 din Codul contravențional și-a găsit confirmare prin ansamblul probelor administrate la dosar, apreciate în mod individual și în coroborare.

Instanța reține că, deși contravențiile sunt supuse unui regim juridic distinct de cel penal, procedura contravențională trebuie desfășurată cu respectarea garanțiilor specifice unui proces echitabil, inclusiv a prezumției de nevinovăție și a dreptului persoanei de a cunoaște în mod clar fapta imputată. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în funcție de natura acuzației și de gravitatea sancțiunii, garanțiile art. 6 din Convenție pot fi incidente și în materia contravențională, ceea ce obligă instanța să verifice cu rigoare atât legalitatea actului de constatare, cât și temeinicia probatoriului administrat.

În acest context, instanța nu se limitează la însușirea formală a constatărilor agentului constatator, ci procedează la o verificare efectivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, a înscrisurilor anexate, a modului de coroborare a acestora, precum și a măsurii în care ansamblul probator confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil propriu materiei contravenționale, existența faptei, identitatea persoanei vizate și vinovăția acestuia.

Sub aspectul legalității, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 313048 din 07 iulie 2026 reprezintă actul procedural principal prin care se individualizează fapta imputată și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Verificând actul nominalizat prin prisma art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, instanța constată că procesul-verbal conține mențiunile esențiale cerute de lege: data și locul întocmirii, datele agentului constatator, datele de identitate ale persoanei vizate, descrierea faptei, timpul și locul comiterii, încadrarea juridică și mențiunile procedurale necesare.

Vina contravenientului în comiterea faptei contravenționale este dovedită de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- raportul inspectorului principal al IP Soroca, Boțoroga Alexei din 10.07.2026 potrivit căruia în urma examinării materialului în temeiul comunicării telefonice R-2 nr.4631 din 07.07.2026, a constatat că Ceban Ion la 28.06.2026 a încălcat ordinul de restricție nr. 142 din 24.06.2026, care a revenit la domiciliu și a contactat cu victima ***** (f.d.5);

- comunicarea telefonică R-2 nr. 4631 din 07.07.2026, ora 09-30, parvenită de la OSS al SP – 4, Boțoroga A. precum că Ceban Ion a încălcat ordinul de restricție nr.142 din 24.06.2026 (f.d.4);

- materialele acumulate în legătură cu conflictul din 24.06.2026, pe 12 file (f.d. 6-17), în urma căruia a fost emis ordinul de restricție de urgență nr. 142 din 24.06.2026, în prezența lui Ceban Ion, prin care acesta a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din s. *****, r-nul Soroca, fiindu-i totodată interzis orice contact cu tatăl său vitreg, *****. Măsurile de restricție au fost aplicate pentru un termen de 10 zile, începând cu 24.06.2026, ora 07:00, până la 04.07.2026, ora 07:00. Ceban Ion a semnat ordinul de restricție de urgență, fiindu-i eliberat un exemplar al acestuia;

- materialele acumulate în baza comunicării telefonice R-2 nr. 4346 din 28.06.2026, ora 17:35, pe 8 file (f.d. 18-25), din care rezultă că, la 28 iunie 2026, în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență nr. 142 din 24.06.2026 (f.d. 15), emis în privința lui Ceban Ion, acesta a revenit la domiciliu, unde s-a aflat aproximativ o oră, interval în care între el și ***** a avut loc un conflict verbal, fapt ce l-a determinat pe ultimul să sesizeze poliția;

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 07.07.2026, potrivit Ceban Ion a confirmat că la 28.06.2026 a revenit la domiciliul părinților deoarece a venit de peste hotare sora sa împreună cu familia și a vrut să-i vadă, s-a aflat în locuința părinților în jur de o oră după care a plecat (f.d.26);

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 313048 din 07.07.2026, întocmit în prezența lui Ceban Ion în baza art. 318[1] Cod contravenţional, care aplicat a semnătura recunoscând vina fără a înainta obiecții în acest sens. (f.d. 3)

Din perspectiva elementelor constitutive ale contravenției imputate, instanța reține că fapta descrisă de agentul constatator se circumscrie laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, aceasta manifestându-se prin nerespectarea măsurilor de protecție stabilite prin ordinul de restricție de urgență nr.142 din 24.06.2026, eliberat în conformitate cu Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

Sub aspectul *obiectului juridic*, norma contravențională protejează relațiile sociale referitoare la respectarea măsurilor de protecție instituite în scopul prevenirii și combaterii violenței în familie, precum și autoritatea și caracterul obligatoriu al ordinului de restricție de urgență emis de organul competent. Respectarea măsurilor stabilite printr-un asemenea ordin nu este lăsată la aprecierea persoanei în privința căreia acesta a fost emis, ci constituie o obligație pe întreaga perioadă pentru care măsurile au fost dispuse.

În ceea ce privește *latura obiectivă*, aceasta s-a realizat prin nerespectarea de către Ceban Ion a măsurilor de protecție stabilite prin ordinul de restricție de urgență nr. 142 din 24.06.2026. Prin ordinul menționat, emis în prezența contravenientului, acesta a fost

obligat să părăsească imediat locuința comună din s. *****, r-nul Soroca și i-a fost interzis orice contact cu *****, măsurile fiind stabilite pentru perioada 24.06.2026, ora 07:00 – 04.07.2026, ora 07:00.

Din materialele cauzei rezultă că, la 28.06.2026, așadar în interiorul perioadei de valabilitate a ordinului de restricție de urgență, Ceban Ion a revenit la domiciliul părinților și s-a aflat acolo aproximativ o oră. Împrejurarea revenirii sale la domiciliu este confirmată inclusiv de propriile explicații, acesta declarând că s-a deplasat la locuința părinților pentru a-și vedea sora venită de peste hotare împreună cu familia. Totodată, materialele acumulate în baza comunicării telefonice R-2 nr. 4346 din 28.06.2026 relevă că, în intervalul respectiv, între Ceban Ion și ***** a avut loc și un conflict verbal.

Prin urmare, conduita contravenientului nu s-a limitat la o simplă apropiere de locuință, ci a constat în revenirea efectivă la domiciliul pe care, potrivit ordinului de restricție de urgență, era obligat să îl părăsească, precum și în contactul cu persoana protejată, deși asemenea conduite îi erau interzise în mod expres. În aceste condiții, instanța constată existența acțiunii materiale prin care au fost încălcate măsurile de protecție instituite prin ordinul de restricție de urgență.

Sub aspectul *subiectului contravenției*, instanța reține că Ceban Ion este persoana în privința căreia a fost emis ordinul de restricție de urgență nr. 142 din 24.06.2026 și, în consecință, persoana căreia îi revenea obligația directă de a respecta măsurile stabilite prin acesta. Ordinul a fost întocmit în prezența sa, a fost semnat de Ceban Ion, iar un exemplar i-a fost înmânat, astfel încât nu există dubii că acesta cunoștea atât existența ordinului, cât și conținutul și durata interdicțiilor instituite.

În ceea ce privește *latura subiectivă*, instanța constată că fapta a fost săvârșită cu vinovăție. Ceban Ion cunoștea existența ordinului de restricție de urgență și măsurile impuse prin acesta, întrucât a participat la întocmirea actului, l-a semnat și a primit un exemplar. Cu toate acestea, înainte de expirarea termenului de valabilitate a ordinului, acesta a revenit în mod conștient la domiciliul părinților.

În consecință, coroborând conținutul ordinului de restricție de urgență, dovada aducerii acestuia la cunoștința lui Ceban Ion, materialele întocmite în urma sesizării din 28.06.2026, precum și propriile declarații ale contravenientului, instanța constată că sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Potrivit regulilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, instanța are în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, circumstanțele concrete în care aceasta a fost comisă, de persoana contravenientului și de scopul sancțiunii aplicate.

Circumstanțe atenuante sau agravante nu rezultă, în mod cert, din materialele cauzei într-o manieră care să impună reținerea lor expresă.

Instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, ținând cont de personalitatea contravenientului Ceban Ion, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite, apreciază că scopul sancțiunii contravenționale poate fi atins prin aplicarea în privința lui Ceban Ion a sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod de procedura civilă, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Prin urmare, instanța consideră rezonabilă și proporțională aplicarea în privința lui Ceban Ion a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Instanța va informa făptuitorul că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat cet. Ceban Ion de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional.

Se aplică cet. Ceban Ion sancțiunea contravențională sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică cet. Ceban Ion că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă cet. Ceban Ion să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din raza teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii a o expedia Biroului de probațiune Soroca pentru supravegherea executării pedepsei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Nelea Codreanu**