Dosar nr.3-2838/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat acțiunea de contencios administrativ depusă de Roșca Ana, în interesele copilului minor Cotorobai Xenia și Roșca Ana în nume propriu, împotriva Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului, a Consiliului mun. Chișinău, privind anularea deciziilor,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 29 mai 2024, Roșca Ana a depus o acțiune împotriva Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului, a Consiliului mun. Chișinău privind anularea Deciziei ********** cu privire la rezultatul evaluării situației beneficiarului Cotorobai Xenia și asistenței acestuia de către asistentul personal Roșca Ana.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta menționează că, a fost angajată în cadrul Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului a mun. Chișinău la data de 07 decembrie 2017, în calitate de asistent personal al beneficiarului Cotorobai Xenia, cu 1,0 unitate de salariu, ce corespunde cu 40 de ore pe săptămână.
3. Susține că, la 29 decembrie 2023 Comisia pentru Situații Excepționale a municipiului Chișinău a aprobat Decizia nr. 7, care prevede unele acțiuni de intervenție în domeniul asistenței sociale și în serviciului social „Asistență personală” la nivel local. Astfel, CSE a mun. Chișinău a obligat autoritatea pârâtă să efectueze evaluarea Serviciului Social „Asistență Personală” și să formuleze recomandări privind posibilitatea menținerii în continuare a serviciului în cauză în lipsa finanțării.
4. Relatează că, la 31 ianuarie 2024 a avut loc ședința Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, unde pe ordinea de zi a fost inclusă și examinarea legalității și temeiniciei unor decizii ale CSE a mun. Chișinău.
5. Reține că, conform Procesului-Verbal nr. 1 Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova a decis: „5. Se constată ilegalitatea și netemeinicia Dispozițiilor CSE Chișinău nr. 7 din 29 decembrie 2023, nr. 10 din 23 ianuarie 2024 și nr. 11 din 25 ianuarie 2024. Se dispune anularea dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale Chișinău nr. 7 din 29 decembrie 2023, nr. 10 din 23 ianuarie 2024 și nr. 11 din 25 ianuarie 2024. Se

solicită efectuarea de către Ministerul Justiției, în comun cu Cancelaria de Stat, a unei analize detaliate aferentă competențelor comisiilor pentru situații excepționale teritoriale. Se solicită Cancelariei de Stat sesizarea Procuraturii Generale pentru verificarea acțiunilor persoanelor responsabile de adoptarea dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale Chișinău menționate supra."

6. La 03 ianuarie 2024 autoritatea pârâtă a emis Ordinul nr. 3 cu privire la evaluarea Serviciului Social „Asistența Personală", prin care a dispus efectuarea evaluării în perioada 03 ianuarie 2024 -***** în vederea constatării situației actuale și asigurării serviciului în corespundere cu necesitățile de asistență ale beneficiarului și standardelor minime de calitate. La fel, a fost aprobată componența Comisiei de evaluare.
7. Succesiv, la data de ***** autoritatea pârâtă a emis Decizia *****, cu privire la rezultatul evaluării situației beneficiarului Cotorobai Xenia și a asistenței acestuia de către asistentul personal Roșea Ana.
8. Remarcă că, autoritatea pârâtă a dispus prin Decizia contestată, următoarele: „1. Copilul Cotorobai Xenia este admis pe o perioadă determinată în Serviciului social „Asistență personală" din 07.122017 până la 31.12.2024; Se modifică cuantumul unității salariale al asistentului personal Roșea Ana de la 1,0 unitate de salariu la 0,5 unitate de salariu, ceea ce corespunde cu 20 ore pe săptămână, conform Hotărârii de Guvern nr. 314 din 23.05.2012, pct.43 (1); 3. Direcția Resurse Umane din cadrul Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului va perfecta acordul adițional la contractul individual de muncă și va emite ordinul de modificare a contractului. 4. Prezenta decizie se aduce la cunoștința reprezentantului legal al copilului de către Șeful serviciului „Asistență personală" care monitorizează copilul."
9. La 29 ianuarie 2024 reclamanta a înaintat autorității pârâte cerere prealabilă cu privire la anularea actului administrativ contestat.
10. La 12 februarie 2024 autoritatea pârâtă, prin scrisoarea nr. 198 a refuzat reclamantei în anularea actului administrativ.
11. Consideră că, autoritatea pârâtă a încălcat în totalitate procedura de evaluare a situației beneficiarului și asistenței oferite de reclamantă.
12. În circumstanțele date, consideră că actul administrativ contestat, emis de autoritatea pârâtă, este ilegal și neîntemeiat și este pasibil de a fi anulat.
13. *Inter alia*, reclamanta își întemeiază acțiunea pe următoarele prevederi legale: Hotărârea Guvernului nr. 314 din 23 mai 2012, Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului social „Asistență personală" de pe lângă Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului și a statului de personal al acestuia, aprobat prin Deciziei Consiliului Municipal Chișinău *****, articolele 10 alin. (1), 17, 19, 21, 31, 206, 208, 209 din Codul administrativ.
14. La 13 iunie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul reclamantei Roșca Ana, avocatul Bazatin Andrei, a depus o cerere, prin care a concretizat calitatea procesuală a reclamantei, și anume: Roșca Ana, acționează în

interesele copilului minor Cotorobai Xenia și Roșca Ana acționează în nume propriu.(f.d.40-44)

15. La 11 septembrie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul pârâtului Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, a Consiliului mun. Chișinău, Oboroc Tatiana, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată. (f.d.49-52)
16. În motivarea poziției expuse în referință, a relatat că la 03 ianuarie 2024 a fost emis Ordinului șefului Direcției nr. 3 din 03.01.2024, cu privire la evaluarea Serviciului social „Asistența Personală", prin care s-a stabilit: - fișa de evaluare a serviciului (elaborată în conformitate cu standardele minime de calitate (standardul 3) și include evaluarea fiecărui dosar al copilului ținând cont de necesitățile de asistență a copilului (starea de sănătate a copilului, incluziunea socială, încadrarea în instituția de învățământ, domiciliul copilului, etc.;) asigurării serviciului în corespundere cu necesitățile de asistență ale beneficiarilor); perioada de evaluare - 03.01.2024 - 12.01.2024, - Componența nominală a Comisiei de evaluare (7 persoane).
17. La 05 ianuarie 2024, în scopul informării Angajaților serviciului „Asistența Personală" despre procesul de evaluare inițiat, a fost organizată ședința în cadrul DGPDC la care au participat managerul serviciului, șefii serviciului, angajați ai DGPDC și reprezentanți ai societății civile (consilieri municipali).
18. La *****, de către conducerea DGPDC a fost prezentat Raportul de evaluare a Serviciului Asistență personală, unde au fost discutate și omisiunile, derogările în activitatea asistenților personali depistate. Decizia comisiei de evaluare a fost de a transmite dosarele beneficiarilor spre examinare și soluționare către Echipa multidisciplinară (EMD), instituită prin Ordinul *****. Astfel, a fost convocată Echipa multidisciplinară care a examinat Raportul de evaluare și discutat situația fiecărui beneficiar în parte, inclusiv a reclamantului.
19. Remarcă că, în urma constatărilor EMD, pentru fiecare beneficiar individual au fost emise Decizii cu privire la rezultatele evaluării fiecărui copil admis în serviciu și asistența reală al acestuia de către asistentul personal, iar deciziile în cauză au fost aduse la cunoștință asistenților personali și reprezentanților legali ai copiilor prin rețeaua de socializare VIBER de către șeful de Serviciu Asistență personală, astfel, la fiecare decizie există o confirmare de recepționare.
20. În conformitate cu Raportul de evaluare a Serviciului vizat, a fost înaintată propunerea de adaptare a planurilor individualizate de asistență a copiilor, cu indicarea în acestea a numărului de ore efectiv asistate de către asistentul personal la fiecare copil în parte, inclusive a reclamantului.
21. Subliniază că, ulterior, la data de 20.02.2024 a fost convocată Echipa multidisciplinară (EMD) la fiecare grup de asistenți personali, și după examinarea fiecărui caz în parte, a fost aprobat un Plan individualizat de asistență personală (PIA) pentru fiecare copil. La ședințele menționate au fost invitați reprezentanții legali al copilului și asistenții personali.

Ședințele au fost planificate, iar acțiunile incluse în plan au fost discutate în prealabil cu asistenții personali/reprezentanții legali al copiilor.

22. Menționează că, colaborarea cu copiii beneficiari al Serviciului social „Asistența Personală” și reprezentanții legali al copilului este o procedură de durată care implică negocieri, vizite, coordonarea de colaborare (luând în considerație că specificul serviciului este asistența copiilor cu dizabilități), etc., dar și numărul copii și asistenți personali (631) necesită timp și abordare complexă, multidisciplinară dar și individualizată concomitent. Acest aspect nu poate fi reflectat în 2 vizite al controlului.
23. Reiterează că, potrivit pct. 34 a Hotărârii nr. 314 din 23.05.2012, prestatorul de serviciu, la caz, Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului, poate reevalua necesitățile beneficiarului o dată pe an sau la necesitate.
24. Prin Ordinul șefului Direcției din 03.01.2024 a fost inițiată evaluarea Serviciului social „Asistența Personală”, urmare fiind depistarea unor omisiuni, derogări în activitatea asistenților personali, fapt ce a generat reevaluarea de către Echipa multidisciplinară a necesităților beneficiarilor de asistență personală.
25. La fel, menționează că, Ordinul nr. 3 din 03.01.2024 a fost emis în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 314/2012 și Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului social „Asistență personală”, aprobat prin Decizia CMC *****.
26. Mai mult, invocă că Ordinul în cauză nu face referire la prevederile Deciziei CSE nr. din 29.12.2023, invocată în sesizarea de referință, or, de atribuțiile DGPDC ține inclusiv, monitorizarea și controlul respectării standardelor minime pentru organizarea și funcționarea sistemului de servicii și instituții din municipiu care asigură promovarea și respectarea drepturilor copilului, îngrijirea copiilor aflați în dificultate și a celor cu handicap, verificarea modului în care sunt respectate drepturile copilului aflat în dificultate în familia naturală, extinsă sau adoptive (pct. 2.1 din Regulamentul Direcției Generale pentru protecția drepturilor copilului, aprobat prin Decizia CMC *****.
27. Cu referire la salariul stabilit pentru asistentul personal, menționează că, potrivit pct. 59) din Anexa nr. 2) la Hotărârea Guvernului nr. 314 din 23.05.2012 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea Serviciului social „Asistență personală” și a Standardelor minime de calitate, asistentul personal este angajat pe o normă corespunzătoare cu numărul de ore stabilit în planul individualizat de asistență al beneficiarului.
28. Reieșind din cele descrise, solicită instanței de judecată respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
29. La 08 noiembrie 2024, reprezentantul reclamantei Roșca Ana, avocatul Bazatin Andrei, a depus cererea de completare a acțiunii, prin care a solicitat: - anularea Deciziei nr.*****, cu privire la rezultatul evaluării situației beneficiarului Cotorobai Xenia și asistentei acestuia, de către asistentul personal Roșca Ana, emisă de Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, a Consiliului mun. Chișinău; - obligarea Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului mun. Chișinău să emită actul

administrativ cu privire la achitarea în beneficiul reclamantei Ana Roșca a salariului restant, pentru perioada plăților restante. (f.d.54-56)

30. Cererea de concretizare a acțiunii a fost pusă pe rol, prin Încheierea protocolară din 08 noiembrie 2024. (f.d.60)

Elucidarea prezenței şi poziției participanților la proces:

31. În ședință de judecată, reclamanții Roșca Ana, în interesele copilului minor Cotorobai Xenia și Roșca Ana în nume propriu, și avocatul acestora avocatul Bazatin Andrei, s-au prezentat, care au solicitat admiterea integrală a acțiunii pe motivele de fapt și drept invocate.
32. Reprezentantul pârâtului Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, a Consiliului mun. Chișinău, avocatul Gîtlan Aliona, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legală, despre data, ora și locul ședinței de judecată. (f.d.37-38,61-66)

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

33. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă și întemeiată și pasibilă anulării, din următoarele considerente.

Cu privire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

34. În sensul art. 20 şi art. 189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.
35. Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.
36. Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
37. Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.
38. În condițiile cauzei deduse judecării, Decizia **********, cu privire la rezultatul evaluării situației beneficiarului Cotorobai Xenia și asistentei acestuia, de către asistentul personal Roșca Ana, emisă de Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, a

Consiliului mun. Chișinău, constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru Cotorobai Xenia și asistentei acestuia, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

39. Instanța de judecată notează că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.
40. Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
41. Conform art. 39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.
42. Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea „revendică încălcarea" din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit.e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.
43. Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc.– probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.
44. Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.
45. Reclamantul Cotorobai Xenia și asistentul personal Roșca Ana sunt destinatarii deciziei contestate.
46. Noțiunea „revendică încălcarea" nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului". „revendicarea încălcării" justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului" se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).
47. În conformitate cu art. 191 alin.(1) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.
48. În temeiul art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor Serviciului Vamal este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

49. Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.
50. Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.
51. Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.
52. Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.
53. Alin. (3) al articolului citat, statuează că, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.
54. Cu referire la actele cauzei și circumstanțele reflectate supra, instanța de judecată constată că, prin cererea prealabilă adresată Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului, a Consiliului mun. Chișinău, reclamanții și-au manifestat dezacordul cu Decizia **********, cu privire la rezultatul evaluării situației beneficiarului Cotorobai Xenia și asistentei acestuia, de către asistentul personal Roșca Ana, emisă de Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, a Consiliului mun. Chișinău.
55. În urma analizei actului administrativ contestat, se atestă că, acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare o constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.
56. În sensul enunțat, art. 209 alin. (1), lit. a) și (2) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.
57. Așa cum rezultă din actele cauzei, decizia de soluționare a cererii prealabile a fost emisă la 04 iunie 2024, acțiunea în contencios a fost înaintată la data 29 mai 2024, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamanții Cotorobai Xenia și Roșca Ana.
58. Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Roșca Ana, în interesele copilului minor Cotorobai Xenia și Roșca Ana în nume propriu nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Cu privire la temeinicia acțiunii în contenciosul administrativ:

59. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
60. Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
61. În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.
62. În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.
63. Instanța de judecată consemnează că, controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor şi care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.
64. Astfel, reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzat.
65. Obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil, a deciziei Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului ***** și decizia adoptată în procedura prealabilă – refuzul Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului nr. nr.1116;1117 din 04.06.2024.
66. Sub aspectul stării de fapt, instanța de judecată reține că, Serviciul social „Asistența Personală” a fost instituit prin Hotărârea Guvernului nr. 314 din 23 mai 2012 pentru

aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea Serviciului social „Asistență personală” și a Standardelor minime de calitate.

67. Prin Decizia CMC ***** s-a instituit Serviciul ”Asistență personală” subordonat Direcției generale pentru protecția drepturilor copilului.
68. La 07 decembrie 2017 Roșca Ana a fost angajată de către Direcția General pentru Protecția Drepturilor Copiilor (DGPDC) mun. Chișinău în calitate de asistent personal a fiicei sale minore Cotorobai Xenia cu autism infantil, până la majoratul copilului, pe 1,0 unitate de salariu.(f.d.16-17)
69. Prin ordinul Direcției Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului nr. 03 din 03.01.2024 Cu privire la evaluarea Serviciului social „Asistență personală”, s-a ordonat: în perioada 03.01.2024-12.01.2024, se va efectua evaluarea Serviciului „Asistență Personală” pe lângă Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului, în vederea constatării situației actuale și asigurării serviciului în corespundere cu necesitățile de asistență ale beneficiarului și standardelor minime de calitate (f.d.14 din dosarul administrativ).
70. Potrivit raportului de evaluare a Serviciului social „Asistența Personală” și dosarele beneficiarilor din cadrul Serviciului, în urma constatărilor și a concluziilor sus menționate pot fi înaintate următoarele propuneri: A adapta planul individualizat de asistență a copilului în concordanță cu rapoartele asistenților personali existente la dosar, prezentate de asistenții personali al copilului cu indicarea timpului efectiv petrecut al asistentului cu copilul și la necesitățile copilului în conformitate cu anexele la prezentul raport. A propune către EMD revizuirea orelor de muncă și timpul efectiv asistat de către asistentul personal copilului cu dizabilități, pentru unii beneficiari și asistenți personali în conformitate cu anexele la prezentul raport. A propune către EMD revizuirea deciziilor de admitere a copiilor din serviciu și de a stabili termenul de admitere a beneficiarilor în serviciu în funcție de necesitățile de îngrijire, suport special al acestuia în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.314 din 2012.(f.d.18-25 din dosarul administrativ)
71. Potrivit extrasului din fișa de evaluare a Serviciului Asistență personală, s-a constatat că potrivit actelor examinate din dosarul copilului că, beneficiarul este asistat de către asistentul personal la toate activitățile conform PIA, o dată în două săptămâni la Clubul Capernaum, prestând 20 ore de asistență beneficiarului, și, astfel asistentul personal îndeplinește serviciul de asistență personală beneficiarului în formă de suplinire parțială. (f.d.31 din dosarul administrativ).
72. Potrivit procesului-verbal nr.2 ***** al ședinței echipei multidisciplinare privind examinarea raportului în urma evaluării Serviciului social „Asistența personală”, s-a decis: a admite pe perioada determinată până la 31.12.2024 în Serviciului social „Asistența personală”; a modifica cuantumul unității salariate a unor asistenți personali conform raportului de evaluare; DRU va perfecta Acordul adițional la contractual individual de muncă și va emite ordinul de modificare a contractului a asistenților personali; a emite decizii în conformitate cu Raportul de evaluare al Serviciului social „Asistența personală”;

a aduce la cunoștința reprezentantului legal al copilului despre decizia luată de către Șeful serviciului „Asistență personală”. (f.d.26-28 din dosarul administrativ)

73. Prin decizia Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului nr.***** „Cu privire la rezultatul evaluării situației beneficiarului Cotorobai Xenia și asistenței acestuia de către asistentul personal Roșca Ana”, a decis admiterea copilului Cotorobai Xenia pe o perioadă determinată în Serviciul social „Asistența personală” din 07.12.2017 până la 31.12.2024. A fost modificat cuantumul unității salariale al asistentului personal Roșca Ana de la 1,0 unitate de salariu la 0,5 unitate de salariu, ceea ce corespunde cu 20 de ore pe săptămână, conform Hotărârii de Guvern nr.314 din 23.05.2012, pct.43 (1). (f.d.12 din dosarul administrativ)
74. În conformitate cu art.4 din Legea asistenței sociale nr.547 din 25.12.2003, obiectivele asistenței sociale constau în prevenirea şi depășirea situației de dificultate a persoanelor sau a familiilor şi în asigurarea integrării lor sociale, cu respectarea principiului autonomiei. Reintegrarea socială a persoanei sau a familiei cu statut social lezat este orientată spre restabilirea şi îmbunătățirea relațiilor acestora în societate.
75. Potrivit art. 6 din Legea asistenței sociale nr.547 din 25.12.2003, politica de asistență socială se realizează consecvent şi cu prioritate în favoarea persoanelor şi familiilor social-dependente sau susceptibile de a deveni în dificultate şi are drept obiective: a) prevenirea sau ameliorarea situaţiei de dificultate şi atenuarea consecinţelor acesteia; b) menţinerea unui nivel decent de viață al persoanei sau familiei; c) acordarea unui sprijin suplimentar, temporar sau permanent, prin prestații şi servicii sociale. Politica de asistență socială are drept scop orientarea măsurilor politice şi socioeconomice spre asigurarea de posibilități egale atît pentru membrii societăţii, cît şi pentru sistemele instituţional-administrative organizate la nivel local şi central. Măsurile de asistenţă socială se realizează prin programe şi acţiuni personalizate, preventive sau curente, organizate şi garantate de autorităţile administraţiei publice centrale şi locale, precum şi de alte organe sau organizaţii ale societăţii civile. (4) Programele de asistenţă socială se elaborează de către autorităţile administraţiei publice centrale şi locale şi se coordonează cu Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale. La elaborarea acestor programe sînt antrenate, în calitate de parteneri sociali, organizaţiile neguvernamentale, persoanele fizice şi juridice din ţară şi din străinătate, instituţiile de cult recunoscute în Republica Moldova şi reprezentanţii societăţii civile. (5) Coordonarea activităţii de asistenţă socială, realizate în cadrul sistemului naţional de protecţie socială, revine autorităţii administraţiei publice centrale cu atribuţii în domeniu.
76. Potrivit Regulamentului cadru privind organizarea şi funcționarea Serviciului social „Asistenţă personală” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 314 din 23.05.2012 (în redacția la momentul emiterii actului contestat), statua: 1. Regulamentul-cadru privind organizarea şi funcționarea Serviciului social „Asistenţă personală” (stabilește modul de organizare şi funcționare a Serviciului social „Asistenţă personală” pentru persoanele cu dizabilități severe. 2. Serviciul social „Asistenţă personală” (în continuare – Serviciu) este

un serviciu social specializat, instituit prin decizia autorităților administraţiei publice locale de nivelul al doilea şi ale municipiului Bălți. 3. Serviciul își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile legislației, prezentul Regulament, Standardele minime de calitate pentru Serviciul dat, dispozițiile autorităților administraţiei publice locale. 4. În sensul prezentului Regulament, noțiunile utilizate semnifică: beneficiari ai Serviciului – persoane cu dizabilități severe, inclusiv copii cu dizabilități severe, care îndeplinesc condițiile de eligibilitate stabilite în Instrucțiunea anexată la prezentul Regulament; prestator de serviciu – autoritatea administraţiei publice locale de nivelul al doilea şi a municipiului Bălți, precum şi asociațiile obștești, fundațiile, instituţiile private fără scop lucrativ, înregistrate în conformitate cu legislația, având domeniul de activitate în sfera socială.

77. În conformitate cu pct. 5 și 6 al Regulamentului menționat, scopul Serviciului este de a oferi asistență şi îngrijire copiilor şi adulților cu dizabilități severe, în vederea favorizării independenței şi integrării lor în societate (în domeniile: protecţie socială, muncă, asistenţă medicală, instructiv-educativ, informațional, acces la infrastructură etc.). Obiectivele Serviciului sînt: 1) oferirea unor servicii de asistenţă şi îngrijire flexibile, centrate pe persoană, care să îmbunătățească calitatea vieții şi independența persoanelor cu dizabilități severe; 2) facilitarea accesului la educație şi încadrare în câmpul muncii; 3) prevenirea instituționalizării persoanelor cu dizabilități; 4) sprijinirea beneficiarilor să mențină și să dezvolte relații sociale în familie şi comunitate.
78. Pct.8 din Regulament prevede că, prestatorul de serviciu are următoarele competente: 1) examinează cererea solicitantului privind admiterea în Serviciu, conform prevederilor prezentului Regulament; 2) stabilește, după caz, termenul de admitere a beneficiarului în Serviciu, în funcție de necesitățile de îngrijire şi suport special ale acestuia; 3) aprobă Planul individualizat de asistenţă a beneficiarului; 4) organizează cursul de instruire inițială a candidaților pentru funcția de asistent personal; 5) prestează Serviciul în conformitate cu Standardele minime de calitate şi potrivit prevederilor legislației; 6) asigură angajarea personalului în Serviciu conform Standardelor minime de calitate şi cu respectarea legislației în vigoare; 7) respectă drepturile beneficiarilor în procesul de prestare a Serviciului; 8) respectă procedura de înregistrare şi soluționare a plângerilor privind Serviciul, în conformitate cu prevederile legale; 9) decide asupra suspendării sau încetării prestării Serviciului pentru beneficiar, în cazurile prevăzute de prezentul Regulament.
79. Potrivit pct. 47 din regulamentul nominalizat, monitorizarea şi evaluarea serviciilor de asistenţă personală sînt realizate de către prestatorul de Serviciu, pentru a se asigura că serviciile corespund necesităților de asistenţă ale beneficiarului şi Standardelor minime de calitate.
80. Totodată, pct. 48 statuează că, șeful Serviciului monitorizează prestarea Serviciului, în conformitate cu planul individualizat de asistenţă, efectuând un minimum de vizite la domiciliul beneficiarului: 1) o dată la două săptămâni, pe parcursul primei luni de la

admiterea în Serviciu; 2) lunar, până la împlinirea a șase luni de la admiterea în Serviciu; 3) o dată la două luni, după expirarea a primelor șase luni de la admitere în Serviciu.

81. În această ordine de idei, conform pct. 49, 50 și 51 din regulament, la fiecare vizită șeful Serviciului: 1) are o întrevedere individuală cu beneficiarul; 2) întocmește un raport de monitorizare cu privire la vizită, care este anexat la dosarul beneficiarului. Șeful Serviciului întreprinde activități suplimentare de monitorizare şi verificare în cazurile în care există suspiciuni de abateri sau abuz față de beneficiar. În cazul în care șeful Serviciului constată existența circumstanțelor care impun modificarea serviciilor prestate beneficiarului, el convoacă echipa multidisciplinară pentru reevaluarea necesităților de asistenţă.
82. Astfel, instanța reține că, diagnoza stabilită copilului minor Cotorobai Xenia este autism infantil.
83. În aceste condiții, se constată că copilul Cotorobai Xenia îndeplinește condiţiile de eligibilitate stabilite în Instrucțiunea privind modul de determinare a eligibilității pentru serviciul ,,Asistenţă personală” anexată la Regulament.
84. În conformitate cu standardele minime de calitate pentru Serviciul social ,,Asistenţă personală”, anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.314 din 23.05.2012, pct. (8)-(13), prevede că, prestatorul de Serviciu deține şi utilizează o procedură privind evaluarea şi reevaluarea necesităților de asistenţă ale solicitanților şi beneficiarilor Serviciului. Evaluarea necesităților de asistenţă este realizată de o echipă multidisciplinară, formată din minimum trei specialiști din domenii ca: asistenţă socială, medicină, educație etc. În procesul evaluării necesităților de asistenţă ale beneficiarului se va ține cont de adaptările mediului fizic în care el locuiește şi activează, tehnologiile de asistare disponibile beneficiarului şi suportul informal primit din partea rudelor, prietenilor şi a comunității. Evaluarea se realizează prin utilizarea unui formular standard, în conformitate cu managementul de caz, care include următoarele informații: autonomie personală şi stare fizică, starea sănătății şi medicație curentă, sănătate mintală, încadrarea într-o instituție educațională şi angajarea în muncă, nevoi culturale şi spirituale, relația cu familia şi alte contacte sociale, membrii familiei sau alte persoane care locuiesc împreună cu beneficiarul şi suportul primit din partea acestora, serviciile de care are nevoie beneficiarul şi numărul de ore săptămânale necesare pentru fiecare tip de activitate. Prestatorul de Serviciu informează beneficiarul despre dreptul său de a cere reevaluarea necesităților de asistenţă. Reducerea numărului de ore ca rezultat al reevaluării necesităților de asistenţă se face cu notificarea prealabilă a beneficiarului sau, după caz, a reprezentantului său legal.
85. În contextul prevederilor legale enunțate, se constată că autoritatea publică pârâtă în Raportul de evaluare a Serviciului social „Asistența Personală” și dosarele beneficiarilor din cadrul Serviciului, nu a individualizat nici o acțiune/temei în baza căruia s-a decis reevaluarea serviciului de asistența personală în cazul reclamantei, cum ar fi autonomia personală şi stare fizică, starea sănătății şi medicație curentă, sănătate mintală, încadrarea într-o instituție educațională şi angajarea în muncă, nevoi culturale şi spirituale, relația cu

familia şi alte contacte sociale, membrii familiei sau alte persoane care locuiesc împreună cu beneficiarul şi suportul primit din partea acestora, serviciile de care are nevoie beneficiarul şi numărul de ore săptămânale necesare pentru fiecare tip de activitate, astfel cum prevede pct.11 din al standardelor minime de calitate pentru Serviciul social „Asistenţă personală", anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.314 din 23.05.2012.

86. În acest context, instanța apreciază critic afirmațiile autorității pârâte cu privire la faptul că în urma convocării Echipei multidisciplinare care a examinat Raportul de evaluare și a discutat situația fiecărui beneficiar în parte, inclusiv a reclamantei, or atât din actul contestat, cât și din argumentele expuse în referința autorității publice pârâte nu se menționează nici un temei de fapt în baza căruia în urma reevaluării situației copilului Manolov Artur, s-a ajuns la concluzia de a reduce necesitățile de asistență.
87. Instanța de judecată reține şi existența temeiurilor de ilegalitate a actului administrativ contestat, prevăzute de art.118 din Codul administrativ, în aspectul lipsei motivării actului, or, în cazul în care motivarea actului administrativ individual lipsește, acțiunea în judecată reprezintă unicul mijloc de apărare, care trebuie să acorde o protecție efectivă, ci nu iluzorie, în scopul neadmiterii încălcării dreptului reclamantului la un recurs efectiv combinat cu obligația autorităților de a-şi motiva decizia. Obligația de motivare a unui act administrativ se regăsește în jurisprudența continuă a Curții Europene pentru Drepturile Omului şi își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri să prezinte judecătorului observațiile şi argumentele sale (cauza Werner vs Austria, hot. din 24.11.97), combinat cu dreptul părților ca aceste observații şi argumente să fie examinate în mod efectiv (hot. Van de Hunk vs Olanda din 19.04.94), iar obligația de motivare a hotărârii este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea drepturilor menționate anterior.
88. Prin urmare, în temeiul art. 6 CtEDO, autoritățile naționale, sunt obligate să-şi motiveze deciziile în măsura în care acest lucru ar permite executarea efectivă a dreptului de apel, nu iar lăsa pe părți într-o stare de incertitudine şi nu se va crea impresia că ei nu au fost auziți (cauza Hirvisaari vs Finland, hot. din 27.09.2001; cauza Garcia Ruiz vs Spain, hot. 21.01.1999, cauza the Helly vs Finland, hot. din 19.12.1997).
89. În acest context, urmează a fi specificate prevederile art. art. 31, 118 din Codul administrativ, care, în mod imperativ instituie obligația autorităților publice de a-şi motiva deciziile, așa cum art. 31, prevede că, actele administrative individuale şi operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate, iar art.118, prescrie expres că, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b)

motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia.

90. La caz, instanța reține că în actul contestat-decizia ***** lipsește cu certitudine temeiurile esențiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Autoritatea pârâtă prin actul contestat, cât și referința prezentată, nu a relatat în mod clar care a fost motivul de fapt și de drept prin care a fost reevaluat serviciului de asistența personală și micșorate orele serviciilor de care are nevoie beneficiarul şi numărul de ore săptămânale, nu sunt indicate nici un criteriu cum ar fi starea fizică, morală, emoțională a copilului, succesele, regresele, suportul din partea asistentului personal, cât și a specialiștilor de profil în vederea includerii copilului în societate, numărul de ore stabilit în planul individualizat de asistenţă al beneficiarului etc., citând doar prevederile legale.
91. În același sens, se remarcă că, proporționalitatea este un aspect al legalității administrației şi are ca finalitate de a echilibra acțiunea administrativă şi de a interzice excesul de putere la realizarea ei. În acest sens, urma să verifice autoritatea publică pârâtă dacă decizia contestată constituie un act administrativ emis cu respectarea proporționalității. Or, proporționalitatea presupune punerea în balanță de către autoritatea publică a drepturilor persoanei şi a interesului public, şi efectuarea unei analize între avantaje şi dezavantaje în relație cu măsura oficială şi scopul legitim urmărit prin ea. Potrivit art.18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor şi a libertăților persoanelor, precum şi obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală şi în bune condiții.
92. Așadar, relaționând cele expuse supra şi coroborându-le şi cu prevederile art. 29 din Codul administrativ, se deduce că aprecierea respectării principiului proporționalității constă dintr-un test format din patru elemente. Prin urmare, o măsură oficială întreprinsă de autoritățile publice şi instanţa de judecată este proporțională dacă: - urmărește un scop legitim; - este potrivită; - necesară şi rezonabilă. Scopul măsurii stabilește criteriul şi punctul de referință pentru întrebarea dacă măsura este potrivită, necesară şi proporțională pentru atingerea acestui scop. Astfel, dacă scopul în sine nu este legitim, măsura nu este deci proporțională.
93. La caz, Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, a omis să facă o apreciere dacă actul administrativ conține o motivare în privința scopului legitim urmărit prin măsura din dispozitivul acesteia, dar şi în privința celorlalte elemente ale proporționalități şi dacă din actul administrativ contestat rezultă motivarea caracterului necesar al măsurii întreprinse. Astfel, o măsură oficială este necesară dacă nu există un remediu mai ușor, la fel de adecvat, care să genereze același succes cu aceeași certitudine şi cu un efort relativ

comparabil, adică cu un minim de intervenție. Măsura aleasă este necesară dacă nu există una mai ușoară care să obțină același succes cu aceiași siguranță.

94. În consecință, se atestă că de către pârâta nu au fost elucidate circumstanțele importante speței și nu s-a dat răspuns la argumentele expuse în cererea prealabilă de către reclamantă. Or, în cazul în care autoritatea publică se abține de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții, care a formulat acțiunea, posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a dreptului la un proces echitabil (speța Hiro Balani c. Spaniei, hotărârea din 09 decembrie 1994). Prin urmare, instanța de judecată reiterează că, actul administrativ trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.
95. În acest context, instanța de judecată va sublinia cu titlu de principiu că, dreptul discreționar al autorității publice pârâte nu permite desfășurarea activității administrative arbitrare. Esența puterii discreționare are drept bază marja de libertate lăsată la libera apreciere a unei autorități astfel ca în vederea atingerii scopului indicat de legiuitor să poată recurge la orice mijloc de acțiune în limitele competenței sale, însă să acționeze cu respectarea principiului proporționalității.
96. Legalitatea actelor administrative înseamnă conformitatea acestora cu Constituția și cu legile adoptate de Parlament, precum și cu actele normative care au o forță juridică superioară. În ceea ce privește oportunitatea, aceasta reprezintă capacitatea de apreciere a autorităților publice, în ceea ce privește măsurile ce trebuie luate pentru realizarea obiectivului stabilit de lege, mijlocele utilizate, momentele sau etapele acțiunii. Cu alte cuvinte, oportunitatea este capacitatea administrativă de a aprecia ”cum este mai bine” să se înfăptuiască obiectivul stabilit, prin intermediul legii.
97. Respectiv, atunci când a fost emisă decizia ***** *****, prin care a fost admis copilul pe o perioadă determinată în Serviciul Social „Asistență personală” până la 31.12.2024 și modificat cuantumul unității salariale al asistentului personal Roșca Ana de la 1,0 unități salariale la 0,5 unitate de salariu, ceea ce corespunde cu 20 ore pe săptămână, autoritatea pârâtă Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, nu a informat reclamanta despre această decizie care reprezintă pentru reclamantă și beneficiar-copil minor cu autism infantil, privarea unui drept esențial, dreptul de a fi asistat în mod deplin de către asistentul personal la adaptările mediului fizic în care locuiește copilul, la inițierea procedurii administrative nu a fost solicitată opinia sa, astfel autoritatea publică pârâtă a încălcat principiului legalității actului administrativ contestat. Statul de drept presupune respectarea principiului legalității, recunoscând, totodată, autorităților publice, să-și exercite puterea discreționară, care reprezintă acea marjă de libertate lăsată la libera apreciere a unei autorități astfel ca, în vederea atingerii scopului indicat de legiuitor, să poată recurge la orice mijloc de acțiune în limitele competenței sale. Însă, această putere discreționară, sau drept de apreciere, sau oportunitate, nu este nelimitată, cenzurarea

acesteia de către judecător poate și trebuie să intervină atunci când este afectată chiar legalitatea și, practic, se acționează cu exces de putere.

98. Totodată, potrivit pct.13 din standardele minime de calitate pentru Serviciul social „Asistenţă personală”, anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr.314 din 23.05.2012, reducerea numărului de ore ca rezultat al reevaluării necesităților de asistenţă se face cu notificarea prealabilă a beneficiarului sau, după caz, a reprezentantului său legal, fapt ce autoritatea pârâtă nu a executat.
99. Principiul proporționalității, prevăzut la art.29 Cod administrativ, impune ca orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.
100. La fel, dreptul discreționar, reflectat la art.137 Cod administrativ, presupune că, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar şi doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.
101. Conform art. 3 alin. (1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
102. Articolul 5 al Convenției, stipulează că, statele părți vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligația pe care le au părinții sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunității, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care recunoaște prezenta Convenție.
103. La fel, pornind de la dispozițiile legale enunțate, instanța consideră necesar de menționat că normele de drept național şi internațional stabilesc că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială.
104. Raportând circumstanțele cauzei la normele legale precitate, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei acțiunii reclamantei Roșca Ana, reprezentantul legal al copilului cu dizabilitate Cotorobai Xenia, având în vedere că decizia ***** „Cu privire la rezultatul evaluării situației beneficiarului Cotorobai Xenia și asistenței acestuia de către asistentul personal Roșca Ana, precum și decizia adoptată în procedura prealabilă-refuzul Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului ***** prin care cererea prealabilă a fost

respinsă, sunt ilegale și prin ele reclamantei și beneficiarului asistenței personale i se încalcă drepturile protejate de lege, inclusiv dreptul de a fi asistat în mod deplin pentru asigurarea condițiilor de viață necesare dezvoltării copilului, motiv pentru care acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Roșca Ana, reprezentantul legal al copilului cu dizabilitate Cotorobai Xenia, fiind întemeiată, urmează a fi admisă.

105. Cu privire la solicitarea privind obligarea Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului Municipal Chișinău de a achita salariatului Roșca Ana, salariul restant reține că, potrivit art. 68 din Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi modificat printr-un acord suplimentar semnat de părți, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice avansate calificate. Acordul suplimentar este parte integrantă a contractului individual de muncă. Modificare a contractului individual de muncă se consideră orice modificare sau completare care vizează cel puțin una dintre clauzele prevăzute la art. 49 alin. (1).
106. În acord cu art. 140 alin. (2) din Codul muncii, introducerea noilor condiții de retribuire a muncii sau modificarea celor existente se permite numai cu respectarea prevederilor art.68 alin.(1).
107. La caz, se atestă că, prin scrisoarea nr. 06/104 din16.02.2024 că, Inspectoratul de Stat al Muncii, a constatat că Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului Municipal Chișinău, contrar prevederilor legale a efectuat modificări în contractele individuale de muncă cu salariații acestuia, schimbând condițiile esențiale ale contractului (retribuirea, durata contractului individual de muncă, timpul de muncă și timpul de odihnă, fără ca acordul suplimentar să fie semnat de ambele părți, precum și a fost modificată durata contractului individual de muncă-până la 31.12.2024.
108. Astfel, Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului Municipal Chișinău i-a fost întocmit procesul-verbal de control cu prescripția de a remedia încălcările constatate și de a recalcula și achita salariile pentru perioada în care s-au efectuat modificările unilaterale, fără acordul salariatului.
109. Având în vedere cele enunțate supra, instanța constată temeinicia solicitării privind încasarea salariului restant în contul asistentului personal Roșca Ana.
110. în conformitate cu art. 224 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Ana, în interesele copilului minor Cotorobai Xenia și Roșca Ana în nume propriu, împotriva Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului, a Consiliului mun. Chișinău, privind anularea deciziilor.

Se anulează Decizia nr.*****, cu privire la rezultatul evaluării situației beneficiarului Cotorobai Xenia și asistentei acestuia, de către asistentul personal Roșca Ana, emisă de Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, a Consiliului *****.

Se anulează Decizia Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului, a Consiliului mun. Chișinău ***** adoptată în cadrul procedurii prealabile, prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

Se încasează de la Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul lui Roșca Ana salariu restant, pentru perioada plăților incomplete.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe Stratulat