Dosarul nr. 5r-19/2026
4-26036397-26-5r-23032026

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

01.09.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
In componenţa:
Judecătorul Ion Rusu
Grefier Drăgălina – Daria Vițalaru
cu participarea
agentului constatator Guțan Igor
Contravenientului Maciuțchi Pavel

examinînd în şedinţă publică contestația înaintată de contravenientul Maciuțchi Pavel, născut la *****, domiciliat ***** r-l *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.263 alin.1 CC încheiat de agentul constatator al IP Drochia și decizia de sancționare din 05.03.2026,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 358979 din 05.03.2026, întocmit de către agentul constatator în privința lui Maciuțchi Pavel pe motiv, că la data de 03 03.2026 în s.Zgurița a desfășurat activitatea ilegală de întreprinzător, comercială avînd masa lemnoasă a lui Labuni Dumitru, fără a fi înregistrat la camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate competentă conform legii, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.63 al.1 CC.

Prin decizia agentului constatator din 05.03.2026, Maciuțchi Pavel a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.263 al.1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedepasă sub formă de amendă în mărime de 50 u.c. echivalent a 2 500,00 lei.

La data de 17.03.2026 contravenientul Maciuțchi Pavel a contestat în instanţa de judecată procesul-verbal cu privire la contravenţia în cauză şi decizia agentului constatator.

În motivarea contestației formulate, Maciuțchi Pavel a menționat că, decizia agentului constatator este neîntemeiată și ilegală, or procesul verbal cu privire la contravenție nu este susținut de careva probe care să certifice vinovăția sa în comiterea contravenției prevăzute de art.263 al.1 CC.

Agentul constatator Guțan Igor, în ședința de judecată,nu s-a prezentat fiind citat legal despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată, prin cancelaria Judecătoriei Drochia înaintînd cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenientul Maciuțchi Pavel, în ședința de judecată, a declarat, că susține contestația depusă, solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.263 alin.1 CC încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de

Poliție Drochia și decizia de sancționare din 05.03.2026.

Studiind materialele cauzei contravenționale ,audiind agentul constatator, instanța de judecată ajunge la concluzie,că contestaţia înaintată de către contravenientul Maciuțchi Pavel, urmează a fi admisă parțial.

În baza art.263 al.1 CC prevede,, *Desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil*

Astfel,în ședința de judecată s-a constatat, faptul,că Maciuțchi Pavel la data de 03 03.2026 în s.Zgurița a desfășurat activitatea ilegală de întreprinzător, comercială avînd masa lemnoasă a lui Labuni Dumitru, fără a fi înregistrat la camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate competentă conform legii,fiindu-i întocmit procesul verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator în baza *art.263 al.1: Desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.*

Dînd apreciare actelor prezente la materialele cauzei, instanța de judecată constată prezența componențelor constituitive ale contravenției prevăzute de art.263 al.1 CC***,*** conform conținutului procesului verbal fiind reținute probe care confirmă faptul comiterii de către contravenient a faptelor imputate și anume:
-contestația înaintată de Maciuțchi Pavel /f.d.4-5/,
-copia buletinului de identitate /f.d.6/,
-informația telefonică /f.d.15/,
-raportul agentului constatator /f.d.16/,
-proces verbal de audiere a martorului /f.d.18/,
-proces verbal de cercetare la fața locului /f.d.19-20/,
-planșă fotografică /f.d.21/,
-proces verbal de audierea martorului /f.d.22/,
-proces verbal de audierea contravenientului /f.d.23-25/,
-proces verbal cu privire la contravenție /f.d.26/,
-raportul agentului constatator /f.d.28
-cazier contravențional /f.d.29-30/.

Deasemenea, instanța de judecată ,nu a reținut a fi prezente careva încălcări sau abateri de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal contravențional, fapta comisă fiind descrisă conform elementelor constituitive în raport cu normele contravenționale,calificate în baza *art.263 al.1: Desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.*

În împrejurările menționate, ținînd cont de lipsa abaterilor grave de către contravenient pîna la data prezentă, instanța de judecată consideră necesar a reduce la minim pedeapsa aplicată de agentul constatator cu modificarea deciziei respective, luînd în

calcul criteriile individualizării pedepsei, precum și scopul pedepsei aplicate în vederea reeducării și corectării comportamentului contravenientului.

Instanța,constată interpretarea eronată a prevederilor *art.263 al.1* Cod Contravențional, sancțiunea aplicată deși fiind în limitele legale, pedeapsa aplicată depășind limita imperativă stabilită.

Mai mult ca atât, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de către alte persoane.

Astfel, instanţa de judecată constată, că în prezent contravenientul recunoscînd pe deplin vinovăția declarație făcută în scris prezentă la materialele cauzei, manifestînd căință sinceră, a conştientizat pe deplin esenţa şi gravitatea acţiunilor comise precum şi consecinţele unor asemenea acţiuni, a contribuit activ la stabilirea adevărului pe cauza dată, din datele prezente la materialele cauzei , ultimul nu este încadrat în cîmpul muncii, situația materială este nesatisfăcătoare, fapt care evident formează concluzia unei vulnerabilități evidente a subiectului, pedeapsa la speță avînd drept scop restabilirea echității sociale, corectarea contravenientului evitînd cauzarea unor suferințe fizice și demnității contravenientului.

În împrejurările menționate în baza art.art.462-463 al Codului contravenţional al Republicii Moldova ,instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De admis parțial contestația depusă de contravenient.

De constatat legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție.

De modificat decizia agentului constatator din data de 05.03.2026 aplicată în privința lui Maciuțchi Pavel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** *****, în baza art.263 al.1 Cod Contravențional, cu reducerea pedepsei, de la 50 (cincizeci) unități convenționale la 30 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500,00 (una mie cinci sute lei 00 bani) lei.

Se explică contravenientului Maciuțchi Pavel, dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător Ion Rusu