Dosar nr. 4-578/2026
4-26028260-12-4-06032026

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

**30 aprilie 2026** **mun. Chişinău**

**Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)**
*În componență:*
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
*Cu participarea:*
Avocaților în interesele persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Alexandru Cebanaș
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Babash Sadikhov
Interpretului Ana Lobari
*În lipsa:*
Victimei Liubovi Surdul
Agentului constatator al IP Buiucani a DP mun. Chişinău Viorel Orbu
*(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)*

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională iniţiată în privința lui **Sadikhov Babash,** *****e faptul comiterii contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional şi a contestaţiei depuse de apărătorul lui Sadikhov Babash, avocatul Cebănaș Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 249539 din 02.03.2026,

**c o n s t a t ă:**

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional **Sadikhov Babash**, la 24.02.2026 ora 04:00, aflându-se în mun. ***** a agresat fizic și verbal

pe soția sa Surdul Liubovi, în timp ce ultima se afla la domiciliul său cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății acesteia.

Acțiunile lui Sadikhov Babash de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 78[1] din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

Totodată, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 249539 din 02.03.2026, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fiind distribuită judecătorului Angela Vasilenco la data de 06.03.2026.

Ulterior, de către apărătorul în interesele lui Sadikhov Babash, avocatul Cebănaș Alexandru a fost înaintată o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 249539 din 02.03.2026, prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

În continuare, în şedinţă de judecată, *persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional Sadikhov Babash fiind audiat a declarat că nu recunoaște vina.*

*Suplimentar a declarat că a venit acasă soția nu îi deschidea ușa, el a intrat prin forțarea ușii a văzut că soția îl înșală. Nu cunoștea despre faptul că i s-a aplicat restricția de a se apropia de soția lui și despre ordonanța de protecție deoarece în ziua aceia era la lucru.*

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Cebănaș Alexandru a susținut integral contestația și a pledat pentru încetarea procesului ca fiind pornit neîntemeiat.

*Victima Surdul Liubovi,* fiind citată legal privind data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a acesteia și prin urmare, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența victimei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţa de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chişinău, Orbu Viorel,* fiind citat legal privind data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în fața instanței, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a acesteia și prin urmare, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

*Audiind poziția participanților la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanţa de judecată reține următoarele.*

*În fapt*, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 249539, din 02.03.2026 încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chişinău, Orbu Viorel, în sarcina lui Sadikhov Babash s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional, pe faptul comiterii acţiunilor violente în privinţa lui Surdul Liubovi

*În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. $78^1$–$78^2$, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele-verbale cu privire la contravenţie se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I din Codul contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv

și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 249537 din 02.03.2026, încheiat de către agentul constatator.

*Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în absența făptuitorului Sadikhov Babash fapt confirmat prin semnătura unui martor asistent.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea

faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

*Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În această ordine de idei, instanța remarcă că Sadikhov Babash este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 249539 din 02.03.2026,* întocmit în privința lui Sadikhov Babash în baza art. $78^1$ din Codul contravențional*;*

- *informaţie 112,* potrivit căreia la 24.02.2026, ora 04:05 a primit informația telefonică 112, de la Surdul Liubovi, motivul fiind conflict,

- cererea inaintnată de Surdul Liubovi prin care solicită organelor de poliție de a întreprinde măsuri conform legislației în vigoare cu soțul acesteia Sadikhov Babash ;

- proces verbal privind actele de audiere din 24.02.2026 potrivit cpruia Surdul Liubovi prin care a relatat circumstanțele cauzei;

-raportul de consemnare a celor constatate;

- două planșe foto alb negru în una este ilustrat lacătul ușii defectat în în a doua planșă foto sunt ilustrate niște instrumente metalice;

- extras din registrul de stat al populației pe numele lui Sadikhov Babash

- proces verbal privind actele de constatare din 24.02.2026 prin care Sadikhov Babash relatează că la orele 04:00 a venit acasă la soție unde acesta avea interdicție de a se apropia de locuință și de soția sa. A mai menționat că a stricat lacătul de la ușă și a agresat-o pe soție

- ordin de restricție de urgență nr. 65 din 23.02.2026 aplicat în privința lu Sadikhov Babash pe un termen de 10 zile acestuia i-a fost adus la cunoștință ordinul pentru care a semnat;

- îndreptare pentru examinarea medico legală a cet. Surdul Liubovi;

- copia procesului verbal întocmit în privința lui Sadikhov Babash conform art. 318 /1 Cod contravențional;

- raport de constatare nr. 202602P0385 din 24.02.2026 potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Surdul Liuba a.n***** s-a constatat:

- echimoză la nivelul brațului stâng și suprafața laterală coapsa stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, au o vechime de 5-8 zile ;

- echimoze cu edem posttraumatic al țesuturilor moi adiacente la nivelul coapsei pe dreapta și genunchiului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, au o vechime de până la 24 ore;

Aceste leziuni corporale fiecare în parte cât și în comun condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constate sunt accesibile pentru mâna proprie; Ținând cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale constate, cauzarea acestora la căderea corpului din poziție ortostatică, se exclude.

Instanţa statuează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care a constatat *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri”*, în argumentarea căruia acumulat suficiente probe care susţin acuzaţiile formulate, inclusiv în mod decisiv.

Respectiv, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, la acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței,* hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei,* nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).

Instanța de judecată precizează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Orbu Viorel nu a pus în exclusivitate doar procesul-verbal cu privire la contravenție, dar a argumentat prin probe pertinente, susţinute prin declaraţiile victimelor care au relatat în detalii circumstanțele comiterii contravenției, precum și prin raportul de constatare nr. 202602P0385 din 24.02.2026*,* potrivit căruia a fost formulată concluzia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Surdul Liuba s-a constatat:echimoză la nivelul brațului stâng și suprafața laterală coapsa stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, au o vechime de 5-8 zile ; echimoze cu edem posttraumatic al țesuturilor moi adiacente la nivelul coapsei pe dreapta și genunchiului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, au o vechime de până la 24 ore;

Aceste leziuni corporale fiecare în parte cât și în comun condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Totodată, instanța reține că, deși Sadikhov Babash în cadrul ședinței de judecată a menționat că nu recunoaște vina, el la momentul audierii acestuia în fața agentului constatator a recunoscut vina și a declarat circumstanțele cauzei din ce rezultă că totuși au avut loc acțiuni violente ce constituie latura obiectivă a contravenției de violență în familie imputată făptuitorului.

Astfel, instanţa statuează că norma prevăzută la art. $78^1$ din Codul contravenţional stipulează cert şi previzibil urmările prejudiciabile existente sub forma vătămării neînsemnate a integrităţii corporale, care la caz s-au confirmat, ce denotă autenticitatea şi certitudinea faptei prejudiciabile incriminate.

În aceieaşi accepţie, instanţa notează că, potrivit pct. 25 al Regulamentului nr. 199 din 27 iunie 2003 de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării corporale, publicat în Monitorul Oficial Nr. 170-172 art. 224, la 8 august 2003, se stabileşte drept grad de gravitate a vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii inclusiv vătămarea neînsemnată fără cauzarea prejudiciului sănătăţii, care la în conformitate cu pct. 74 din acelaşi Regulament, includ leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanență de muncă.

În subsidiar, reieşind din pct. 17 subpct. 3) al aceluiaşi Regulament, gravitatea vătămării corporale nu se apreciază dacă persoana în cauză refuză de investigaţii suplimentare necesare sau nu se prezintă la examinarea repetată.

La caz, instanța de judecată mai reține că, *obiectul juridic principal* al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției de la art. $78^1$ din Codul contravențional, îl constituie corpul persoanei, iar *latura obiectivă* are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. $78^1$ din Codul contravenţional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie cum sunt: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care *au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, iar la dosarul contravențional, au fost anexate probe evidente, în baza cărora a fost posibil de stabilit urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale şi existenţa faptei contravenţiei.

De asemenea, instanţa statuează cu privire la respectarea vieții private, că Curtea Europeană într-adevăr a menționat că, în diferite contexte, acest concept include integritatea fizică și psihologică a unei persoane, iar în acest sens, Curtea a precizat în jurisprudența sa că obligațiile pozitive impuse autorităților în baza articolului 8, privit separat sau coroborat cu articolul 3, includ și obligația de a adopta și de a aplica un cadru legal corespunzător care să asigure protecția efectivă împotriva actelor de violență comise de către persoanele fizice (a se vedea *Osman împotriva Regatului Unit*, 28 octombrie 2008, §§ 128-130, *Đorđević împotriva Croației*, 24 iulie 2012, §§ 141-143; *M.G. v. Turcia*, 22 martie 2016, §§ 77, 78).

În acest context, eșecul statului de a-și onora obligațiile substanțiale poate conduce implicit la nerespectarea obligațiilor procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați de comiterea unor acte de violență (a se vedea cauza *M.C. împotriva Bulgariei*, 4 decembrie 2003, în care Curtea Europeană a combinat chestiunile de substanță cu cele de procedură, dată fiind interdependența lor și a reținut că statul reclamat a eșuat să-şi onoreze obligația procedurală din cauza unei probleme substanțiale).

Instanţa mai notează că potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin *violenţă în familie* se înţeleg acte de *violenţă fizică*, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv

ameninţarea cu asemenea acte, *comise de către un membru de familie* în privinţa *altui membru al aceleiaşi familii*, prin care *s-a cauzat victimei prejudiciu material* sau moral, iar prin *violenţă fizică* se înţelege *vătămarea intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii* prin *lovire*, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (2) pct. b) din aceiași lege, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: în condiţia de locuire separată: *persoanele aflate* în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc comiterea evidentă a contravenţiei imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturilor obiective a contravenţiei prevăzute la art. 78[1] din Codul contravenţional.

Instanța mai reflectă că, persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, neglijată de acesta, iar în această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță în coroborare cu declaraţiile participanţilor şi prin urmare instanța reține că încheierea procesului-verbal este una temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui Sadikhov Babash pe semnele contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără recomandarea agentului cu privire la sancţiunea aplicabilă, însă în şedinţă de judecată, făptuitorul deși s-a prezentat a pledat nevinovat și nu s-a expus în privinţa sancțiunii contravenționale.

Aşadar, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

De asemenea, cu referire la contestația depusă de apărătorul Cebanaș Alexandru în interesele lui Sadikhov Babash, potrivit căreia a indicat asupra nevinovăției acestuia în comiterea contravenției ce i se impută prin procesul-verbal cu privire la contravenție, instanţa o va respinge ca fiind inadmisibilă, or la caz, nu a fost adoptată o decizie în cauza contravenţională, iar cauza a fost remisă în acest scop pentru soluţionare în instanţă.

În argumentare, instanţa precizează că potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu *decizia agentului constatator* sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste *decizia emisă* asupra cauzei contravenționale, astfel încât procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 249539 din 02.06.2023, nu este susceptibil de a fi contestat în lipsa unei decizii adoptate la caz.

*Sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 41 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. $78^1$ din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine**,** ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. $78^1$, pentru care *acordul persoanei nu este necesar*.

În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui Sadikhov Babash, în comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional și îi va aplica lui Sadikhov Babash o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 40 de ore.

În sensul acestei sancțiuni, instanţa mai motivează prin prisma lipsei circumstanțelor atenuante și agravante, motiv pentru care instanţa va aplica pedeapsa într-un cuantum mai redus mai aproape de limita minimă şi doar cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, or respectiv nu mai consideră drept pertinentă recurgerea la o sancţiune mai gravă, precum arestul contravenţional,

având în vedere și faptul că nu se atestă comiterea anterioară a altor contravenții, potrivit materialelor dosarului.

Totodată, potrivit art. 37 alin. (5), (6) din Codul contravențional, contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul. În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Contestația depusă de **avocatul Cebănaș Alexandru în apărarea lui Sadikhov Babash** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 249539 din 02.03.2026, se respinge ca inadmisibilă.

Se recunoaște vinovat **Sadikhov Babash** în comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 (patruzeci) ore.

Controlul asupra comportării și executării de către Sadikhov Babash a sancțiunii stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Copia hotărârii se remite spre informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **Angela Vasilenco**