Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîşcani, jud. Ig. Barbacaru
Dosarul nr. 3a-1758/22 (2-21107759-02-3a-27122022)

D E C I Z I E

13 decembrie 2023 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Preşedintele completului Veronica Negru
Judecătorii Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca
Grefier Marina Samatiuc

examinînd în ședință de judecată publică, cererea de apel înaintată de Serviciul Vamal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 noiembrie 2022, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Aliner Service” împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, persoană terță SRL „5 Comunicare Nouă” cu privire la anularea parțială a actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 16.07.2021, SRL „Aliner Service” a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Centru, persoană terță SRL „5 Comunicare Nouă”, solicitînd: anularea parțială a deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021 în ceea ce privește efectele executării ei prin încasarea plăților din contul SRL „Aliner Service”, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-7).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 08.09.2015 SRL „Aliner Service” a perfectat declaraţia vamală nr. 3029I57754 în regim vamal de „antrepozit vamal” pentru marfa importată de către SRL „5 Comunicare Nouă” acordând garantarea respectării condiţiilor acestui regim vamal faţă de organele vamale pentru o perioadă de 120 de zile. Baza legală pentru prezentarea acestei garanţii a servit garanţia bancară nr. 00/09/3-05/588-12810 din 21.11.2013 eliberată de BC „Moldindconbank” SA pentru perioada 22.11.2013 – 19.12.2015.

La 27.04.2021 prin intermediul Poştei Moldova din adresa Biroului Vamal Centru în adresa SRL „Aliner Service” a parvenit o scrisoare cu numărul de ieşire 5460 din 21.04.2021, prin care SRL „Aliner Service” SRL a fost informată despre

încheierea din oficiu a regimului de antrepozit vamal pentru mărfurile specificate în declaraţia vamală cu nr. 3029I57754 din 08.09.2015 cu anexarea fotocopiei deciziei de regularizare cu nr. 408 din 16.03.2021.

La 07.05.2021 Biroul Vamal Centru a încasat din contul SRL „Aliner Service" suma de 520 329,53 lei în temeiul deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021. Tot în data de 07.05.2021 SRL „Aliner Service" a depus cererea prealabilă contra deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021 la Consiliul de soluţionare a disputelor din cadrul Serviciului Vamal. Şedinţa Consiliului a fost numită pentru data de 22.06.2021 la care au fost expuse argumentele reclamantului cu solicitarea de a anula efectele deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021, prin care au fost încasate drepturile de import de la SRL „Aliner Service" SRL pentru marfa importată de SRL „5 Comunicare Nouă". La 22.06.2021 în incinta Serviciului Vamal a avut loc şedinţa Consiliului de soluţionare a disputelor din cadrul Serviciului Vamal, care a examinat cazul. La data de 02.07.2021 prin intermediul Poştei Moldovei din adresa Serviciului Vamal în adresa SRL „Aliner Service" a parvenit decizia nr. 3 din 24.06.2021 prin care a fost respinsă contestaţia depusă, cu menţinerea deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021.

S-a relevat că, SRL „Aliner Service" fiind broker vamal, care activează onest în Republica Moldova mai mult de 25 ani contestă efectele prezentei deciziei de regularizare din următoarele considerente: potrivit prevederilor art. 127 alin. (7) din Codul vamal, decizia de regularizare reprezintă titlu executoriu „ ce se onorează de către bancă fără accept, poprire şi validare la simpla solicitare a organului vamal". Art. 11 lit. m) din Codul de executare stabileşte, deciziile de regularizare întocmite de Serviciul Vamal, în cazurile prevăzute la art. 92 şi 101 din prezentul cod. Conform art. 43 din Codul de executare, părţi în procedura de executare sunt : creditorul şi debitorul. Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acţiuni ori să se abţină de la efectuarea lor.

Documentul executoriu - decizia de regularizare - a fost emis de către Biroul Vamal Centru cu indicarea plătitorului vamal - SRL „5 Comunicare Nouă". Fiind un act administrativ cu caracter individual acest document executoriu îl priveşte doar pe creditor - Biroul Vamal Centru şi debitor - SRL „5 Comunicare Nouă". Executarea acestui document executoriu prin încasarea drepturilor de import de la SRL „Aliner Service" este în afară cadrului legal. Mai mult, emiterea deciziei de regularizare cu indicarea unui plătitor vamal şi ulterioară încasare a drepturilor de import de la persoana terţă exclude posibilitatea adresării acesteia la organul emitent cu solicitarea de a anula actul administrativ cu caracter individual cum este decizia de regularizare. Prin aceste acţiuni ale colaboratorilor vamali SRL „Aliner Service" SRL a fost limitată în dreptul la apărare.

S-a invocat că, primul temei legal de emitere a deciziei de regularizare direct indicat în decizie este art. 29 alin. (6) din Codul vamal, organul vamal dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv în cazul când titularul operaţiunii nu soluţionează situaţia mărfurilor în termenul aprobat, în acest caz, organul vamal prezintă organelor controlului de stat responsabile de aplicarea măsurilor de politică economică informaţia despre mărfurile al căror regim vamal se încheie din oficiu. Conform pct. 110 din Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, „ ...titularul declaraţiei vamale de antrepozitare va fi depozitarul mărfurilor". În speţă, depozitarul mărfurilor era SRL „5 Comunicare Nouă", care a încheiat contractul de depozitare cu deţinătorul antrepozitului vamal SRL „Politrans Broker".

Respectiv, SRL „Aliner Service" nu este titularul operaţiunii de plasare a mărfurilor în antrepozit vamal din speţă, şi în privinţa SRL „Aliner Service" nu poate fi încheiat din oficiu regim vamal de antrepozit vamal.

Al doilea temei pentru emiterea deciziei de regularizare indicat expres este art. 127^5 alin. (1) lit. b). Acest articol stabileşte apariţia obligaţiei vamale în cazul neîndeplinirii uneia dintre condiţiile stabilite prin destinaţia vamală sub care au fost plasate mărfurile, şi anume : obligaţia vamală apare : a) în cazul neexecutării obligaţiilor ce rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit provizoriu; b) în cazul neîndeplinirii uneia dintre condiţiile stabilite prin destinaţia vamală sub care au fost plasate mărfurile; c) în cazul utilizării mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite prin destinaţia finală a acestora, cu excepţia exportului, dacă în această bază au beneficiat de un tratament tarifar favorabil.

Conform pct. 1 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005, depozitarea provizorie este operaţiunea prealabilă vămuirii mărfurilor. Declaraţia în cauză a fost perfectată pentru plasarea mărfurilor în antrepozit vamal, care este un regim vamal suspensiv şi nu are nimic comun cu depozitul provizoriu, deoarece conform art. 1 pct. 19) din Codul vamal, vămuire - procedeul de plasare a mărfurilor şi mijloacelor de transport într-un anumit regim vamal şi încheierea acestui regim, în condiţiile prezentului cod. Condiţiile plasării mărfurilor în antrepozit vamal sunt stabilite de art. 51 alin. (1) din Codul vamal, sub regimul de antrepozit vamal pot fi plasate orice mărfuri, cu excepţia celor prohibite de a fi introduse sau scoase de pe teritoriul vamal, precum şi a altor mărfuri prevăzute de legislaţie.

Aceste condiţii au fost îndeplinite de către SRL „Aliner Service", iar mărfurile antrepozitate nu au fost utilizate în alte scopuri decât cele stabilite. Mai mult, mărfurile plasate în antrepozit vamal sunt permanent sub supravegherea vamală, depozitate sub sigiliu vamal, într-o încăpere în care acces au numai colaboratorii vamali şi antrepozitarii. Respectiv SRL „Aliner Service" nicidecum

nu putea utiliza mărfurile în alte scopuri decât cele stabilite. Nici una din condiţiile prevăzute de art. 127^5 alin. (1) lit. b) din Codul vamal care a stat la baza emiterii deciziei de regularizare nu au fost îndeplinite, ca urmare emiterea acestei decizii nu poate fi pusă în baza acestei norme şi respectiv, încasarea plăţilor din contul SRL „Aliner Service" este în afară cadrului legal.

Al treilea temei indicat expres în decizia de regularizare, a fost art. 127^{11} alin. (1) lit. b) din Codul vamal, care stabileşte apariţia obligaţiunii vamale în alte cazuri, astfel, obligaţia vamală apare, atât la import cât şi la export, şi în următoarele cazuri : când una ori mai multe condiţii ce reglementau plasarea mărfurilor sub o destinaţie vamală nu au fost respectate. Reieşind din faptul că nici una din condiţii nu a fost încălcată de către SRL „Aliner Service", se deduce că nici această normă nu poate fi aplicată.

S-a remarcat faptul că, SRL „Aliner Service" a garantat marfa antrepozitată la depozitul vamal sub condiţia valabilităţii garanţiei până la data indicată în declaraţia vamală. Conform ordinului Serviciului Vamal nr. 346 din 24.12.2009 „Referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu" Titlul C „Indicaţii privind completarea declaraţiei vamale în detaliu în cazul procedurilor de import definitiv, introducere cu titlu temporar, reimport, antrepozit vamal sau zona liberă, transformare sub control vamal sau alte proceduri vamale" rubrica 49 - „identificarea antrepozitului" prima parte a rubricii se completează în cazul plasării sau scoaterii mărfurilor în/din antrepozit vamal. Se înscrie codul antrepozitului conform anexei nr. 17. În a doua jumătate a rubricii, în cazul plasării mărfurilor sub un regim vamal suspensiv, se înscrie termenul acordat de autoritatea vamală pentru încheierea regimului, exprimat în zile". Respectiv, garantarea obligaţiei vamale să aplică numai pe perioadă expres indicată în rubrica 49 a declaraţiei vamale, care în speţă este egală cu 120 de zile.

După finisarea acestui termen titularul regimului vamal SRL „5 Comunicare Nouă" nu s-a adresat la SRL „Aliner Service" cu solicitarea prelungirii garantării aflării acestor mărfuri la antrepozit vamal, și respectiv aflarea acestor mărfuri la antrepozit vamal nu a fost garantat de către SRL „Aliner Service". În probarea acestui fapt se prezintă extras din programul specializat vamal „Asycuda World", prin care se demonstrează că careva modificări în declarația vamală nr. 3029I57754 din momentul perfectării ei în data de 08.09.2015 până în prezent nu au fost efectuate. Mai mult, potrivit contractului de prestare serviciilor de brokeraj vamal, garantarea aflării mărfurilor la antrepozit vamal este prezentată exclusiv până la expirarea garanţiei bancare, care a fost valabilă doar până la 19.12.2015. Respectiv, după această dată către SRL „Aliner Service" nu pot fi înaintate careva pretenţii. Cu atât mai mult SRL „Aliner Service" nu poate fi trasă la răspundere pentru garantarea neacordată urmare a încheierii declaraţiei vamale din oficiu.

S-a atras atenția asupra procedurii încasării drepturilor de import din contul SRL „Aliner Service”. În data de 06.05.2021 BC „Moldindconbank” SA din adresa Serviciului Vamal recepţionează aviz de plată cu nr. 28/20-6021 din 04.05.2021 prin care banca a fost înştiinţată că ultima urmează să execute incontestabil transferarea drepturilor de import din contul garanţiei prezentate. La acest aviz de plată au fost anexate : copia scrisorii de garanţie nr. 00/02/1-05/520/5597 din 02.12.2019, originalul deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021 şi copia declaraţiei vamale nr. 3029157754 din 08.09.2015. În garanţia bancară anexată este indicat expres că „Prezenta garanție întră în vigoare la data de 20.12.2019 şi este valabilă până la data de 01.07.2021, inclusiv, în condiţia în care nu a fost şi nu va fi solicitată executarea parţială sau în totalitate a garanţiei bancare nr. 00/02/1-05/543-6635 din 15.12.2017 şi garanţiei bancare nr. 00/02/1-05/285-3021 din 02.07.2019”.

Această garanţie nu acoperă obligaţiunile garantate de garanţia bancară nr. 00/09/3-05/588- 12810 din 21.11.2013 care au fost asumate de SRL „Aliner Service” la momentul perfectării declaraţiei vamale nr. 3029I57754. Expedierea notei de plată, în lipsa temeiului juridic, constituie o metodă de ameninţare a SRL „Aliner Service”, deoarece din momentul executării incontestabile de către banca a avizului de plată, SRL „Aliner Service” nu mai putea obţine o garanţie bancară nouă, care urma să fie prezentată după expirarea garanţiei actuale pe 01.07.2021, și aceasta ameninţare a avut efect.

Pentru a nu bloca activitatea firmei, administratorul SRL „Aliner Service” a împrumutat bani şi a depus cash în cont. De altfel, marfa în cauză a fost depozitată în anul 2015 şi a stat în antrepozit vamal practic 6 ani, respectiv uzura morală şi fizică a mărfii antrepozitate a afectat semnificativ valoarea ei. Conform art. 32 lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016 „Pentru aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor”, valoarea în vamă declarată pentru mărfurile destinate punerii în liberă circulaţie, plasate anterior într-un regim vamal suspensiv sau în zonele economice libere, nu este mai mică decât valoarea facturată, declarată în regimul vamal iniţial (cu excepţia cazurilor în care preţul definitiv al mărfurilor se stabileşte pe bază de cotaţii bursiere sau preţul mărfii a fost influenţat de uzura fizică şi/sau de învechire morală), cu ajustarea (după caz, în funcţie de specificul tranzacţiei) la valoarea elementelor prevăzute la art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal”.

Prin urmare aplicarea valorii în vamă pentru stabilirea drepturilor de import fără luarea în consideraţie a uzurii fizice şi învechire morală este incorectă, fapt care afectează semnificativ starea financiară ce va duce la insolvabilitatea companiei SRL „Aliner Service”. În timp ce vămuirea acestei mărfi la valoarea în vamă care ar permite eventual realizarea ei ar putea duce încasări în buget a sumelor reale.

Totodată în decizia de regularizare este stipulat că la data de 12.02.2021 a fost emis ordinul Serviciului Vamal nr. 42-o, prin care a fost retrasă autorizaţia de funcţionare a antrepozitului vamal public de tip ”B” nr. 10/2019 din 01.07.2019 eliberată anterior SRL „Politrans Broker”. Conform pct. 157 din Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005, în cazul în care la data stabilită pentru încetarea activităţi în antrepozit se află mărfuri străine a căror situaţie nu a fost soluţionată, organele vamale încheie din oficiu operaţiunile în conformitate cu prevederile pct. 145 alin. (4). Din informaţia primită din partea SRL „Politrans Broker” marfa a fost ridicată de administratorul insolvabilităţii SRL „5 Comunicare Nouă” cu permisiunea Biroului Vamal Centru. Respectiv situaţia mărfurilor aflate la antrepozit vamal a fost soluţionată, şi aplicarea acestui punct este ilegală.

La momentul emiterii actului administrativ contestat organul emitent - Biroul Vamal Centru a fost un organ administrativ distinct. Din 01.07.2021 Biroul Vamal Centru ca organ administrativ a fost reorganizat cu includerea acestuia în componenţa Serviciului Vamal, cu anularea tuturor particularităţilor unei persoane juridice cum ar fi cod fiscal, ștampila, conturi de decontare etc .... Respectiv, prezenta cerere urmează a fi înaintată nu organului emitent - Biroului Vamal Centru ci Serviciului Vamal în componenţa căruia a întrat Biroul Vamal Centru, începând cu 01.07.2021.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 noiembrie 2022, s-a admis acțiunea și s-a anulat Decizia de Regularizare nr.408 din 16.03.2021, precum și decizia Serviciului Vamal nr. 3 din 22.06.2021 adoptată în procedura prealabilă, în partea efectelor executării Deciziei de Regularizare nr.408 din 16.03.2021 prin încasarea plăților din contul SRL „Aliner Service” (f.d.132, 140-164).

Solicitările apelantului:

La data de 04 noiembrie 2022, Biroul Vamal Centru, succesor în drepturi Serviciul Vamal a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 noiembrie 2022, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d.138-139).

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administratiuv, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei urmează că, hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 02 noiembrie 2022 (f.d.132), cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data de 04 noiembrie 2022 (f.d.138-139), recepționată hotărîrea motivată de părți la 06 decembrie 2022 (f.d.165), iar apelul motivat depus la 30 decembrie 2022 (f.d.170--178). Faptele date denotă că apelul nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel înaintată, apelantul a indicat că, instanţa de fond nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ceea ce a şi dus nemijlocit la emiterea unei hotărâri ilegale, care vine în contradicţie cu circumstanţele pricinii.

Contrar celor reținute de instanța de judecată, menționează că, obligația vamală abordată a fost executată incontestabil din contul garanției bancare prezentate de brokerul vamal SRL "Aliner Service", în baza art. 163 alin. (2) din Codul vamal al Republicii Moldova, ca fiind o măsura asiguratorie întru garantarea ulterioară a obligației vamale, însă nicidecum nu a fost executată silit așa cum a interpretat instanța de judecată.

Totodată, ordinul Serviciului Vamal nr. 63 din 11.01.2013 a fost abrogat prin Hotărîrea de Guvern nr109 din 27.02.19, MO76-85/01.03.19 art.133, și totodată, cazul din speță nu ține de instituția controlului ulterior.

Instanța de fond interpretează eronat acțiunile organului vamal referitoare la executarea deciziei de regularizare, or decizia de regularizare este un act administrativ cu valoare executorie și prezintă în sine un Titlu executoriu. Astfel, în conformitate cu art.127^{13} alin. (1) Cod vamal al Republicii Moldova, însă, necesită a fi clarificat faptul că Serviciul Vamal este împuternicit prin rigorile Codului vamal de a recurge la executarea silită în cazurile expres stipulate de lege, anume în partea ce ține de obligațiile vamale. Totodată, atrage atenția că obligația vamală în speță a fost stinsă prin încasarea sumelor din garanția bancară constituită benevol de către garant, și nu prin intemediul aplicării măsurilor de executare silită.

Referitor la argumentul instanței precum că, nu i se poate imputa SRL „Aliner Service" pasivitatea SRL „5 Comunicare Nouă", mai ales atunci când primul nu a fost notificat despre acordarea unui termen în soluționarea situației mărfurilor aflate în antrepozitul vamal, îl consideră ca fiind neîntemeiat or, în toate actele

procesuale (Declarație vamală în detaliu, Decizie de regularizare și Scrisoare de înștiințare) nu a fost invocat statutul respectiv.

Astfel, la data de 08.09.2015 în baza declarației vamale în detaliu nr. 3029 I 57754 organul vamal a acceptat garanția bancară a terței persoane - SRL „Aliner Service" conform Contractului cu privire la garantarea obligației vamale din regimul de antrepozit vamal f/nr. din 07.09.2015 (în continuare Contract de garanție) și garanția bancară eliberată de BC „Moldindcombank" S.A. din 21.11.2013 din 00/09/3-05/588-12810 actualizată ulterior la data 15.12.2017 și respectiv la data 02.12.2019.

În acest context, subliniază că statutul SRL „Aliner Service" la tranzacția respectivă - terță persoană ce a devenit solidar responsabilă prin garantarea executării obligației vamale a SRL „5 Comunicare Nouă" (în continuare Garant).

În această ordine de idei, încheiere din oficiu a regimului de antrepozit vamal autorizat conform declarației vamale în detaliu 3029 I 57754 din 08.09.2015 este realizat pentru titularul regimului vamal respectiv SRL „5 Comunicare Nouă" (care este și plătitor vamal). Conform alin. (4) art. 128 Cod Vamal precum și pct. 7 a Ordinului Serviciului Vamal nr. 333-o din 31.07.2014 „Cu privire la formularul, modul de completare și utilizare a Deciziei de regularizare" - „Plătitorul vamal este în drept să achite benevol obligația vamală constatată în termen de 10 zile calendaristice calculate din ziua aducerii la cunoștință a deciziei de regularizare.

În cadrul termenului dat, organul vamal nu întreprinde măsurile de încasare silită prevăzute de lege.

SRL „5 Comunicare Nouă" nu și-a onorat benevol obligația vamală constatată în cadrul termenului acordat, prin urmare organul a executat garanția fiind percepută obligația vamală de la Garant care este SRL „Aliner Service".

La fel a indicat că, analizînd decizia de regularizare, în caseta 4 se menționează ca motiv a întocmirii acesteia servește "încheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv: antrepozit vamal. Astfel, instanța de judecată la acest capitol impută organului vamal acțiuni care în realitate nici nu au avut loc, mai mult ca atât, instanța de judecată a evitat să concretizeze anume prin ce înscris sau probe a ajuns la această concluzie.

Menționează că, la data de 08.09.2015 în baza declarației vamale în detaliu nr. 3029 I 57754 organul vamal a acceptat garanția bancară a terței persoane - SRL „Aliner Service" conform Contractului cu privire la garantarea obligației vamale din regimul de antrepozit vamal f/nr. din 07.09.2015 (în continuare Contract de garanție) și garanția bancară eliberată de BC „Moldindcombank" S.A. din 21.11.2O13 din 00/09/3-05/588-12810 actualizată ulterior la data 15.12.2017 și respectiv la data 02.12.2019. Clauza în sensul normelor menționate mai sus se regăsește și în Contractul de Garanție f/nr. din 07.09.2015. Astfel conform pct. 2.2. „În cazul prelungirii de către „Aliner Service" S.R.L, a garanției date, în cazul cînd

părțile nu-și exprimă intenția de reziliere cu 30 zile până la expirarea termenului contractului, atunci acesta va fi prolongat pentru perioada garanției bancare noi. ”

Prin urmare, atât timp cît garantul nu a solicitat restituirea garanției financiare pe motivul stingerii obligației vamale, ori titularul regimului nu a solicitat schimbarea garanției financiare, se constată ca fiind valabilă garanția financiară nr. 00/02/1-05/520/5597 din 02.12.2019 care a stat la baza tranzacției date până la momentul stingerii obligației vamale aferente cazului dat.

Cu referire la presupusa uzură morală și fizică a mărfurilor antrepozitate prin prisma lit. g) pct. 32 a Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15.08.2016, menționează că această normă nu este relevant cazului din speță, or după cum a explicat și în cadrul examinării cauzei în primă instanță, în speță, a avut loc încheierea din oficiu a regimului de antrepozit vamal pentru mărfurile specificate în declarația vamală nr. 3029157754 din 08.09.2015.

Astfel, Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15.08.2016 nu reglementează procedura determinării valorii în vamă în cazul încheierii din oficiu a regimului vamal suspensiv - măsură de executare silită a obligației vamale. Or, conform pct. 1 din Regulamentul precitat, statuează că, acesta stabilește modul de determinare și declarare a valorii în vamă a mărfurilor importate, precum și procedura de control a corectitudinii determinării valorii în vamă.

Reiterează că la data de 21.04.2021 prin scrisoare nr. 5460, Biroul Vamal Centru a informat SRL “Aliner Service” în calitate de garant conform Declarației vamale în detaliu nr. 3029157754 din 08.0.2015 depusă de SRL “5 Comunicare Nouă”, despre încheierea din oficiu a regimului de antrepozit vamal pentru mărfurile specificate în declarația vamală de referință, totodată fiind expediată și decizia de regularizare nr. 408 din 16.03.2021.

Ce ține de ridicarea mărfurilor din antrepozit vamal după aprobarea Ordinului Serviciului Vamal nr. 42-o din 12.02.2021 „Cu privire la retragerea Autorizației de funcționare a antrepozitului vamal public de tip ”B” nr. 10/2019 din 01.07.2019, eliberată S.R.L. ’’Politrans Broker”, menționează că, reieșind din prevederile pct. 157 care face trimitere la pct. 145 alin. (4), iar ultimul se referă la pct. 130 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005.

După cum a menționat, la data intrării în vigoare a Ordinului Serviciului Vamal nr. 42-o din 12.02.2021, SRL „5 Comunicare Nouă” nu a încheiat regimul de antrepozit vamal conform declarației vamale în detaliu nr 3029 I 57754 din 08.09.2015. Pe faptul încălcării termenului regimului de antrepozit vamal de către SRL „5 Comunicare Nouă” a fost depusă Sesizare înregistrată cu nr. 1070 din 16.03.2021. Concomitent a fost inițiată procedura încheierii din oficiu conform Deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021.

Astfel, a subliniat, că mărfurile respective nu au fost scoase pînă la încetarea activității antrepozitului vamal sus menționat, ci ulterior încheierii din oficiu a regimului de antrepozit vamal. Mărfurile fiind eliberate SRL „5 Comunicare Nouă" reieșind din considerentele că este Destinatar la declarația vamală în detaliu nr 3029 I 57754 din 08.09.2015 prin care mărfurile au fost plasate în regim de antrepozit vamal, ulterior încheiat din oficiu, respectiv dispune de dreptul legal de posesie și folosință asupra mărfurilor puse în libera circulație.

În concluzie, consideră că atât Decizia de regularizare nr. 408 din 16.03.2021, cât și acțiunile întreprinse de către Serviciul Vamal întru încasarea obligațiilor vamale datorate în urma încheierii din oficiu a regimului vamal suspensiv au fost efectuate în conformitate cu prevederile legislației vamale pertinente menționată supra, fapt pentru care nu poate pune la îndoială legalitatea și temeinicia acestora, or, de către organul vamal au fost respectate pe deplin prevederile legale sub aspectul inițierii procedurii administrative, motivării actelor administrative contestate prin prisma prevederilor art. 118 din Codul administrativ, precum și a dreptului discreționar consfințit în art. 16 Cod Administrativ, ca rezultat actele administrative contestate fiind emise în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței.

Poziția părților în instanța de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul Biroului Vamal Centru, succesor în drepturi Serviciul Vamal– Cătălina Barcar, a susținut cererea de apel înaintată și a solicitat admiterea acesteia, din motivele invocate.

Reprezentantul intimatului SRL „Aliner Service" – Dorin Josanu, în ședința de judecată a instanței de apel, cît și prin referința din 17 ianuarie 2023 a solicitat respingerea cereri de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărîrii instanței de fond pe care o consideră legală și întemeiată.

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul terțului SRL „5 Comunicare Nouă" nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării.

Potrivit art.239 alin. (2) din Codul administrativ, participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

Astfel încît, Completul judiciar a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participantului care nu s-a prezentat în ședința de judecată a instanței de apel, procedura de citare fiind respectată.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind materialele dosarului, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, casată integral hotărîrea instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.240 alin. (1) lit.c) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel casează integral hotărîrea primei instanţei şi emite o nouă decizie.

Potrivit art.194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Potrivit art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art.231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Din actele pricinii este cert faptul că, la 16.07.2021, SRL „Aliner Service” a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Centru, persoană terță SRL „5 Comunicare Nouă”, solicitînd: anularea parțială a deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021 în ceea ce privește efectele executării ei prin încasarea plăților din contul SRL „Aliner Service”, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-7).

Judecînd pricina în fond, prima instanţă, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 noiembrie 2022, a admis acțiunea și a anulat Decizia de Regularizare nr.408 din 16.03.2021, precum și decizia Serviciului Vamal nr. 3 din 22.06.2021 adoptată în procedura prealabilă, în partea efectelor executării Deciziei

de Regularizare nr.408 din 16.03.2021 prin încasarea plăților din contul SRL „Aliner Service” (f.d.132, 140-164).

Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este neîntemeiată, a fost adoptată cu aprecierea eronată a probelor administrate și aplicarea eronată a normelor de drept material, motiv din care instanța de apel va casa hotărîrea primei instanțe și din acest motiv va emite o nouă decizie privind respingerea acțiunii din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile ar.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) al aceluiași act normativ, explică că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din art.93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, se reține că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În cadrul examinării cauzei, din analiza materialelor pricinii s-a stabilit cu certitudine că, la 08.09.2015 SRL „Aliner Service” a perfectat declaraţia vamală nr. 3029I57754 în regim vamal de „antrepozit vamal” pentru marfa importată de către SRL „5 Comunicare Nouă” acordând garantarea respectării condiţiilor acestui regim vamal faţă de organele vamale pentru o perioadă de 120 de zile. (f.d. 9-12)

Baza legală pentru prezentarea acestei garanţii a servit garanţia bancară nr. 00/09/3-05/588-12810 din 21.11.2013 eliberată de BC „Moldindconbank” SA (f.d. 13). Condițiile garanției rezidau în următoarele :

1. Garantul (BC „Moldindconbank” SA) se angajează solidar cu ordonatorul (SRL „Aliner Service”), la prima cerere scrisă de plată a beneficiarului (Serviciul Vamal) completată în ordinea stabilită și remisă către garant, să efectueze în mod irevocabil, în termen de 3 zile bancare din data primirii cererii, plata obligației vamale sau a amenzilor și penalităților apărute la ordonator pentru orice sumă până la concurența sumei maxime de 8 000 000,00 lei.

2. În cazul neonorării de către garant a angajamentelor asumate, privind termenul de achitare și suma plății nominalizate în pct. 1 al prezentei garanții beneficiarul poate încasa această sumă, în mod incontestabil, direct din următorul cont al garantului: cont corespondent – 35214325, cont bancar – NBMDMD2X.

3. Prezenta garanție intră în vigoare la data de 22.11.2013 și este valabilă până la data de 19.12.2015.

4. Prezenta garanție produce efecte din data intrării în vigoare și expiră în mod automat după data indicată în pct. 3, dacă cererea scrisă de plată a

beneficiarului, completată în modul stabilit, a parvenit la garant până la această dată inclusiv.

5. În decursul perioadei de valabilitate indicate în pct. 3, prezenta garanție nu poate fi retrasă de către garant fără acordul scris al beneficiarului.

6. Dreptul asupra prezentei garanții nu este transmisibil altor persoane în nici un mod.

La 27.04.2021, prin intermediul Poştei Moldovei din partea Biroului Vamal Centru în adresa SRL „Aliner Service" a parvenit scrisoarea cu numărul de ieşire 5460 din 21.04.2021, prin care SRL „Aliner Service" SRL a fost informată despre încheierea din oficiu a regimului de antrepozit vamal pentru mărfurile specificate în declaraţia vamală cu nr. 3029I57754 din 08.09.2015 depusă de SRL „5 Comunicare Nouă", cu anexarea fotocopiei deciziei de regularizare cu nr. 408 din 16.03.2021. (f.d. 24)

Decizia de regularizare nr. 408 din 16.03.2021 a fost emisă de Biroul Vamal Centru în privința SRL „5 Comunicare Nouă" având ca temei ordinul Serviciului Vamal nr. 333-o din 31.07.2014, pct. 3 lit. v) încheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv „antrepozit vamal". În drept decizia de regularizare a fost fundamentată pe dispozițiile art. 29 alin. (6), art. 127^{5} alin. (1) lit. b), art. 127^{11} alin. (1) lit. b) din Codul vamal, precum și ordinul Serviciului Vamal nr. 42-o din 12.02.2021 „Cu privire la retragerea autorizației de funcționare a antrepozitului vamal public de tip "B" nr. 10/2019 din 01.07.2019 eliberată SRL „Politrans Broker". Suma impusă spre plată a constituit – 520 329,53 lei. (f.d. 25-29)

La data de 06.05.2021 Serviciul Vamal înregistrează la BC „Moldindconbank" SA avizul de plată în scopul inițierii acțiunii privind executarea incontestabilă din contul garanției bancare prezentate de brokerul vamal SRL „Aliner Service", în baza art. 163 alin. (2) din Codul vamal. În cuprinsul avizului de plată s-a menționat că, brokerul vamal SRL „Aliner Service" asigurând plata drepturilor de import în cazul plasării mărfurilor la antrepozitul vamal de către plătitorul vamal SRL „5 Comunicare Nouă", conform declarației vamale 3029I57754 din 08.09.2015, devine plătitor vamal pentru achitarea obligației vamale ce a apărut drept urmare a neîncheierii în termen a regimului vamal „antrepozit vamal". Conform pct. 130 din Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02 noiembrie 2005, dacă până la expirarea termenului de antrepozitare stabilit prin autorizație, calculat de la data acceptării declarației vamale de antrepozitare, mărfurile nu au primit o altă destinație vamală, biroul vamal încheie regimul vamal de antrepozitare din oficiu și încasează obligația vamală pe baza unei decizii de regularizare. În acest caz a fost întocmit decizia de regularizare nr. 408 din 16 martie 2021, prin care s-a calculat obligația vamală în sumă de 520 329,53 lei. Totodată, conform prevederilor art. 129 alin. (7) din Codul vamal, organul vamal este obligată să întreprindă toate măsurile pentru încasarea obligației vamale de la

plătitorul vamal și numai în măsură în care acest lucru nu este posibil, obligația vamală se încasează de la persoanele care răspund solidar cu acesta pentru neonorarea obligației vamale. Din considerentul că plătitorul vamal SRL „5 Comunicare Nouă” nu și-a onorat obligativitatea achitării datoriei vamale, în termenul stabilit, organul vamal urmează să încaseze obligația vamală de la persoana terță solidar responsabilă – brokerul vamal SRL „Aliner Service”, care a prezentat interesele plătitorului vamal SRL „5 Comunicare Nouă” și care a depus garanția respectivă. Concomitent, în conformitate cu art. 129 alin. (2) din Codul vamal, pentru fiecare zi de întârziere a plății drepturilor de import și de export se încasează o penalitate în mărimea stabilită de Codul fiscal, care urmează a fi calculată din data de 12 martie 2021, prima zi după data întocmirii deciziei de regularizare și până la data achitării. (f.d. 30)

La 07.05.2021, Biroul Vamal Centru a încasat din contul SRL „Aliner Service” suma de 520 329,53 lei în temeiul deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021.

La 07.05.2021 SRL „Aliner Service” a depus cerere prealabilă (contestație) împotriva deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021, la Consiliul de soluţionare a disputelor din cadrul Serviciului Vamal (f.d. 46-48) solicitând următoarele:

1.Suspendarea deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021 până la soluţionarea cererii date;

2.Anularea deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021;

3.Dispunerea efectuării de către serviciul audit post-vămuire a unui control post-vamal, care ar stabili cantitatea şi calitatea mărfii antrepozitate pentru evaluarea valorii în vamă corectă;

4.Prezentarea informaţiei în ce regim vamal se află marfa la momentul actual;

5.Examinarea contestaţiei în cadrul Consiliului de soluţionare a disputelor conform art. 249^1 din Codul vamal;

6.Prezentarea motivului care a servit drept temei pentru retragerea autorizaţiei de funcţionare a antrepozitului vamal public de tip ”B” nr. 10/2019 din 01.07.2019 eliberată SRL „Politrans Broker”.

Şedinţa Consiliului a fost numită pentru data de 22.06.2021 la care a fost expusă poziția SRL „Aliner Service” cu solicitarea de a anula efectele deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021, prin care au fost încasate drepturile de import de la SRL „Aliner Service” SRL pentru marfa importată de SRL „5 Comunicare Nouă”. (f.d. 50)

La 02.07.2021 prin intermediul Poştei Moldovei din partea Serviciului Vamal în adresa SRL „Aliner Service” a parvenit decizia Consiliului de soluționare a disputelor din cadrul Serviciului Vamal nr. 3 din 22.06.2021 prin care a fost

respinsă cererea prealabilă (contestaţia) depusă, cu menţinerea deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021.

În esență, poziția Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul Serviciul Vamal s-a rezumat la faptul că, organele vamale sunt în drept să autorizeze constituirea garanției de către o persoană terță, iar SRL „Aliner Service” prin garantarea executării obligației vamale a SRL „5 Comunicare Nouă” a devenit solidar responsabilă cu aceasta. Atât timp cât garantul nu a solicitat restituirea garanției financiare pe motivul stingerii obligației vamale, ori titularul regimului nu a solicitat schimbarea garanției financiare, astfel fiind valabilă garanția financiară care a stat la baza tranzacției date până la momentul stingerii obligației vamale aferente cazului. De altfel, mărfurile nu au fost scoase până la încetarea activității antrepozitului vamal, ci ulterior încheierii din oficiu a regimului de antrepozit vamal. Totodată, Hotărârea Guvernului nr. 974/2016 nu reglementează procedura determinării valorii în vamă în cazul încheierii din oficiu a regimului vamal suspensiv – măsură de executare silită a obligației vamale. Astfel, decizia de regularizare a fost emisă cu respectarea tuturor prevederilor legale, iar motive pentru satisfacerea cerințelor din contestație nu există. (f.d. 53-55)

Dezacordul cu poziția organului vamal a determinat partea reclamantă să înainteze prezenta acțiune de contencios administrativ.

Astfel, avînd în vedere constatările faptice expuse supra, Completul judiciar reține că, potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art.16 alin.(1) și (2) din Cod administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

În conformitate cu art. 17 din Cod adminisitrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art.18 din Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Potrivit art. 19 din Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

În conformitate art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.21 alin.(2) și (3) din Cod administrativ, exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Completul judiciar atestă că, SRL „Aliner Service” este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura prealabilă, iar acțiunea în contestare nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motiv corect prima instanță a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea fondului cauzei.

Completul de judecată reține că, în conformitate cu art.29 alin.(1), (3) - (4) și (6) Codul vamal, regimurile vamale suspensive sînt operaţiuni cu titlu temporar, ce au drept efect suspendarea totală sau parţială de drepturile de import sau de export. Prin autorizaţia emisă, organul vamal fixează termenul şi condiţiile de derulare şi încheiere a regimului vamal suspensiv. Termenul de încheiere a regimului vamal suspensiv, cu excepţia regimului vamal de tranzit, poate fi prelungit de către organul vamal care a autorizat regimul sau, în caz de refuz, de către organul vamal ierarhic superior, la cererea scrisă argumentată a titularului operaţiunii, depusă în cadrul termenului acordat iniţial. *În vederea acordării unui regim vamal suspensiv, organele vamale vor solicita constituirea unei garanţii pentru a se asigura de achitarea oricărei obligaţii ce poate apărea.* În aplicarea unui anumit regim vamal suspensiv pot fi prevăzute dispoziţii speciale privind depunerea garanţiei sau exonerarea de datoria garantării obligaţiei vamale. *(6) Organul vamal dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv în cazul cînd titularul operaţiunii nu soluţionează situaţia mărfurilor în termenul aprobat. În acest caz, organul vamal prezintă organelor controlului de stat responsabile de aplicarea măsurilor de politică economică informaţia despre mărfurile al căror regim vamal se încheie din oficiu.*

În acord cu art.55 alin.(1) și (2) Cod vamal, organul vamal solicită depozitarului constituirea unei garanţii care să asigure plata obligaţiei vamale ce ar putea apărea pe timpul derulării regimului corespunzător mărfurilor aflate în antrepozit. *Organul vamal solicită, pentru mărfurile aflate în antrepozitele administrate şi gestionate de acesta, ca garanţia să fie constituită de titularul regimului de antrepozitare în scopul asigurării încheierii operaţiunii în termenul*

stabilit. În cazul cînd operaţiunea de antrepozitare nu se încheie în termenul stabilit, organul vamal procedează, din oficiu, la încheierea operaţiunii şi încasează drepturile de import aferente, după care operaţiunea este scoasă din evidenţă.

Conform art.127 alin.(4) Cod vamal, *pentru regimul vamal suspensiv care nu se încheie în termen, obligaţia vamală devine exigibilă şi se stinge prin executarea de către organul vamal a garanţiei constituite*.

Iar art.127^1 alin.(2) Cod vamal, prevede că, *pentru asigurarea plăţii obligaţiei vamale, în cazul în care, în conformitate cu reglementările vamale, se solicită constituirea unei garanţii, organul vamal are dreptul de a solicita prezentarea acesteia de către plătitorul vamal sau de către potenţialul plătitor vamal. Organele vamale sînt în drept să autorizeze constituirea garanţiei de către o terţă persoană*.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod vamal, broker vamal este persoana juridică, înregistrată în conformitate cu legislaţia, care deţine licenţă pentru activitatea de broker vamal, eliberată de organul de licenţiere, şi care, pe principiile reprezentării directe sau indirecte, declară mărfurile, le prezintă pentru vămuire, efectuează şi alte operaţiuni vamale. Pentru obligaţia vamală apărută brokerul vamal răspunde solidar cu plătitorul vamal.

Iar art.163 alin.(2) Cod vamal, pentru a primi licenţa pentru activitatea de broker vamal, persoana juridică trebuie: c) să dispună, pentru asigurarea responsabilităţii pentru plăţile vamale calculate, de două milioane lei moldoveneşti sub formă de depozit depus pe contul organului vamal sau sub formă de garanţie bancară eliberată pe numele organului vamal.

Astfel, Completul de judecată reține că, la 08.09.2015 apelantul SRL „Aliner Service” a perfectat declaraţia vamală nr. 3029I57754 în regim vamal de „antrepozit vamal” pentru marfa importată de către SRL „5 Comunicare Nouă” *acordând garantarea respectării condiţiilor acestui regim vamal faţă de organele vamale pentru o perioadă de 120 de zile*. (f.d. 9-12). Iar baza legală pentru prezentarea acestei garanţii a servit garanţia bancară nr. 00/09/3-05/588-12810 din 21.11.2013 eliberată de BC „Moldindconbank” SA (f.d. 107), actualizată ulterior la data de 15.12.2017 (f.d.106) și respectiv la 02.12.2019 (f.d.105).

În această ordine de idei, încheierea din oficiu a regimului de antrepozit vamal autorizat conform declarației vamale în detaliu 3029 I 57754 din 08.09.2015 a fost de fapt realizat pentru titularul regimului vamal respectiv SRL „5 Comunicare Nouă” care este și plătitorul vamal.

Completul de judecată reține că, conform art. 128 alin. (4) Cod vamal, în cazul emiterii de către organul vamal a deciziei de regularizare, stingerea prin compensare a obligaţiei vamale constatate se efectuează după expirarea termenului

de achitare benevolă de 10 zile calendaristice, calculat din momentul aducerii la cunoştinţa plătitorului vamal a deciziei de regularizare.

Reieșind din materialele cauzei rezultă că, SRL „5 Comunicare Nouă” (f.d.81) nu și-a onorat benevol obligația vamală constatată în cadrul termenului acordat, iar statutul SRL „Aliner Service” la tranzacția respectivă fiind terță persoană, prin urmare a devenit solidar responsabilă prin garantarea executării obligației vamale a SRL „5 Comunicare Nouă”, fapt ce duce la concluzia că, apelantul întemeiat a executat garanția ca fiind percepută obligația vamală de la SRL „Aliner Service”.

Referitor la argumentele invocate de intimat și reținute de instanța de fond, Completul de judecată le consideră ca fiind neîntemeiate, or art.127^1 alin.(13) Cod vamal, *plătitorul vamal sau persoana terţă poate solicita restituirea garanţiei disponibile numai la data la care obligaţia vamală se stinge sau nu poate să mai apară. Solicitarea de restituire poate fi şi parţială*.

Iar pct.151 și 152 din Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.1140 din 02.11.2005, *Garantarea obligaţiei vamale se asigură în conformitate cu dispoziţiile cuprinse la art.127^1 din Codul vamal al Republicii Moldova. Garanţia bancară expiră la data plasării mărfurilor într-un alt regim sau destinaţie vamală, conform legislaţiei în vigoare, şi poate fi utilizată pentru alte operaţiuni, în limitele valabilităţii ei.*

Totodată, potrivit pct.2.2 din Contractul cu privire la garantarea obligației vamale din regimul de antrepozit vamal f/nr. din 07.09.2015 (f.d.102-14), *în cazul prelungirii de către „Aliner Service” S.R.L, a garanției date, în cazul cînd părțile nu-și exprimă intenția de reziliere cu 30 zile până la expirarea termenului contractului, atunci acesta va fi prolongat pentru perioada garanției bancare noi.*

Prin urmare, atât timp cît apelantul nu a solicitat restituirea garanției financiare pe motivul stingerii obligației vamale, iar titularul regimului nu a solicitat schimbarea garanției financiare, se constată ca fiind valabilă garanția financiară nr. 00/02/1-05/520/5597 din 02.12.2019 care a stat la baza tranzacției date până la momentul stingerii obligației vamale aferente cazului din speță.

Reieșind din cele menționate supra, Completul de judecată constată că, la emiterea deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021, Biroul Vamal Centru și-a exercitat dreptul discreționar în conformitate cu ascopul acordat prin lege, or pct.130 și 145 subpct.(4) din Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.1140 din 02.11.2005, prevede că, *dacă pînă la expirarea termenului de antrepozitare stabilit prin autorizaţie, calculat de la data acceptării declaraţiei vamale de antrepozitare, mărfurile nu au primit o altă destinaţie vamală, biroul vamal încheie regimul vamal de antrepozitare din oficiu şi încasează obligaţia*

vamală, pe baza unei decizii de regularizare. În *cazul încheierii din oficiu a regimului vamal de antrepozitare de către organele vamale, în conformitate cu pct.130, calculul obligaţiei vamale se face pe baza elementelor de taxare şi a celorlalte plăţi de la data plasării mărfurilor în antrepozit şi se încasează din garanţia constituită, după care operaţiunea se scoate din evidenţă*.

Iar art.127^{5} alin.(1) lit.b) Cod vamal, *obligaţia vamală apare: b) în cazul neîndeplinirii uneia dintre condiţiile stabilite prin destinaţia vamală sub care au fost plasate mărfurile.*

Art.127^{11} alin.(1) lit.b) Cod vamal, *obligaţia vamală apare, atît la import cît şi la export, şi în următoarele cazuri: b) cînd una ori mai multe condiţii ce reglementau plasarea mărfurilor sub o destinaţie vamală nu au fost respectate.*

Prin urmare, reieșind din faptul că, SRL „5 Comunicare Nouă" nu și-a onorat benevol obligația vamală constatată în cadrul termenului acordat, iar garant al acestei obligații fiscale fiind garantul SRL „Aliner Service", Biroul Vamal Centru întemeiat a executat garanția ca fiind percepută obligația vamală de la SRL „Aliner Service".

Corespunzător, se deduce că, decizia de regularizare nr. 408 din 16.03.2021, este legală şi întemeiată, iar argumentele expuse în acțiune au un caracter declarativ, fiind combătute pe deplin prin probele prezentate de apelant la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art.225 alin.(1), (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege

Reieșind din cele menționate supra, Completul judiciar conchide că, Biroul Vamal Centru (sucesor Serviciul Vamal) la emiterea actului contestat şi-a exercitat dreptul discreţionar conform prevederilor art. 225 alin. (1) şi (2) Cod Administrativ în limitele legale prevăzute de legislația vamală şi conform scopului acordat prin lege.

Ce ține de argumentul invocat de intimat/reclamant și reținut de instanța de fond cu referire la presupusa uzură morală și fizică a mărfurilor antrepozitate prin prisma lit. g) pct. 32 a Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15.08.2016, Completul de judecată ține să menționeze că, această normă nu este relevantă cazului din speță, or în speță, a avut loc încheierea din oficiu a regimului de

antrepozit vamal pentru mărfurile specificate în declarația vamală nr. 3029157754 din 08.09.2015.

Referitor la faptul că, mărfurile din antrepozit vamal după aprobarea Ordinului Serviciului Vamal nr. 42-o din 12.02.2021 „Cu privire la retragerea Autorizației de funcționare a antrepozitului vamal public de tip ”B” nr. 10/2019 din 01.07.2019, eliberată S.R.L. ’’Politrans Broker” au fost ridicate, Completul de judecată reține că fiind întemeiat argumentul apelantului, precum că, la data intrării în vigoare a Ordinului Serviciului Vamal nr. 42-o din 12.02.2021, SRL „5 Comunicare Nouă” nu avea încheiat regimul de antrepozit vamal conform declarației vamale în detaliu nr 3029 I 57754 din 08.09.2015, iar numai după ce a fost inițiată procedura încheierii din oficiu conform Deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021, mărfurile au fost eliberate SRL „5 Comunicare Nouă” deoarece dispune de dreptul legal de posesie și folosință asupra mărfurilor puse în libera circulație.

În circumstanţele de fapt şi de drept stabilite, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că, instanţa de fond neîntemeiat, cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu aprecierea eronată a probelor administrate, a ajuns la concluzia de admitere a acțiunii cu anularea actului contestat, or decizia de regularizare nr. 408 din 16.03.2021, a fost emisă în conformitate cu prevederile legale, iar careva temeiuri ce ar duce la nulitatea acesteia nu au fost constatate de instanța de apel.

Referitor la solicitarea intimatului privind anularea deciziei Serviciului Vamal al RM nr. 3 din 22.06.2021 de soluționare a cererii prealabile, Completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, or, cerinţa respectivă este accesorie cerinţei de anulare a deciziei de regularizare nr. 408 din 16.03.2021, la care s-a ajuns la concluzia de a fi respinsă.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere că, instanţa de fond eronat a apreciat circumstanțele de fapt din probele administrate și tot eronat a interpretat normele de drept material care reglementează obiectul acțiunii în contencios administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău concluzionează necesitatea admiterii cererii de apel în sensul declarat, casării hotărîrii instanței de fond și emiterii unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de SRL „Aliner Service” împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, persoană terță SRL „5 Comunicare Nouă” cu privire la anularea parțială a actului administrativ, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se admite cererea de apel înaintată de Serviciul Vamal.

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîşcani din 02 noiembrie 2022 și se emite o nouă decizie prin care:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Aliner Service” împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, persoană terță SRL „5 Comunicare Nouă” cu privire la anularea parțială a actului administrativ.

Decizia este executorie de la emitere, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, Veronica Negru

Judecătorii Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca