Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Judecător Suvac Sergiu)
Dosarul nr. 2ri-402/25
2-24147165-02-2ri-24092025-2

D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 municipiul Chișinău

Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără participarea părților, recursul declarat de Tiorsa Maria împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 august 2025, prin care a fost restituită contestația depusă de Tiorsa Maria împotriva creanței S.R.L. „Akdemir” admisă în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Enif Also”,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Enif Also”, în proces de insolvabilitate.

La 11 iulie 2025, Tiorsa Maria a depus la instanța de insolvabilitate contestația împotriva creanței S.R.L. „Akdemir”, admisă în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Enif Also”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2025, nu s-a dat curs contestației depuse de Tiorsa Maria, acordându-i contestatarului un termen de 7 (șapte) zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză pentru a înlătura neajunsurile cererii, și anume: să achite taxa de timbru în sumă de 200 lei și să prezinte documentele care certifică circumstanțele pe care contestatarul își întemeiază pretențiile/copiile de pe aceste documente, inclusiv cererea de validare a creanțelor, cu anexele aferente, precum și tabelul definitiv al creanțelor, având în vedere modificările aprobate la pct. 54 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel.

La 7 august 2025, în vederea înlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea din 15 iulie 2025, Tiorsa Maria a prezentat doar dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 august 2025, a fost restituită contestația depusă de Tiorsa Maria împotriva creanței S.R.L. „Akdemir” admisă în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Enif Also”.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 9 septembrie 2025, Tiorsa Maria a declarat recurs, solicitând casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 august 2025.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a indicat că, în primul rând, urmează a fi menționat că Tiorsa Maria a prezentat contestația în 4 (patru) exemplare: pentru instanță, pentru debitor, pentru administratorul insolvabilității și pentru creditorul a cărui creanță a fost contestată. În al doilea rând, aceasta a prezentat dovada achitării taxei de timbru imediat după recepționarea încheierii prin care nu s-a dat curs contestației.

În ceea ce privește probele în confirmarea celor indicate în contestație, partea recurentă a precizat că, nefiind parte a contractului de administrare fiduciară la care face referire creditorul S.R.L. „Akdemir”, nu dispune de nicio probă pe care să o prezinte instanței. În speță, creditorul S.R.L. „Akdemir” este obligat să confirme existența datoriei față de debitorul S.R.L. „Enif Also”. Prin contestația depusă au fost explicate motivele pentru care probele prezentate de S.R.L. „Akdemir” nu sunt pertinente. A doua parte a contestației se referă la contestarea dobânzilor de întârziere calculate și validate de administratorul insolvabilității pentru o perioadă mai mare de 12 ani, în condițiile în care termenul general de prescripție este de 3 ani. Tabelul definitiv al creanțelor a fost anexat la dosarul de insolvabilitate.

Partea recurentă a susținut că restituirea contestației depuse încalcă drepturile contestatarului la accesul liber la justiție, precum și principiul de bază al dreptului procesual civil – principiul contradictorialității.

În materie de drept, recurentul Tiorsa Maria și-a întemeiat cererea de recurs în baza prevederilor art. 423 din Codul de procedură civilă.

Verificarea condițiilor de exercitare a recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 24 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de insolvabilitate a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți şi de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***şi de alte legi****, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*”.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*”.

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la***

data comunicării *şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate*".

Completul judiciar reține că încheierea atacată a fost emisă la 8 august 2025 și a fost comunicată recurentului la 25 august 2025. Potrivit actelor aflate la dosar, cererea de recurs a fost depusă la 9 septembrie 2025. În consecință, Completul judiciar constată că recursul a fost declarat în termen, fiind îndeplinită cerința privind respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de recurs a fost semnată de avocatul Mifsud Wismayer Inga, ce acționează în interesele recurentului Tiorsa Maria, în baza mandatului anexat la dosar (f.d. 18-19).

La fel, se atestă că, recurentul a depus dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile de exercitare a recursului declarat de Tiorsa Maria, motiv pentru care recursul urmează a fi examinat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat în materie de insolvabilitate consideră că recursul declarat de Tiorsa Maria împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 august 2025, este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond și restituirea spre rejudecare a problemei soluţionate prin încheierea casată, în aceeași instanță, de același complet de judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*".

Articolul 356 din Codul de procedură civilă reglementează că, „*Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii*".

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, „*(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*".

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, „*Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată*".

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2025, nu s-a dat curs contestației depuse de Tiorsa Maria, acordându-i contestatarului un termen de 7 (șapte) zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză

pentru a înlătura neajunsurile cererii, și anume: să achite taxa de timbru în sumă de 200 lei și ***să prezinte documentele care certifică circumstanțele pe care contestatarul își întemeiază pretențiile / copiile de pe aceste documente, inclusiv cererea de validare a creanțelor, cu anexele aferente, precum și tabelul definitiv al creanțelor***, având în vedere modificările aprobate la pct. 54 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel.

Încheierea menționată a fost notificată reclamantului Tiorsa Maria la 6 august 2025 (f.d. 8).

La 7 august 2025, în vederea înlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea din 15 iulie 2025, Tiorsa Maria a prezentat dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 august 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a fost restituită contestația depusă de Tiorsa Maria.

Efectuând controlul judiciar al încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 august 2025, în lumina argumentelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că soluția instanței de fond este nejustificată și contravine probelor din dosar.

Articolul 110 din Codul de procedură civilă, prevede că, „*Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte*”.

Conform art. 111 din Codul de procedură civilă, „*(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească. (2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. (3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului*”.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, „*(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanţa judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective*”.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, „*Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel*”.

În conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, „*la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru*

conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile sunt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pârâți şi intervenienți, dacă aceştia nu dispun de ele".

Conform art. 171 din Codul de procedură civilă, „*(1) După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art. 166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs*".

În speță, Completul judiciar reiterează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2025, reclamantul a fost obligat ca în termen de 7 (șapte) zile din momentul recepționării copiei de pe încheiere, să înlăture neajunsurile cererii, și anume: să achite taxa de timbru în sumă de 200 lei și să prezinte documentele care certifică circumstanțele pe care contestatarul își întemeiază pretențiile/copiile de pe aceste documente, inclusiv cererea de validare a creanțelor, cu anexele aferente, precum și tabelul definitiv al creanțelor.

Încheierea menționată a fost notificată reclamantului Tiorsa Maria la 6 august 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție seria/nr. DS8024624636AS, anexat la materialele cauzei (f.d. 8).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 august 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a fost restituită contestația depusă de Tiorsa Maria.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că „*Prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul central) la data de 7 august 2025, întru înlăturarea neajunsurilor stabilite în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2025, Maria Tiorsa, a prezentat doar dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei. Astfel, reieșind din cerințele enumerate în încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2025, judecătorul conchide că contestatarul nu s-a conformat întrutotul cerințelor stabilite în actul procedural emis.*".

În speță, contrar aprecierilor instanței de fond, Completul judiciar reține că data comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2025, reclamantului Tiorsa Maria se consideră data de 6 august 2025 conform avizului poştal de recepţie seria/nr. DS8024624636AS (f.d. 8).

Cele menționate supra denotă faptul că termenul de 7 de zile acordat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2025, în vederea înlăturării neajunsurilor constatate la depunerea cererii, a început să curgă de la 7 august 2025, ziua imediat următoare de la data comunicării a încheierii și a expirat la ***13 august 2025***, inclusiv.

Prin urmare, Completul judiciar constată că instanța de fond a dispus prematur restituirea contestației la data de 8 august 2025, întrucât, la acel moment, termenul de 7 zile acordat reclamantului pentru înlăturarea neajunsurilor nu era expirat, acesta urmând să se împlinească abia la 13 august 2025, inclusiv.

Or, faptul că reclamantul a prezentat până la data de 7 august 2025 doar dovada achitării taxei de timbru nu putea justifica restituirea cererii, atât timp cât acesta dispunea încă de termenul legal pentru a depune și celelalte înscrisuri solicitate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2025.

În aceste circumstanțe, concluzia primei instanțe privind neconformarea contestatarului cu cerințele stabilite apare ca fiind neîntemeiată și rezultată dintr-o aplicare eronată a prevederilor legale, ceea ce a condus la adoptarea unui act procedural prematur.

Astfel, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru constată că, în speță, instanța de fond nu a atribuit o apreciere corectă circumstanțelor cauzei.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că recursul declarat de Tiorsa Maria, este întemeiat, motiv pentru care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 august 2025 și restituirea spre rejudecare a problemei soluţionate prin încheierea casată, în aceeași instanță, de același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Tiorsa Maria.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 august 2025, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluţionate prin încheierea casată, în aceeași instanță, de același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici
Nicolae