Dosar nr.4-25113329-05-4r-01122025

Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Mihail Osadcii

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

03 aprilie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Evgheni Bancov,
judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Popescu Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 28 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Carp Anna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518871 din 22 iulie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 22 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Popescu Ion, a întocmit în privința lui Carp Anna procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518871, pe faptul că „*Carp Anna, aflându-se în comuna *****, la data de 20.08.2024 și 04.10.2024 a primit 5 mesaje de la Promsvyazbank Rusia, în care confirmă transferurile de ruble ruseşti, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru a alege opțiunea „Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna 2024.”*

Acțiunile lui Carp Anna au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Carp Anna, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 31 iulie 2025 Carp Anna a înaintat în instanța de judecată contestația, conform art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518871 din 22 iulie 2025 și a deciziei de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518871 din 22 iulie 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului

întocmit și încetarea procesului contravențional, din motiv că în acțiunile contestatarului lipseşte fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Poziţia instanţei care a examinat contestaţia.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 28 octombrie 2025, a fost admisă contestația depusă de Carp Anna.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 518871 din 22 iulie 2025 și decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Cantemir, Popescu Ion, în privința lui Carp Anna în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, cu încetarea procesului contravențional din motivul că lipsește fapta contravențională.

Solicitarea recurentului.

La data de 11 noiembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Popescu Ion, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 28 octombrie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în primă instanță.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22 iulie 2025 legal, iar hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 28 octombrie 2025 prematură şi neîntemeiată, din considerente că instanţa de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziţiei apărătorului şi a lăsat fără vreo careva apreciere juridică depoziţiile şi probatoriul acumulat şi prezentat de agentul constatator. Prin urmare, instanţa în contradicţie cu normele legii contravenţionale, incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenţionale şi a derogat de la prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, care declară că probele sunt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenţei, ci şi a existenţei contravenţiei. Precizează că, în cadrul examinării comunicaţiilor electronice s-a stabilit că Carp Anna în perioada 26.08.2024-14.10.2024 a primit mai multe (transferuri) de la banca comercială PSB, la fel fiind simpatizantă a Partidului politic ŞOR, Victoria-Pobeda, participând la anumite întruniri ale acestora, perioadă care se încadrează în perioada indicată în proces-verbal cu privire la contravenţie - 06.08.2024-14.10.2024.

Indică că, în cadrul audierii contravenienta Carp Anna a refuzat să declare date de identificare a activistului sau membrului de partid care a instalat aplicaţiile TELEGRAM, la fel a comunicat că rude în Federaţia Rusă nu are şi nu putea primi transferuri băneşti de la alte persoane terţe, care la fel în cazul parvenirii sau primirii mesajelor sau transferurilor de la rude, urma să fie menţionat transferul de bani de la persoană fizică prin intermediul băncii.

Susține că, din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanţă care să exclude caracterul contravenţional al faptei sau care înlătură răspunderea contravenţională şi anume ajunge la concluzia că contravenienta Carp Anna a pretins, a acceptat şi primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace băneşti, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale. Menționează că, instanţa de fond nu a luat în consideraţie probele pertinente şi concludente prezentate de agentul constatator, referitoare la faptul că SMS-le primite de Carp Anna au avut loc doar după ce acesta a oferit datele personale, copia buletinului de identitate, intermediarilor de partidul menţionat supra, care a făcut un contract cu banca comercială PSB, a primit parola loghin şi numai după aceasta Carp Anna a

primit transferurile de bani, alte modalităţi nu pot fi pentru a primi mesaje de la o instituţie bancară, adică orice instituţie bancară trimite mesaje doar clienţilor săi.

Susține că, urmează de apreciat critic explicaţiile contravenientului Carp Anna (precum că nu are la moment în telefonul său careva mesaje de la PSB), deoarece acesta este persoana atrasă la răspundere contravenţională şi este direct cointeresată în stabilirea nevinovăţiei sale şi respectiv eliberarea de pedeapsa contravenţională pentru fapta ilegală care a comis-o şi care s-a constatat printr-un şir de acte procesuale.

Menționează că în cadrul examinării procesului contravenţional, instanţa de judecată a luat în consideraţie doar poziţia procesuală a apărătorului contravenientei Carp Anna şi nu a dat o apreciere obiectivă şi deplină probelor existente pe dosar, prin ce a derogat de la prevederile art.425 Cod contravenţional, care expres stipulează că probele sunt elementele de fapt care servesc nu numai la constatarea inexistentei ci si a existentei contravenţiei.

Astfel, consideră că, instanța de fond incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale și a derogat de la prevederile art.425 alin.(1) Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 28 octombrie 2025. La 31 octombrie 2025 hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 28 octombrie 2025 a fost expediată părților.

Recursul a fost înregistrat de agentul constatator la data 11 noiembrie 2025, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanţei de recurs.

Judecând recursul, examinând probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Popescu Ion, casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la 22 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Popescu Ion, a întocmit în privința lui Carp Anna procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518871.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal l-a constituit săvârșirea faptei contravenționale, în următoarele circumstanțe, *Carp Anna, aflându-se în comuna *****, la data de 20.08.2024 și 04.10.2024 a primit 5 mesaje de la Promsvyazbank Rusia, în care confirmă transferurile de ruble ruseşti, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru a alege opțiunea „Nu" în cadrul referendumului constituțional din toamna 2024.*

Acțiunile lui Carp Anna au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, conform indiciilor: *„Coruperea electorală pasivă",* adică „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*".

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Carp Anna, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 31 iulie 2025 Carp Anna a înaintat în instanța de judecată contestația, conform art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518871 din 22 iulie 2025 și a deciziei de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518871 din 22 iulie 2025 și a deciziei de sancționare în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului întocmit și încetarea procesului contravențional, din motiv că în acțiunile contestatarului lipseşte fapta contravenției stabilită la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia admiterii contestației înaintate de Carp Anna, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr.MAI06 518871 din 22 iulie 2025 și deciziei de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Cantemir, Popescu Ion, în privința lui Carp Anna în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, cu încetarea procesului contravențional din motivul că lipsește fapta contravențională.

Pentru a pronunța hotărârea instanța de fond a reținut că agentul constatator nu a acumulat careva probe, care ar demonstra că mijloacele bănești au parvenit prin intermediul conturilor bancare ale aplicației mobile „PSB" din Federația Rusă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului

republican constituțional din 2024, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond prin prisma materialelor cauzei, Completul de judecată consideră soluția instanței de fond una pripită, bazată pe o analiză superficială, în contextul în care nu s-a dat o apreciere obiectivă a tuturor probelor atașate la materialele dosarului.

Conform art.381 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod*.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Raportând starea ce rezultă din materialele cauzei la prevederile legale și jurisprudența CtEDO enunțate supra, se constată că în speță este prezentă eroarea de drept enunțată la art.466 lit.d) Cod contravențional.

Conform art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Potrivit art.458 alin.(1) lit.a) și f) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Instanța de fond, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Carp Anna sub aspectul temeiniciei acestuia prin raportare la materialul probator administrat și al principiului prezumției de nevinovăție de care se bucură făptuitorul, a constatat lipsa probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate lui Carp Anna.

În conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

La caz, din conținutul hotărârii instanței de fond, se atestă că instanța de prim nivel s-a limitat doar la enumerarea probelelor prezentate de agentul constatator în susținerea învinuirii imputate lui Carp Anna în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or analizând materialele cauzei, Completul de judecată reține că instanța de fond, prematur constatând lipsa faptei, fără a verifica extrasul de la operatorul de comunicații referitor la transferurile bancare la numărul de

telefon ***** (f.d. 48). Or, aceste sunt date obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” pe dispozitivul în care este activă cartela SIM, având numărul de telefon *****.

Relevante sunt și constatările Curții Constituționale unde, potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 Cod contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art.47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă ... contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau, după caz, intrării mijloacelor bănești într-o locație la care ulterior poate avea acces alegătorul, iar agentul constatator indică faptul că, acțiunea lui Carp Anna este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza respectivă, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală cu nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3), lit.a), b) și art.284 alin.(1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Carp Anna.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care, examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției. În aceste condiții este evident că motivarea hotărârii atacate nu este de natură să furnizeze părților procesului, cât și instanței de recurs, considerentele pentru care judecătorul instanței de fond nu a luat în considerare la adoptarea hotărârii judecătorești probele prezentate de agentul constatator.

În acest context, prin prisma art.425 alin.(2) și art.442 alin.(1) al Codului contravențional, instanța de fond pripit a conchis că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată, potrivit prevederilor art.425 din Codul contravențional, care să demonstreze vinovăția lui Carp Anna în comiterea contravenției imputate. Mai mult, în contextul circumstanțelor cauzei, probele administrate urmează să fie apreciate în cumul, prin prisma cadrului legal, pentru a răspunde principiului dreptului la un proces echitabil, care garantează proceduri judiciare corecte, în care toate părțile sunt tratate egal, iar instanța respectă regulile procedurale.

Analizând lucrările dosarului sub aspectul respectării cerinței echității procesului, inclusiv obligația instanței de judecată de a se expune asupra tuturor argumentelor și probelor prezentate de părți, Completul de judecată consideră că instanța de fond nu a respectat în deplină măsură

normele procedurale care vizează examinarea „efectivă” a cauzei contravenționale, lăsând fără apreciere, conform criteriilor prevăzute de art.425 Cod contravențional, a probelor prezentate de agentul constatator reținute la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Carp Anna, contrar garanțiilor procedurale oferite de art.6 CEDO.

Astfel, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil instanța de fond urma să aprecieze pertinența probelor prezentate de agentul constatator în instanța de judecată și să se expună asupra întregului spectru probator prezentat de agentul constatator în susținerea învinuirii.

Abținerea instanței de judecată de la analiza întregului spectru probator, și furnizarea unui răspuns la argumentele participanților la proces, aduce atingeri dreptului la un proces echitabil, or părțile trebuie să cunoască dacă argumentele acestora au fost analizate și apreciate în contextul tuturor circumstanțelor reale ale cauzei pe care judecătorul are obligația de a le elucida.

În acest context, soluția adoptată de către instanța de fond este una pripită, or, la caz se constată o analiză superficială a cauzei și a probelor anexate în susținerea învinuirii.

În aceste împrejurări, Completul de judecată consideră că, eroarea comisă nu poate fi înlăturată de către instanța de recurs în prezenta procedură, *or nu poate fi înrăutățită situația contravenientului.*

În lumina celor reiterate, Completul de judecată atestă că instanța de prim nivel a analizat superficial cauza, constatând lipsa faptei, în contextul în care omite să se expună asupra tuturor probelor prezentate de agentul constatator în susținerea faptei imputate.

Potrivit CtEDO și anume cauza Albina vs. României, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părţilor sunt în mod real „ascultate”, adică în mod corect examinate de către instanţa sesizată. *Altfel spus, art.6 implică mai ales în sarcina „instanţei” obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părţilor, cel puțin pentru a le aprecia pertinența*.

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată şi întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigențele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigente legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească. Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanţie a unei justiţii echitabile, precum şi garanția respectării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, intereselor statului şi apărării valorilor fundamentale ale societății, protejate prin aceste norme legislative.

Potrivit prevederilor art.20 din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertatile și interesele sale legitime.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine

sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Ținând cont de faptul că la caz instanța de fond nu a ținut cont de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, nu a constata și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei aspecte pe care Completul de judecată le consideră relevante și pertinente pentru speța în cauză, situație ce instituie necesitatea admiterii recursului, casării hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

Instanța de recurs reține că, în sensul art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecății.

În acest sens, Completul de judecată consideră întemeiate argumentele recurentului, privind superficialitatea examinării cauzei de către instanța de fond, or, neargumentarea tuturor aspectelor invocate de părți prin prisma materialului existent, demonstrează examinarea superficială a cauzei, ceea ce impune casarea hotărârii adoptate.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că, efectul art.6 §1 al Convenției este, inter alia, de a plasa un tribunal sub o obligație de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa, având în vedere că Curtea nu este chemată să examineze dacă argumentele sânt întrunite în mod adecvat (cauza Perez contra Franței, nr. 47287/99 § 80; cauza Buzescu contra României nr. 61302/00 § 63, din 24 mai 2005).

Completul de judecată menționează că, conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, „*procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*”

Iar potrivit art.436 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, „*procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*”

La rejudecare, prima instanță urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie, să aprecieze probele prezentate la cauza contravențională conform dispozițiilor art.425 alin.(3) și (5) Cod contravențional, iar în final să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Popescu Ion.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 28 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Carp Anna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518871 din 22 iulie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco