C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1104/24 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Nr.PIGD 4-23175299-03-4r-30102024 Judecător:Dan Dolghieri

D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ludmila Iarmaliuc și Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Gribincea Radu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 11 septembrie 2024 prin care s-a declarat nulă Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria/nr. DCA01 269744 din data de 14 noiembrie 2023, întocmită de agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, Radu Gribincea, şi decizia de sancționare, în privința lui **Cojocaru Andrei**, cu încetarea procesului contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La data de 14 noiembrie 2023, de către agentul constatator din cadrul Direcţiei de Patrulare „Nord” a INSP, Radu Gribincea, a fost întocmită Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator şi decizia de sancţionare seria/nr. DCA01 269744 din 14 noiembrie 2023, prin care Cojocaru Andrei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15+4,5 unităţi convenţionale în sumă de 975 lei cu 3 puncte de penalizare.

La data de 30 noiembrie 2023, prin intermediul poştei Moldova, Cojocaru Andrei a depus la Direcţia de Patrulare „Nord” a INSP, contestație împotriva

deciziei, solicitând anularea acesteia şi încetarea procesului contravențional invocând că a fost întocmit ilegal cu multiple încălcări ale normelor procesuale.

În motivarea contestației petiționarul a relatat că, agentul constatator a dat o apreciere eronată faptelor ce au avut loc, a instrumentat cauza incorect, a fost unilateral în poziţia sa, iar în concluzie a eliberat o decizie greşită.

Menționează că, în descriere este succint redată fapta, nu este încadrată fapta contravenientului, în nici un articol prevăzut de Codul contravențional, este absolut absent articolul în bază căreia este sancționat contravenientul şi care dovedește vinovăția acestuia.

Astfel, la caz, agentul constatator a încălcat normele juridice imperative susmenționate, întocmind decizia pe numele lui Cojocaru Andrei recunoscîndu-1 pe acesta vinovat, şi neîncadrând fapta conform prevederilor Codului contravenţional.

Indică că, astfel se constată netemeinicia concluziei agentului constatator în privinţa vinovăţiei lui Cojocari Andrei, întru cât acesta nu i-a fost adusă la cunoştinţă fapta prejudiciabilă săvârșită, încadrată în prevederile Codului Contravenţional.

Cu referire la prevederile art. 451^1, 451^2, 451^3 şi 451^4 Cod Contravenţional, solicită petiţionarul anularea deciziei de sancţionare seria/nr. DCA01 269744 din 14 noiembrie 2023 întocmite de agentul constatator din cadrul Direcţiei de Patrulare „Nord” a INSP, Radu Gribincea în privinţa sa Cojocaru Andrei, cu încetarea procesului contravenţional în cauză.

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 11 septembrie 2024 s-a declarat nulă decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentuluui constatator cu seria/nr. DCA01 269744 din data de 14 noiembrie 2023, întocmită de agentul constatator din cadrul Direcţiei de Patrulare „Nord” a INSP, Radu Gribincea, şi decizia de sancţionare, în privinţa lui Cojocaru Andrei, cu încetarea procesului contravenţional.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus agentul constatator Gribincea Radu solicitând admiterea recursului declarat, cu casarea ei și emiterea unei noi deciziei prin care Cojocaru Andrei să fie recunoscut vinovat de contravenţia prevăzută la art.229 alin.(2), (3) Cod contravențional.

În argumentarea cerințelor, cu referire la un șir de norme contravenționale a menționat că, la dosarul contravenţional au fost anexat probe ce demonstrează, vinovăţia lui Cojocaru Andrei, or instanţa de judecată în hotărârea motivată urma

să indice şi calea corectă a întocmirii deciziei sau să fie indicat în baza cărui articol din Codul Contravenţional procesul-verbal din 14.11.2023 este nul.

Evident, instanţa apreciază probele potrivit convingerii sale, însă această nu este în drept să facă aceasta contrar prevederilor Codului contravențional şi circumstanţele constatate ale cauzei (art. 425 alin. (3) Codului contravențional).

Ca garanţii ale procesului echitabil, justiţiabilul naţional beneficiază de principiul contradictorialităţii care, la rândul său, determină o altă garanţie asigurând dreptul acuzatului la martori şi la alte mijloace de probă.

Într-o asemenea formulă exercitarea celor două funcţii contradictorii - acuzarea şi apărarea - creează condiţii reale pentru instanţa de judecată de a trage concluzii juste cu privire la aflarea adevărului şi soluţionarea cauzei, instanţa putând face o apreciere imparţială doar după cunoaşterea exactă a tuturor poziţiilor şi argumentelor ivite în cauză.

În aceste împrejurări se reţine existenţa unor abateri din partea instanţei de fond în partea ce ţine de procedura de examinare şi emitere a unei hotărâri.

Prin urmare, legislatorul naţional la adoptarea Codului Contravenţional prin Legea nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008, care a intrat în vigoare la 31 mai 2009, cu modificările ulterioare, în scopul realizării prevederilor dreptului internaţional, în art. 443 Cod Contravenţional referitor la conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie a prevăzut că acesta trebuie în mod obligatoriu să conţină fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, aducerea la cunoştinţă a contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute de art.art. 384 şi 387 Cod Contravenţional, obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

La dosar au fost anexate suficiente probe care demonstrează vinovăţia şi gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite de acesta, iar persoana vinovată în săvârşirea acesteia urmează a fi sancţionată potrivit art. 228 alin. (2), (3) Cod contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

La data de 03 ianuarie 2025 referință a înaintat agentul constatator Iurie Burlacu solicitând admiterea recursului formulat de către agentul constatator Gribincea Radu, cu casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 11 septembrie 2024.

Apreciind argumentele recursului în raport cu prevederile legale, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului pe motiv că, hotărârea în cauză nu se supune căilor de atac.

Soluția fiind întemeiată pe dispozițiile de art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este inadmisibil*.

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul reţine prevederile art.451^3 alin.(1) Cod contravenţional, potrivit cărora, *deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale*.

Conform art.451^4 alin.(1) Cod contravenţional, *recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol*.

La capitolul VIII din titlul II, la art.465 alin.(2) Cod contravenţional statuează că, *decizia pronunţată în recurs este irevocabilă*.

Din conţinutul normelor legale menţionate mai sus, reiese că deciziile adoptate de către instanţa de fond în cauzele contravenţionale, în ordinea prevăzută de art.451^4 Cod contravențional, nu se supun niciunei căi de atac, or, sunt irevocabile din momentul pronunțării.

În această ordine de idei, Colegiul penal atestă, că instanța de fond urma să examineze cauza în procedura prevăzută de art.451^3 Cod Contravențional, hotărârea pronunţată de instanța de judecată, în prezenta cauză, fiind irevocabilă.

Or, hotărârea pronunțată de instanța de judecată, în prezenta cauză, este irevocabilă, instanța eronat indicând termenul de atac. Constatând lipsa cadrului legal național de contestare a hotărârii nominalizate, Colegiul este în imposibilitate

procesuală de a se implica în verificarea argumentelor formulate de recurent, urmând ca recursul să fie respins ca inadmisibil.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.(1) lit.b), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator Gribincea Radu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 11 septembrie 2024 prin care s-a declarat nulă Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentuluui constatator cu seria/nr. DCA01 269744 din data de 14 noiembrie 2023, întocmită de agentul constatator din cadrul Direcţiei de Patrulare „Nord” a INSP, Radu Gribincea, şi decizia de sancţionare, în privinţa lui **Cojocaru Andrei**, cu încetarea procesului contravenţional, se respinge ca fiind inadmisibil, cu menţinerea deciziei în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache