Dosar nr. 2c-2319/25
Nr. electronic 2-25169217-12-2c-04122025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

23 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
în componența:
judecătorul Furdui Angela

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Cuptorul Fermecat” împotriva S.R.L. „Terrastone” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 03 decembrie 2025, S.R.L. „Cuptorul Fermecat” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Terrastone” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii, reprezentantul reclamantului a menționat că în baza contractelor de vânzare-cumpărare și prestări servicii nr. 55 și nr. 56 din 08 august 2025, S.R.L. „Terrastone” s-a obligat să livreze marfă – teracotă *****, în cantitate de 144,99 m.p., în valoare totală de 76 119,75 lei.

Susține că reclamantul și-a executat obligațiile contractuale, achitând, conform pct. 8 din contractul nr. 55, un avans de 70% din valoarea mărfii, la data de 11 august 2025, în sumă de 53 238,82 lei.

Totodată, notează că potrivit contractului nr. 56 din 08 august 2025 privind prestarea serviciilor de tăiere a teracotei, precum și anexei nr. 1 la acesta, termenul de livrare și prelucrare a mărfii era stabilit până la 18 septembrie 2025. Cu toate acestea, până în prezent, marfa nu a fost livrată și nici serviciile de tăiere nu au fost executate.

Reprezentantul reclamantului evidențiază că pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale în termenul stabilit. La data expedierii somației (22 octombrie 2025), reclamantul nu mai avea nevoie de marfă, din cauza condițiilor meteorologice nefavorabile care împiedică utilizarea acesteia.

Subliniază că datoria S.R.L. „Terrastone” față de S.R.L. „Cuptorul Fermecat” constituie suma de 53 238,82 lei, reprezentând plata anticipată achitată.

Afirmă că în temeiul art. 947 Cod civil și al clauzei penale prevăzute la pct. 10.2 din contractul nr. 55, pârâtul datorează o penalitate de 0,2% din valoarea contractului pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, la data de 25 noiembrie 2025, penalitatea calculată pentru 67 de zile de întârziere (din 18 septembrie 2025 până la 25 noiembrie 2025) constituie 10 197,4 lei.

Susține că până în prezent, nici suma achitată în avans nu a fost restituită, nici obligațiile contractuale nu au fost executate.

De asemenea, menționează că pârâtul a fost somat în mod prealabil printr-o scrisoare cu aviz de recepție privind restituirea benevolă a datoriei, recepționată la data de 04 noiembrie 2025, fapt confirmat prin avizul returnat de Î.S. „Poșta Moldovei”.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art. art. 775, 776, 858, 947, 1108 Cod civil.

Solicită încasarea din contul S.R.L. „Terrastone” în beneficiul S.R.L. „Cuptorul Fermecat” datoria în sumă de 53238,82 lei, penalitatea în sumă de 10197,4 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 2453 lei și pentru traducere suma de 1848 lei.

La 04 decembrie 2025, prezenta cerere a fost distribuită aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Furdui Angela.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat potențialului reclamant un termen de 5 zile în vederea înlăturării neajunsurilor și anume pentru certificarea tuturor înscrisurilor anexate cu indicarea numelui, prenumele persoanei (funcția), semnătura acesteia, și mențiunea certificării pe propria răspundere, pentru conformitate cu originalul, inclusiv și setul pentru potențialul pârât și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru și a taxei de stat în corespundere cu prevederile art. 6 alin. (2), (9) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 ianuarie 2026, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Copia prezentei încheieri a fost expediată în adresa pârâtului S.R.L. „Terrastone”, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, *****, fiind recepționată la 16 februarie 2026 (f. d. 50).

În conformitate cu art. 100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Prin urmare, judecătorul reține că termenul acordat pârâtului, a expirat și că acesta nu a prezentat referință, obiecțiile sale vizavi de pretențiile înaintate în termenul acordat în conformitate cu art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, motiv pentru care a fost dispusă examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, potrivit art. 276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.276^4 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei și raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale aplicabile, instanța de judecată concluzionează că acțiunea civilă urmează a fi admisă integral, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit prevederilor art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Din materialele dosarului, instanța a constatat că la data de 08 august 2025, între S.R.L. „Terrastone", în calitate de vânzător, și S.R.L. „Cuptorul Fermecat", în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 55, prin care vânzătorul s-a obligat să livreze bunuri la solicitarea cumpărătorului, iar cumpărătorul să accepte bunurile livrate conform cantității și calității stabilite și să achite prețul convenit.

Potrivit pct. 2.1 din contract, caracteristicile bunurilor, inclusiv denumirea, unitățile de măsură, cantitatea și prețul, sunt stabilite în Anexa nr. 1 (Specificație), care face parte integrantă din contract. Conform acestei anexe, pârâtul urma să livreze teracotă *****, în cantitate de 144,99 m², în valoare totală de 76 119,75 lei.

În conformitate cu pct. 8.1 din contract, părțile au convenit asupra modalității de plată, și anume: 70% din valoarea bunurilor urmau a fi achitate în avans, la plasarea comenzii, iar restul de 30% – cu 2 zile înainte de sosirea mărfii la terminalul vamal.

Tot la data de 08 august 2025, între aceleași părți a fost încheiat contractul nr. 56 de prestări servicii, în temeiul căruia S.R.L. „Terrastone", în calitate de prestator, s-a obligat să efectueze servicii de tăiere a teracotei indicate în anexa la contract, precum și să asigure livrarea și păstrarea acesteia până la transmiterea către beneficiar.

Potrivit Anexei nr. 1 la contractul nr. 56, prestatorul urma să efectueze lucrări de tăiere și prelucrare a teracotei (rotunjirea marginii și tăierea), valoarea acestor servicii fiind stabilită la suma de 18 924 lei, termenul de executare fiind fixat până la data de 18 septembrie 2025.

Instanța reține că, în executarea obligațiilor asumate, reclamantul S.R.L. „Cuptorul Fermecat" a achitat în avans suma de 53238,82 lei, reprezentând 70% din valoarea bunurilor contractate, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 532 din 11 august 2025 (f. d. 21), anexat la materialele dosarului.

Cu toate acestea, din probele administrate în cauză nu rezultă că pârâtul și-ar fi executat obligațiile contractuale asumate. Astfel, până la expirarea termenului stabilit contractual 18 septembrie 2025, pârâtul nu a livrat marfa și nu a prestat serviciile de tăiere convenite. De asemenea, nici ulterior acestui termen, până la înaintarea acțiunii, obligațiile respective nu au fost executate, or alte probe care ar atesta contrariu instanței nu i-au fost prezentate.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a expediat la data de 21 octombrie 2025, în adresa pârâtului, somația nr. 78, prin care a solicitat restituirea sumei achitate în avans, în termen de 7 zile de la recepționare. Din actele dosarului rezultă că această somație a fost recepționată de pârât la data de 04 noiembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat (f. d. 23).

Instanța constată că, în pofida recepționării somației, pârâtul nu a dat curs solicitării reclamantului, nu a restituit suma achitată și nu a prezentat vreun răspuns sau justificare privind neexecutarea obligațiilor contractuale.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Astfel, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Pornind de la principiul de bază personale care sunt parte la aceste relații, sînt obligate de a-și înfăptui drepturile și exercita obligațiile cu bună credință și diligență în concordanță cu stipulările contractuale.

Conform art. 312 alin. (1)-(2) Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

În corespundere cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației, iar în acord cu art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Articolul 858 alin. (2) Cod civil, prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1108 Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar acesta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit. Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă prețul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părțile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

De asemenea, potrivit art. 1375 alin. (1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

Conform art. 1376 alin. (1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.(2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Raportând aceste dispoziții la circumstanțele cauzei, instanța reține că între părți a existat un raport juridic contractual valabil, în temeiul cărui reclamantul și-a executat obligațiile asumate, inclusiv prin achitarea în avans a sumei convenite, în timp ce pârâtul nu și-a executat obligațiile contractuale, întrucât nu a livrat marfa și nu a prestat serviciile de tăiere în termenul stabilit, respectiv până la data de 18 septembrie 2025.

În aceste condiții, plata efectuată de reclamant apare ca fiind lipsită de contraprestație, motiv pentru care acesta este îndreptățit să solicite restituirea integrală a sumei achitate în avans.

Prin urmare, judecătorul ajunge la concluzia de a admite cerința și a încasa din contul S.R.L. „Terrastone” în beneficiul S.R.L. „Cuptorul Fermecat” suma de 53238,82 lei.

Această concluzie este dictată și de lipsa de reacție din partea pârâtului, care deși a recepționat pretențiile reclamantului, cât și copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, nu a întreprins careva acțiuni în vederea apărării drepturilor sale, prin prezentarea de obiecții, referințe, precum și a probelor în acest sens, fapt ce convinge instanța privind temeinicia pretenției menționate.

Cât privește pretenția privind încasarea penalității, instanța reține că potrivit art. 947 alin. (1) și (2) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

În speță, reclamantul solicită încasarea penalității în temeiul pct. 10.2 din contractul nr. 55, potrivit căruia, pentru încălcarea termenului de livrare, vânzătorul datorează o penalitate de 0,2% din valoarea contractului pentru fiecare zi de întârziere. Calculul prezentat de reclamant indică suma de 10 197,4 lei, aferentă unei perioade de 67 de zile de întârziere, cuprinsă între 18 septembrie 2025 și 25 noiembrie 2025.

Instanța constată că această clauză penală a fost acceptată în mod expres de părți la momentul încheierii contractului, nu contravine normelor legale imperative și este aplicabilă în condițiile neexecutării obligațiilor contractuale de către pârât, manifestată prin nelivrarea bunurilor și neprestarea serviciilor în termenul stabilit.

Totodată, instanța reține că pârâtul nu a prezentat probe și nici argumente care să justifice neexecutarea obligației și nici nu a contestat modul de calcul al penalității. În lipsa unor asemenea probe, precum și ținând cont de durata întârzierii și raportul dintre penalitate și valoarea contractului, instanța apreciază că suma solicitată nu este excesivă și nu generează o îmbogățire nejustificată a reclamantului.

Prin urmare, instanța concluzionează că pretenția privind încasarea penalității este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu încasarea din contul S.R.L. „Terrastone” în beneficiul S.R.L. „Cuptorul Fermecat” a sumei de 10 197,4 lei.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

De asemenea, conform art. 90 lit. l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În cauza dedusă judecății, instanța constată că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta S.R.L. „Cuptorul Fermecat” a achitat taxa de stat în cuantum de 2453 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.5717 din 24 noiembrie 2025 (f. d. 3).

Totodată, instanța reține că reclamanta a suportat cheltuieli pentru traducerea contractelor nr. 55 și nr. 56 în sumă de 1848 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria EBD nr. 000216926 din 26 noiembrie 2025 (f. d. 18).

Având în vedere că pretențiile reclamantei au fost admise integral, instanța consideră că aceste cheltuieli de judecată sunt justificate, reale și necesare pentru desfășurarea procesului.

Prin urmare, în temeiul normelor legale citate, instanța va încasa din contul S.R.L. „Terrastone” în beneficiul S.R.L. „Cuptorul Fermecat” a cheltuielilor de judecată suportate, și anume suma de 2 453 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1 848 lei cu titlu de cheltuieli pentru traducere.

Față de cele ce preced și luând în considerație circumstanțele de fapt elucidate mai sus, coroborându-le cu probele administrate raportate la normele legale aplicabile speței, instanța ajunge la concluzia de admite cererea de chemare în judecată, de a încasa din contul S.R.L. „Terrastone” în beneficiul S.R.L. „Cuptorul Fermecat” datoria în sumă de 53238,82 lei, penalitatea în sumă de 10197,4 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 2453 lei și pentru traducere suma de 1848 lei.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Cuptorul Fermecat” împotriva S.R.L. „Terrastone” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul S.R.L. „Terrastone” (IDNO *****, sediul *****) în beneficiul S.R.L. „Cuptorul Fermecat” (IDNO *****, sediul *****) datoria în sumă de 53238,82 (cincizeci și trei mii două sute treizeci și opt lei și optzeci și doi bani) lei, penalitatea în sumă de 10197,4 (zece mii una sută nouăzeci și șapte lei și patruzeci bani) lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 2453 (două mii patru sute cincizeci și trei) lei, pentru traducere suma de 1848 (una mie patru sute patruzeci și opt) lei, iar în total suma de 67737,22 (șaizeci și șapte mii șapte sute treizeci și șapte lei și douăzeci și doi bani) lei.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Furdui Angela