Dosarul nr.4r-3901/25
nr. 4-25056302-02-4r-03102025

D E C I Z I E

26 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Grigorș Elena declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.5r-62/25 din 15 septembrie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 14.04.2025, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 353548 față de Grigoraș Elena în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, pentru faptul că în perioada anului 2024, prin intermediul aplicației „PSB", a primit și acceptat mijloace financiare în scopul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat sau de a nu-și exercita dreptul la vot în cadrul alegerilor din toamna anului 2024 petrecute în Republica Moldova cât și a Referendumului republican Constituțional.

2. Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 353548 în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, lui Grigoraș Elena i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

3. Nefiind de acord cu procesul verbal enunțat și decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție, la 22.04.2025, Grigoraș Elena, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

4. În motivarea contestației, a indicat că la 14.04.2025, a fost întocmit proces

verbal cu privire la contravenție prin care a fost găsit vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Susține că de către agentul constatator nu i-a fost asigurat dreptul la apărare în vederea cunoașterii drepturilor și obligațiilor, iar procesul verbal a fost întocmit cu grave erorii, fără a indica indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de ar.47[1] alin. (1) Cod contravențional. Mai indică că, procesul verbal este întocmit eronat, iar fapta contravențională nu este clară, scrisă neciteț, faptele indicate în procesul verbal cu privire la contravenție nu au legătură cauzală cu norma materială invocată, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primirea bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată, astfel fiind grav încălcat principiul individualizării pedepsei precum și nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, iar prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.5r-62/25 din 15 septembrie 2025, a fost hotărât: 1) Contestația depusă de Grigoraș Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 353548 din 14.04.2025 emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată. 2) Se menține fără modificări procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 353548 din 14.04.2025 emis în temeiul art.47[1] alin.(1) Codul contravențional.

6. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenienta Grigoraș Elena a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.5r-62/25 din 15 septembrie 2025, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația integral.

7. Conform art.471 alin.(1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

8. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

9. Conform prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

10. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

11. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la 14.04.2025, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 353548 față de Grigoraș Elena în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, pentru faptul că în perioada anului 2024, prin intermediul aplicației „PSB", a primit și acceptat mijloace financiare în scopul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat sau de a nu-și exercita dreptul la vot în cadrul alegerilor din toamna anului 2024 petrecute în Republica Moldova cât și a Referendumului republican Constituțional.

12. Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 353548 în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, lui Grigoraș Elena i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

13. Nefiind de acord cu procesul verbal enunțat și decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție, la 22.04.2025, Grigoraș Elena, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.5r-62/25 din 15 septembrie 2025, a fost hotărât: 1) Contestația depusă de Grigoraș Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 353548 din 14.04.2025 emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată. 2) Se menține fără modificări procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 353548 din 14.04.2025 emis în temeiul art.47[1] alin.(1) Codul contravențional.

15. Cu referire la temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului

constatator aferent vinovăției în comiterea încălcării prevederilor art.47[1] alin.(1) Codul contravențional sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

16. Colegiul penal reține ca fiind constatat cu certitudine că, contravenienta, corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, și anume, coruperea electorală pasivă" adică „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție.

17. Reiterând probatoriul administrat, instanța de recurs reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a administrat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția contravenientei de comitere a faptei descrise de către agentul constatator clar, și bine determinat prin probe. Astfel, vina de comiterea faptei incriminate, este dovedită integral prin procesul-verbal de examinare (f.d. 34-35).

18. În acest context, Colegiul penal reține că, la materialele cauzei se atestă informația extrasă din aplicație, unde este indicat numărul de telefon care s-a dovedit a fi al petiționarului, prin care acesta a primit mesaje, care s-a dovedit a fi o aplicație mobilă cu identificatorul "PSB" și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă. Instanța de recurs reține că, prin actele prezentate este probat că persoana vizată instalase aplicația respectivă (celelalte probe indică la posesorul numărului de telefonie mobilă și legalitatea măsurilor speciale de investigație). Este imposibil că neavând instalată aplicația respectivă ca acest număr să apară în căutarea și analiza generată de aplicațiile informaționale.

19. În cauza Demirhan și alții contra Turciei, Curtea a constatat că abordarea categorică a instanțelor turce privind utilizarea aplicației criptate de mesagerie „ByLock" – în special că oricine a folosit aplicația putea, în principiu, fi condamnat doar pe acest criteriu, pentru apartenență la o organizație teroristă armată – a încălcat dreptul reclamanților la protecție efectivă împotriva urmăririi penale arbitrare, condamnării și pedepsei, precum și dreptul la un proces echitabil. Prin urmare, urmau a fi anexate, prezentate și alte probe care ar indica la acțiunea de pretindere, acceptare sau primire.

20. La caz, este stabilit (f.d.34-35) că Grigoraș Elena a primit 7 (șapte) sms-uri. Acest număr de sms-uri indică atât la faptul că a fost instalată aplicația respectivă, cât

și faptul că au fost efectuate transferuri pe cont bancar. Această concluzie rezultă din caracteristicile funcționării aplicației și din caracteristicile tehnice a echipamentului (numărul de telefon și numărul de sms-uri este stabilit de echipament tehnic și este exclusă intervenirea în funcționarea acestuia (f.d.34-35). Mai mult ca atât IDNP cet. Grigoraș Elena care este indicat în procesul verbal cu privire la contravenție din 23.07.2025, coincide cu IDNP din informația transferurilor de pe aplicația „PSB" efectuate la numărul de telefon a contravenientei Grigoraș Elena. În aceste condiții, instanța de recurs relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, denotă cert că a fost comisă fapta imputată.

21. Respectiv, în speța dedusă judecății, există atât temeiul real al răspunderii contravenționale, or coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Respectiv, instanța de recurs statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăție, chiar dacă ultima invocă lipsa faptei contravenției şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele recurentei nu sunt însoțite de circumstanțe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referință abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de Codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistentei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

22. Astfel, vinovăția în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Codul contravențional. Respectiv Colegiul penal apreciază critic argumentele recurentului precum că nu a comis fapta prejudiciabilă încriminată, dat fiind că contravin ansamblului probatoriul acumulat de către agentul constatator, or, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială.

23. Instanța de recurs, reiterează faptul că, instalarea a unei aplicații bancare efectuat de o persoană, este deja intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, deja constituie un element important în evaluarea comportamentului petiționarului, or, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a exercita unele fapte, reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în

limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alineatul (1) a art. 47[1] a Codului contravențional.

24. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță

25. Conducându-se de prevederile art.473 - art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către contravenienta Grigoraș Elena, casează hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.5r-62/25 din 15 septembrie 2025 și menține hotărîrea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail