Dosarul nr. 1-529/2024
1-24141009-15-1-10122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 februarie 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Natalia Pasat
Grefier Alvina Vulpe,
Cristina Mocanu
Cu participarea:
Procurorului Mihail Cara
Inculpatului Ruslan Sinigur
Avocatului în interesele inculpatului Mariana Turculeț

a judecat în ședința publică în limba română, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Sinigur Ruslan *****, IDNP *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul *****, *****, necăsătorit, cu studii gimnaziale, supus evidenței militare, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, anterior nu a fost judecat;

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 264[1] alin.(5)** din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 10.12.2024 – 07.02.2025;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Sinigur Ruslan, la data de 25 noiembrie 2024, aproximativ la ora 23:00 min., fiind surprins în timp ce conducea mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, pe drumurile publice din satul *****, ***** și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost oprit. În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că acesta nu deține permis de conducere.

Totodată, în urma testării alcoolscopice, conform testului nr. 1547 efectuat la data de 25.11.2024, ora 23:20, s-a stabilit că în aerul expirat de către acesta se afla o concentrație de vaporilor de alcool de 0,52 mg/l, fapt ce constituie o încălcare a prevederilor legale:

- *art. 19 alin. (1) din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, în care este stipulat că „Dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său";*

- art. 10 pct. (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care este stipulat că „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus";

- art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în care este stipulat că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției".

De către organul de urmărire penală, fapta lui Sinigur Ruslan a fost calificată ca *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*, și încadrată în baza **art.264[1] alin.(5)** Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sinigur Ruslan a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Mariana Turculeț în interesele inculpatului Sinigur Ruslan, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Mihail Cara a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Sinigur Ruslan de recunoaștere a vinovăției şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Sinigur Ruslan, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 25 noiembrie 2024, aproximativ la ora 23:00 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, și anume bere și două pahare de vin, nedeținând permis de conducere, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model***** cu număr de înmatriculare ***** și l-a condus pe drumul public din s. *****, r-nul Cahul, unde a fost stopat de colaboratorii de poliție. A recunoscut că a servit, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, rezultatul fiind 0,52 mg/l, cu care a fost de acord. A urcat în stare de ebrietate la volan, deoarece avea nevoie să se ducă la tatăl său care lucrează în pădure. Se căiește de cele comise. Nu are posibilitate să achite amenda stabilită de legislație. Este de acord să achite cheltuielile de judecată.

În susținerea învinuirii înaintate, acuzatorul de stat a prezentat și următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către inculpat:

- D*eclarațiile martorului Lupașcu Constantin*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că la data de 25.11.2024 începând cu ora 19:00 și până la ora 07:00, data de 26.11.2024, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Miron Nicolae cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 9884. La data de 25.11.2024, aproximativ la ora 23:32 min., în timp ce patrulau străzile din s. *****, *****, au observat un automobil de model***** cu număr de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, care s-a stabilit a fi Sinigur Ruslan care se deplasa neadecvat. Au decis să-l stopeze pentru verificare, aprinzând semnalul special luminiscent și sonor, timp în care acesta a stopat. Împreună cu colegul au coborât din automobil, s-au apropiat de el și s-au prezentat. Vizibil au observat că persoana se afla în stare de ebrietate. Au solicitat actele la control, ultimul a comunicat că nu le are la el. din cavitatea bucală se

simțea un miros puternic specific de alcool, i-a explicat procedura testării și i-a propus să fie testat cu aparatul „Drager 6820”. Ultimul a acceptat să fie testat, unde în urma testării s-a constatat că nivelul de alcool în aerul expirat la cet. Sinigur Ruslan este de 0,52 mg/l. Conducătorul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și documentat pe faptul dat, semnând actele întocmite pe numele lui (***f.d.16***);

- D*eclarațiile martorului Miron Nicolae* care fiind audiat la faza de urmărire penală, a făcut declarații *mutatis mutandis* analogice cu cele ale lui Lupașcu Constantin (***f.d.17*)*;***

- *Proces verbal privind consemnarea celor constatate din 26.11.2024***,** înregistrat în R-II al IP Cahul sub nr. 7031 la data de 26.11.2024, potrivit căruia, la data de 25.11.2024, cet. Sinigur Ruslan conducea mijlocul de transport de model***** cu număr de înmatriculare *****, în satul *****, r-nul Cahul, fiind testat cu aparatul „Drager 6820” rezultatul fiind de 0,52 mg/l vapori de alcool în aerul expirat ***(f.d.3);***

- *Proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 25.11.2024*, potrivit căruia la data de 25.11.2024, a fost stopat în s. ***** r-nul Cahul, mijlocul de transport de model***** cu n/î *****, condus de către Sinigur Ruslan. În temeiul prezenței mirosului de alcool, conducătorul Sinigur Ruslan a fost supus testării alcoolscopice, stabilindu-se o concentrație de alcool de 0,52 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Conducătorul Sinigur Ruslan personal prin înscris autentic a indicat că este de acord cu rezultatul, obiecții nu a avut ***(f.d.5);***

- *Tichetul testului Drager Alcotest 6820,* trecut pe suport de hârtie - tichet Drager 6820 cu nr, 1547, din data de 25.11.2024, ora 23:20, persoana testată: Sinigur Ruslan. Rezultat final: 0,52 mg/1. ***(f.d.6);***

- *Proces-verbal de examinare din 27.11.2024,* în care au fost supuse examinării documentele: proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 25.11.2024; Certificat nr. 34/17-5983 eliberat la 06.09.2024; Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6. 49-1696; Rezultatul alcotestului *Drager Alcotest 6820,* test nr, 1547, eliberat la data de 25.11.2024, ora 23:20, pe numele cet. Sinigur Ruslan, d.n. *****, potrivit căruia a fost stabilită concentrația de alcool de 0,52 mg/1. ***(f.d.13-14);***

- *Ordonanța și proces verbal de ridicare din 27.11.2024,* imagini video din 25.11.2024 pe suport electronic tip „CD DVD-R” , în pachet nr. 1 ***(f.d.18-21);***

- P*roces verbal de examinare a suportului electronic tip „CD DVD-R” a imaginilor video din 25.11.2024* ***(f.d.22-23);***

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea

prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Lupașcu Constantin și Miron Nicolae făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Sinigur Ruslan corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Ungureanu Tudor a săvârșit fapta incriminată.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită, Sinigur Ruslan a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate și fără ca să dețină permis de conducere, care îl constituie *obiectului juridic generic și special* al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal.

Potrivit pct.10.(1) lit.b) din Regulamentul Circulației Rutiere, *persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum.*

Totodată, potrivit pct.10.(2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.*

De asemenea, potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

Conform pct. 4 lit.b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

Conform art. 134^{12} Cod penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(5) art.264^1 Cod penal, ea poate să se exprime prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

La caz, potrivit tichetului „Drager 6820” cu nr.1547 din data de 25.11.2024, ora 23:20 min., s-a constatat obiectiv că, Sinigur Ruslan avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/l, adică acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Faptul conducerii vehiculului de Sinigur Ruslan se confirmă prin declarațiile martorilor, cât și prin declarațiile inculpatului, precum și prin materialele dosarului, în special – proces-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, potrivit cărui, anume Sinigur Ruslan a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model***** cu n/î *****.

La fel, potrivit informației din SIC „Acces Web”, Sinigur Ruslan, nu deține permis de conducere (***f.d.41***).

Corespunzător, stabilind faptul conducerii de către Sinigur Ruslan, care avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,52 mg/l, a vehiculului și fără ca să dețină permis de conducere, instanța consideră ca întregită *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

Sinigur Ruslan, fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 21 ani, și conducând mijlocul de transport având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fără ca să dețină permis de conducere, era conștient de consecințe, prin urmare,

acesta este *subiect* al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, cât și prezența *laturii subiective* în acțiunile acestuia se consideră a fi dovedită.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Sinigur Ruslan sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de **art.264[1] alin.(5)** Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Sinigur Ruslan de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă de la 1875 la 2250 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 an și 6 luni la 3 ani și 9 luni.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că Sinigur Ruslan este celibatar, fără persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru *(f.d 47-48),* anterior nu a fost judecat *(f.d.45)*.

În calitate de circumstanța *atenuantă*, instanța reține în privința inculpatului săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave (art.76 alin.(1) lit. a) Cod penal).

Circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința inculpatului Sinigur Ruslan, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare.

În conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție execută pedeapsa în penitenciare de tip semiînchis.

Corespunzător, instanța consideră că o altă pedeapsă decât închisoare nu ar fi în stare să atingă scopul pedepsei și legii penale, având în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 Cod penal, are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică sau provocată de substanțe stupefiante. La etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora cu ignorarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, reprezintă grad și mai avansat de pericol.

Însă, având în vedere faptul că încadrarea inculpatului în mediul carceral în condițiile specifice, ar fi în măsură să influențeze negativ asupra procesului reintegrării acestuia în societate, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Sinigur Ruslan, să execute pedeapsa cu închisoare stabilită.

Motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod penal, instanța consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 an, și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, ceea ce va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Sinigur Ruslan a măsurii preventive – *obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.*

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime de 28,85 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În conformitate cu art. 164 din Codul de procedură penală: corpul delict - un suport electronic format CD-R pe care sunt stocate 3 (trei) înregistrări video , împachetat și sigilat în *Pachetul nr. 1* (*f.d.21*) - urmează a fi păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, art. 340, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Sinigur Ruslan, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (ani), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui ***Sinigur Ruslan*** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune 1

(un) an, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică în privința lui *Sinigur Ruslan* măsura preventivă - obligațiunea de a nu părăsi țara care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul inculpatului *Sinigur Ruslan* în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 28,85 (douăzeci și opt lei, 85 bani) de lei.

Corpurile delicte – CD-R pe care sunt stocate 3 (trei) înregistrări video, împachetat și sigilat în *Pachetul nr. 1 (f.d.21)* – de păstrat la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Pasat**