Dosarul nr. 4r-1502/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23085153-02-4r-03042025 Judecător: Costiuc Elena

D E C I Z I E

19 septembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecătorii Schibin Vladislav și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului Popov Vladislav declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3702/2023 din 27 decembrie 2023, în cauza contravențională privind contestația cet. Popov Vladislav, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977394 din 23 mai 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza articolului 238 alin. (2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La 23 mai 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977394, prin care cet. Popov Vladislav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 238 alin. (2) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 23 mai 2023, făptuitorul, aflându-se pe bd. Moscovei, ***** din mun. Chișinău, a parcat automobilul cu numărul de înmatriculare *****, în loc interzis: la o distanță mai mică de 5 metri față de trecerea de pietoni și unde se află indicatorul 5.50.1, cât și marcajul 1.14.1, încălcând astfel prevederile pct. 69, lit. d) din Regulamentul circulației rutiere.
2. La rândul său, contestatarul, la data de 06 iunie 2023, a depus o contestație

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977394 din 23 mai 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional, menționând, că lipsește fapta contravențională.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3702/2023 din 27 decembrie 2023, s-a respins contestația cet. Popov Vladislav, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977394 din 23 mai 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza articolului 238 alin. (2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

4. Împotriva hotărârii instanței de fond, contravenientul Popov Vladislav a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3702/2023 din 27 decembrie 2023, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977394 din 23 mai 2023, emis de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza articolului 238 alin. (2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea procesului contravențional în privința lui Popov Vladislav, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la articolul 238 alin. (2) din Codul contravențional.

5. În motivarea recursului indică, că și-a manifestat din start dezacordul cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând în rubrica corespunzătoare că: ”Poza nu mi s-a prezentat. Nu sunt de acord. Mașina a fost parcată regulamentar”. Deci este convins că autovehiculul său staționa în mod corespunzător, cu respectarea distanței prevăzute de regulamentul circulației rutiere. La rând său, agentul constatator nu a probat propriile sale constatări, iar faptele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt tendențioase și neobiective.

6. Reiterând prevederile art. art. 7, 442 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul contravențional, susține că, concluzia instanței de judecată privind netemeinicia contestație a fost bazată în exclusivitate pe prezumția veridicității datelor incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție. Respectiv, instanța de judecată a trecut complet cu privirea argumentele invocate privind lipsa oricărei alte probe privind existența faptei contravenționale și, efectiv, privind poziționarea autovehiculului în spațiu sau/și pretinsa nerespectare a unor distanțe.

7. Mai comunică, că hotărârea instanței de fond reprezintă în mare parte o expunere a unor norme de drept generale, precum și a unei jurisprudențe din domeniu, dar care nu este relevantă cazului și nu este trecută prin prisma circumstanțelor concrete ale speței. Așadar, hotărârea judecătorească prezintă doar o aparență de examinare a speței. Or, argumentele concrete aduse în susținerea poziției sale, în special cele referitoare la lipsa probelor de existență a contravenției - au rămas neauzite și nici nu au fost reflectate în actul judecătoresc. Prin urmare, această

hotărâre încalcă grav dreptul contravenientului (recurent) la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) CEDO, prin prisma dreptului la o hotărâre motivată.

8. Atrage atenția că, ținând cont de dispozițiile art. 443[1] alin. (4) din Codul contravențional, în privința contravenției imputate, agentul constatator avea obligația de a demonstra distanța mijlocului de transport până la punctele de reper corespunzător. Demonstrarea acestor date urma să se realizeze prin intermediul unor mijloace tehnice certificate și omologate. În lipsa lor, toate afirmațiile care și le-a permis agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt nimic altceva decât presupuneri și păreri subiective, nicidecum probate documentar.

9. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

10. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

11. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenţionale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

12. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

13. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

14. Instanța de recurs reține că, la data de 23 mai 2023, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ionachii Vadim a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05 977394 cu privire la contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) din contravențional pentru faptul că, la 23 mai 2023, făptuitorul, aflându-se pe bd.

Moscovei, ***** din mun. Chișinău, a parcat automobilul cu numărul de înmatriculare *****, în loc interzis la o distanță mai mică de 5 metri față de trecerea de pietoni și unde se află indicatorul 5.50.1, cât și marcajul 1.14.1, încălcând astfel prevederile pct. 69, lit. d) din Regulamentul circulației rutiere.

15. Potrivit art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, *staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.*

16. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

17. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului -verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional. În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

18. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă. În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

19. Cu referire la legalitatea procesului -verbal cu privire la contravenție, se reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act

administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

20. Colegiul stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise. Cu privire la legalitatea și corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că, prima instanța s-a expus pe faptul dat, astfel nu s-a identificat careva elementele ce ar duce la nulitatea actului de constatare.

21. La caz, potrivit probelor acumulate și cercetate de către agentul constatator, și anume mențiunile procesului-verbal cu privire la contravenţie se coroborează cu probele foto cercetate, prin care se constată cu certitudine că, Popov Vladislav *a parcat automobilul cu numărul de înmatriculare *****, în loc interzis la o distanță mai mică de 5 metri față de trecerea de pietoni și unde se află indicatorul 5.50.1, cât și marcajul 1.14.1,* încălcând astfel prevederile pct. 69, lit. d) din Regulamentul circulației rutiere.

22. Colegiul reține că potrivit pct.69 din Regulamentul circulației rutiere, oprirea este interzisă: pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea.

23. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție fiind temeinică.

24. Sub acest aspect, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

25. Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit, or acestea au fost anexate la materialele cauzei și din care rezultă cu certitudine atât viteza de deplasare, cât și numărul de înmatriculare al unității de transport.

26. Instanța de recurs constată că, în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date,or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului Popov Vladislav în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) din Codul contravențional.

27. Astfel că, Colegiul apreciază că, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

28. Prin urmare, instanța de recurs consideră că, judecătorul a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

29. Conform prevederilor art.470 din Codul contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 din Codul contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

30. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației contravenientului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional nu se reliefează împrejurarea că, prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

31. Subsecvent, Colegiul conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

32. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Popov Vladislav, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3702/2023 din 27

decembrie 2023, în cauza contravențională intentată în privința lui Popov Vladislav în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Cecan Silvia

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Băbălău Denis