Dosar nr. 2-733/2024
2-24038505-09-2-08042024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

11 iulie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central, judecătorul Svetlana Ghercavii,
a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Răuțel r-nul Fălești împotriva lui Ivanova Valentina cu privire la încasarea datoriei, dobânda de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

***Argumentele participanților la proces*:**

1. La data de 08 aprilie 2024, Primăria satului Răuțel r-nul Fălești a depus în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivanova Valentina cu privire la încasarea datoriei, dobânda de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii invocă reclamanta că prin Decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 13 din 08.09.1997, lui Ivanova Valentina i-a fost atribuită în proprietate cota de teren agricol cu suprafața totală de 1,2197 ha, formată din două parcele cu numerele cadastrale *****, cu suprafața de 0,6098 ha, la data de 16.09.1997 pârâtei i-au fost eliberate și titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren fiind înregistrate în Registrul bunurilor imobile la 01.10.1999.
3. Indică, că din data atribuirii în proprietate a cotei de teren agricol, pârâta a achitat impozitul funciar pentru suprafața de 1,2197 ha deținută în proprietate conform titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren menționate. Din anul 2017, Ivanov Valentina nu a mai achitat impozitul funciar conform avizelor de plată înaintate anual.
4. Prin scrisoarea nr. 60 din 06.03.2024, pârâtei i-a fost adresată somația cu solictarea de a achita datoria acumulată la impozitul funciar în sumă de 904,05 lei. Prin răspunsul la somație, consideră că Ivanova Valentina refuză să achite impozitul funciar pentru terenurile cu numerele cadastrale ***** și *****, refuzând să recunoasă că le deține în proprietate, deși dreptul de proprietate până în prezent este rectficat.

5. Astfel, obligația de a achita plățile la impozitul funciar pentru terenurile agricole proprietate privată, pârâta nu a onorat-o, fiind nevoiți să apeleze cu prezenta cerere către instanța de judecată.
6. Solicită reclamanta încasarea de la Ivanova Valentina în contul begetului UAT Răuțel datoria în sumă totală de 1552, 80 lei, inclusiv impozitul funciar 904,05 lei și dobânda de întârziere 648,75 lei.
7. Prin încheierea din 11.04.2024 cauza a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.
8. Aşadar, la data de 15.04.2024 în adresa participanților la proces a fost expediată comunicarea cu aviz, la care a fost anexată copia încheierii din 11.04.2024 şi copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pîrît. Totodată, a fost explicat faptul că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
9. La data de 20.05.2024 în adresa instanței a parvenit referința din partea reprezentantului pârâtei, avocatului Moruz Valentina, în care indică că nu sunt deacord cu cererea de chemare în judecată, o consideră neântemeiată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente: prin Decizia Primăriei s. Răuțel nr. 1 din 27.01.1994, lui Ivanova Valentina i-a fost repartizat în proprietate privată terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 2 ha, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile, fapt confirmat prin copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 004477. Având în vedere că au apărut divergențe cu privire la amplasarea terenului menționat, pârâta a solicitat Primăriei satului Răuțel să întocmească actul de stabilire a punctelor de cotitură ale hotarului terenului prin marcarea bornelor pe teren. Invocând varii motive, Primăria satului Răuțel a refuzat identificarea amplasării terenului prin marcarea bornelor pe teren, ceea ce a generat iscarea unui litigiu în instanța de judecată. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.04.2022, Primăria satului Răuțel a fost obligată la efectuarea lucrărilor de identificare a bunului imobil prin stabilirea punctelor de cotitură ale hotarului terenului agricol cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 2 ha.
10. Indică reprezentantul pârâtei că în cadrul procedurii de executare a hotărârii menționate, s-a constatat că terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 2 ha, a fost reparcelat cu atribuirea altor numere cadastrale și atribuit în proprietate altor persoane. Prin urmare, potrivit actului de constatare nr. 1 din 14.11.2023, se atestă că terenul cu nr. cadastral 4701070.092, cu suprafața de 0,6099 ha, pentru care reclamanta solicită achirarea impozitului funciar, se suprapune cu terenul agricol cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 2ha.

11. În acest sens, invocă că terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 2 ha, a fost transmis în folosință SRL „Anvar Com” în baza contractului de arendă 08/16 din 15.08.2016. Iar în conformitate cu condițiile contractului de arendă SRL „Anvar Com” până la momentul actual posedă și folosește terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 2 ha, faptul dat se confirmă prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.06.2022, prin care SRL „Anvar Com” a fost obligată la achitarea plății la arendă pentru terenul arendat.
12. Cu referire la terenul agricol cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,6098 ha, invocă reprezentantul pârâtei că Ivanova Valentina nu a primit nici când acest teren, nu a solicitat înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestuia în registrul bunurilor imobile, nu cunoaște unde este amplasat, nu l-a folosit, nu l-a posedat și nici nu a dispus de el nici când, precum nici nu a exercitat posesia de fapt a acestuia. Respectiv, Ivanova Valentina nu poate fi obligată la achitarea impozitului funciar pentru un teren care nu îl posedă de fapt. Reieșind din cele menționate supra, concluzionează că cererea de chemare în judecată este neântemeiată, contrară prevederilor legale și urmează a fi respinsă.

Aprecierea instanţei de judecată:

13. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul concluzionează de a respinge acțiunea înaintată de Primăria satului Răuțel din următoarele considerente.
14. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
15. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*
16. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
17. Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă*. Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în*

şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

18. Potrivit art.276^4 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*
19. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
20. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.
21. Conform art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.* Alin.(2) lit.a), *Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*
22. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*
23. În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*
24. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar*

debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

25. Iar potrivit art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.
26. Așadar, potrivit cererii de chemare în judecată reclamanta Primăria satului Răuțel susține că prin decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 13 din 08.09.1997, pârâtei Ivanova Valentina i-a fost atribuită în proprietate cota de teren agricol cu suprafața totală de 1,2197 ha, formată din două parcele cu numerele cadastrale *****, cu suprafața de 0,6098 ha, la data de 16.09.1997 pârâtei i-au fost eliberate și titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren fiind înregistrate în Registrul bunurilor imobile la 01.10.1999.
27. Totodată, mai susține că, din data atribuirii în proprietate a cotei de teren agricol, pârâta a achitat impozitul funciar pentru suprafața de 1,2197 ha, deținută în proprietate conform titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren menționate. Din anul 2017, Ivanov Valentina nu a mai achitat impozitul funciar conform avizelor de plată înaintate anual.
28. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, prin scrisoarea nr. 60 din 06.03.2024, pârâtei i-a fost adresată somația cu solictarea de a achita datoria acumulată la impozitul funciar în sumă de 904,05 lei. (f.d. 9)
29. Potrivit răspunsului la somație, pârâta a indicat că nu este deacord cu somația, considerând-o neântemeiată și contrară prevederilor legale. (f.d. 11)
30. Având în vedere că, pârâta nu a achitat datoria formată, reclamanta la 08 aprilie 2024 s-a adresat în instanță cu prezenta cerere de chemare în judecată.
31. Așadar, în calitate de probe întru dovedirea pretențiilor înaintate, reclamanta a anexat extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. *****, asupra terenului agricol, cu suprafața de 0,6099 ha, care îi aparține cu drept de propreitate lui Ivanova Valentina, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 16.09.1997 și extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. *****, asupra terenului agricol, cu suprafața de 0,6098 ha, care îi aparține cu drept de prorpeitate lui Ivanova Valentina, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 16.09.1997 (f.d. 7-8).
32. În conformitate cu art. 117 alin.(1) Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.* Alin.(2) *În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

33. Conform art. 121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
34. În conformitate cu art.122 alin.(1) Codul de procedură civilă, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*
35. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.* Alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.* Alin. (3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*
36. La caz, instanța relatează că reclamanta Primăria satului Răuțel nu a demonstrat instanței că însăși pârâta este arendașul terenului agricol cu suprafața totală de 1,2197 ha, formată din două parcele cu numerele cadastrale ***** și nr. cadastral *****.
37. Or, potrivit art. 277 alin.(1) lit.b) Cod Fiscal, *subiecți ai impunerii sunt persoanele juridice și persoanele fizice, rezidenții și nerezidenți ai Republicii Moldova: arendașii care arendează un bun imobiliar agricol proprietate private, dacă contractul de arendă nu prevede altfel.*
38. Astfel, este de menționat că potrivit contractului de arendă, nr. 08/16 din 15.08.2016, terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 2 ha, a fost transmis în folosință SRL ,,Anvar Com" (f.d.36-37). Totodată, potrivit contractului de arendă menționat SRL ,,Anvar Com" până la momentul actual posedă și folosește terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafaț de 2 ha. Iar potrivit hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.06.2022, SRL ,,Anvar Com" a fost obligată la plata pentru arendă pentru terenul dat (f.d. 32).
39. Tot aici, potrivit actului de constatare nr. 1 din 14.11.2023, se atestă că terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,6099 ha, pentru care reclamanta solicită achitarea impozitului funciar, se suprapune cu terenul agricol cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 2 ha. (f.d.33).
40. Judecătorul reține că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întîi de

toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

41. Subsecvent, reclamanta Primăria satului Răuțel nu este îndreptățită de a pretinde încasarea din contul Ivanova Valentina a sumei de 904,05 lei, având în vedere că la materialele dosarului nu se regăsesc probe convingătoare precum că pârâta ar folosi aceste terenuri agricole, precum și faptul că aceasta exercitată posesia de fapt a acestora.
42. Prin urmare, judecătorul conchide că Primăria satului Răuțel nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar confirma că pârâta are careva obligații față de reclamantă în vederea achitării plății pentru impozitul asupra terenurilor cu suprafața totală de 1,2197 ha, formată din două parcele care se suprapun și care au numere cadastrale diferite.
43. Astfel, pârâtei nu i se poate imouta un comportament de rea-credință atât timp cât nu a fost demonstrat faptul că acesta avea careva obligații față de reclamantă pentru achitarea datoriei la impozitul funciar.
44. Respectiv, cerința reclamantei cu privire la încasarea datoriei din contul lui Ivanova Valentina în sumă de 904,05 lei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
45. În această ordine de idei, instanța de judecată constată cu certitudine faptul că terenul nr. cadastreal ***** inclusiv pentru care se solicită achitarea impozitului funciar, se suprapune cu terenul nr. cadasteral *****. Prin Hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 08.02.2022, s-a obligat Primăria sat.Răuțel să emită actul administrativ individual favorabil în privința lui Ivanova Valentina cu privire la stabilirea punctelor de cotitură ale hotarului terenului agricol cu nr. cadastral ***** prin marcarea bornelor de teren (f.d.32). Potrivit schemei de amplasare a terenurilor agricole în raionul Fălești sat.Răuțel, este evidentă suprapunerea terenurilor nr. cadastrale ***** și nr. cadastral ***** (f.d.33). Tot aici, se reține și că potrivit certificatului eliberat de Serviciul cadastreal teritorial Fălești, la rubrica ,,Locul amplasării" este indicat ,,Erori Plan". Careva dovezi în sensul executării hotărârii judecătorești vizate și/sau de remediere a situației de suprapunere a terenurilor nu sunt la materialele cauzei.
46. Conform art.281 Cod Fiscal, (1), *Suma impozitului pe bunurile imobiliare ale persoanelor fizice care nu sînt înregistrate în calitate de întreprinzător se calculează anual pentru fiecare obiect al impunerii, pornindu-se de la baza impozabilă a bunurilor imobiliare, calculată conform situației de la 1 ianuarie a perioadei fiscale respective, de către serviciile de colectare a impozitelor şi taxelor locale ale primăriilor. ... .*

47. Deci, în speța dedusă judecății, instanța de judecată reține ca fiind incert obiectul impunerii, or, dat fiind că terenurile sus-menționate se suprapun, respectiv, rezultă efectuarea și a calculelor obținute și solicitate prin acțiune ca plată pentru impozitul funciar, ca fiind incorecte.
48. Se va menționa că, pentru a solicita executarea obligațiilor, a pretinde calitatea de creditor în cadrul unui raport obligațional, persoana fizică/juridică trebuie să demonstreze caracterul cert și exigibil al creanței pretinse fapt nerealizat la caz de către reclamant. Aceste condiții sunt condiții de admitere a acțiunii, deoarece constatarea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței pretinse vizează chiar existența sau inexistența dreptului de a pretinde recuperarea creanței. În consecință, atunci când instanța analizează caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, în speța concretă, instanța analizează în realitate în ce măsură există sau nu dreptul de a promova pe calea acțiunii civile în instanța de judecată, acțiunea în recuperarea sumelor invocate de creditor.
49. Astfel, creanță certă este cea a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, emanate de la debitor sau recunoscute de dânsul, fapt ce este lipsă la caz având în vedere nerecunoașterea de către pârât a existenței cărorva relații contractuale între părți, în baza cărora reclamantul pretinde încasarea datoriei pentru impozitul funciar.
50. Totodată, urmează de menționat că, creanța este lichidă atunci când are un cuantum foarte bine determinat, când mărimea acesteia este determinată prin însuși actul de creanță sau când este determinabila cu ajutorul actului de creanță sau și a altor acte, fie emanând de la debitor, fie recunoscute de dânsul, fie opozabile lui în bază unei dispoziții legale sau a stipulațiilor conținute în actul de creanță/contract.
51. În sensul normelor legale menționate supra, instanța notează că, efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. De esenţa acestui principiu este faptul că obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare. Condițiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligațiilor sunt determinate de lege sau act juridic. Buna-credinţă este o cerinţă legală, potrivit căreia părțile trebuie să-şi execute obligațiile asumate astfel încât efectele actului juridic să corespundă, în cel mai înalt grad, voinței lor reale.
52. Judecătorul atrage atenția că reieșind din prevederile art.117 alin.(1) şi art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa de judecată îşi formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecăţii, doar în baza probelor*

(dovezilor) administrate. Neprezentarea probelor sau administrarea defectuoasă a acestora constituie temei de respingere a acțiunii.

53. În consecință, având în susținere dispozițiile legale menționate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității şi pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Răuțel către Ivanova Valentina cu privire la încasarea datoriei.
54. Cât privește pretențiile reclamantei privind încasarea din contul pârâtei a dobânzii de întârziere în mărime de 648,75 lei, instanța de judecată menționează că, în sensul art.942 alin.(1) Codul civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*
55. La caz, în urma examinării tuturor circumstanțelor cauzei, precum și materialelor acesteia, s-a constatat că, reclamanta nu este îndreptățită de a solicita încasarea datoriei din contul pârâtei. Astfel, având în vedere că, pretențiile privind încasarea din contul pârâtei a dobânzii de întârziere sunt pretenții subsecvente celei inițiale, instanța de judecată denotă faptul că, reclamanta nu este îndreptățit de a solicita încasarea din contul pârâtei dobânda de întârziere, atât timp cât nu a fost admisă pretenția privind încasarea datoriei.
56. Din aceste considerente, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, judecătorul consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înăintată de Primăria satului Răuțel r-nul Fălești împotriva lui Ivanova Valentina cu privire la încasarea datoriei, dobânda de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se respinge.
57. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Cererea depusă în judecată de Primăria satului Răuțel r-nul Fălești împotriva lui Ivanova Valentina cu privire la încasarea datoriei, dobânda de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se respinge.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la adoptarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Judecător Svetlana Ghercavii