Dosar nr. 1-632/2023
1-23115834-09-1-09082023

SENTINŢĂ
În numele Legii

30 iulie 2026 mun.Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierilor Tina Sergentu și Elena Barbacari-Palii

Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Avocatului părții vătămate Vasile Anton
Apărătorilor Diana Sanduleac, Guțu Tatiana, Iana Lichii și Rusnac Aliona

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

Laba Dorin ***,** anul naşterii *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun.Bălți, s.*****, str.***** *****, celibatar, ne supus serviciului militar, studii medii, ne angajat în câmpul muncii, IDNP *****, anterior judecat prin:

- *Sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central din 06 iulie 2021, a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 349 al.(11) Cod Penal şi condamnat la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. Decizia CAB din 10.11.2021 - fără modificări.*

-*Sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central din 13 iulie 2023 Laba Dorin ***** a fost condamnat pentur săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM la muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 240 ore.*

-*Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 30 ianuarie 2026, Laba Dorin ***** a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei în temeiul art. 90 din Codul penal, pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.*

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b), art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal,

Laba Denis ***,** anul naşterii *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun.Bălți, s.*****, str.***** *****, celibatar, ne supus serviciului militar, studii medii

incomplete, ne angajat în câmpul muncii, IDNP *****, anterior judecat prin:

-*Sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central din 06 decembrie 2019 a fost condamnat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 al.(2) lit.d),e),f) Cod Penal la închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, în conformitate cu art. 90 CP executarea pedepsei a fost suspendată pe 2 ani. Definitivă 23.12.2019.*

- Sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central din 13 octombrie 2023 condamnat în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 ore.

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal,

Slabaru Gabriel ***,** anul naşterii *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun.Bălți, s.*****, str.*****, celibatar, supus serviciului militar, studii medii, ne angajat în câmpul muncii, IDNP *****, anterior judecat prin:

-*Sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central din 10.12.2020 în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 ore.*

-*Sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central din 22.06.2023 în baza art. 187 alin. (1), art. 217 alin. (2) Cod penal la 2 ani 3 luni 20 zile închisoare. Definitivă la 10.07.2023.*

-*Sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 22.12.2023 în baza art. 187 alin. (2) lit. f), art. 199 alin. (1) și art. 217 alin. (2) Codul penal, iar în temeiul art. 84 alin. (1) și (4) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă.*

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei 16.10.2024-30.07.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate și cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Laba Dorin, la data de 01.06.2023, aproximativ la orele 19.00, aflându-se la domiciliul tatălui său Banari Ivan din mun.Bălți sat. Elizaveta, str. 31 august 16, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă în scopul aplicării violenţei fizice asupra tatălui său Banari Ivan, a.n.1974, cu care potrivit art. 133/1 Cod penal este membru de familie, fiind în stare de ebrietate alcoolică, pe parcursul unui conflict nemotivat cu ultimul, apropiindu-se de acesta l-a numit cu cuvinte obscene și i-a aplicat cu pumnul câteva lovituri în regiunea feței și capului, după care, în timp ce Banari Ivan căzuse la pământ, Laba Dorin i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul tatălui său în

regiunea părții stângi a abdomenului, cauzându-i astfel lui Banari Ivan vătămări corporale sub formă de fractura coastelor 10-11 ”arc posterior”, excoriații pe față, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202310D0378 din 31.07.2023 se califică la vătămări corporale MEDII.

Tot el, acţionând de comun cu Slabaru Gabriel și Laba Denis, la data de 14 august 2023, în jurul orei 22 şi 29 minute, aflându-se în satul Elizaveta***** din municipiul Bălţi, pe terasa cafenelei ”Bunătatea” situată pe str. Ştefan cel Mare şi Sfînt nr. 24, unde au mers împreună pentru a clarifica o situație de conflict cu Gorban *****, care la acel moment exercita funcţia de vânzător, numindu-1 cu cuvinte ce-i înjosesc onoarea şi demnitatea, aflându-se într-un loc care conform art. 134^7 din Codul penal al Republicii Moldova se atribuie la loc de utilizare publică, dându-şi seama de caracterul social-periculos al acţiunilor sale, consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea unor astfel de consecinţe, intenţionat, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, încălcând ordinea publică, care presupune respectarea normelor de drept şi morală ce garantează securitatea publică şi personală a cetăţenilor şi ce asigură o ambianță liniștită în societate, în mod conştient şi din intenţii huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, săvârșind în public acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire care au fost încălcate într-un mod demonstrativ, de către Slabaru Gabriel, Laba Denis şi Laba Dorin, au continuat conflictul cu Gorban Valeriu şi fratele acestuia Gorban Vasile, în cadrul căruia, au manifestat un comportament agresiv, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, exprimată prin îmbrâncire, cauzarea leziunilor corporale şi amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţei fizice, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în prezenţa mai multor persoane, adresându-se cu cuvinte ce înjosesc onoarea şi demnitatea persoanei, iar ca urmare, i-au aplicat lui Gorban Valeriu şi Gorban Vasile multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-le în aşa mod suferințe fizice şi vătămări corporale neînsemnate, fapt confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202310D0345 din 15.08.2023 şi Raportul de expertiză judiciară nr. 202310D0344 din 15.08.2023.

Laba Denis, acţionând de comun cu Slabaru Gabriel și Laba Dorin, la data de 14 august 2023, în jurul orei 22 şi 29 minute, aflându-se în satul Elizaveta***** din municipiul Bălţi, pe terasacafenelei ”Bunătatea” situată pe str. Ştefan cel Mare şi Sfînt nr. 24, unde au mers împreună pentru aclarifica o situație de conflict cu Gorban Valeriu, care la acel moment exercita funcţia de vânzător,numindu-1 cu cuvinte ce-i înjosesc onoarea şi demnitatea, aflându-se într-un loc care conform art.134^7 din Codul penal al Republicii Moldova se atribuie la loc de utilizare publică, dându-şi seama decaracterul social-periculos al acţiunilor sale, consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea unorastfel de consecinţe, intenţionat, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, încălcând ordineapublică, care presupune respectarea normelor de drept şi morală ce garantează securitatea publică şipersonală a cetăţenilor şi ce asigură o ambianță liniștită în societate, în mod conştient şi din intenţiihuliganice, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, săvârșind în public acţiuniintenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire care au fost încălcate într-un moddemonstrativ, de către Slabaru Gabriel, Laba Denis şi Laba Dorin, au continuat conflictul cu GorbanValeriu şi fratele acestuia

Gorban Vasile, în cadrul căruia, au manifestat un comportament agresiv,dând dovadă de o obrăznicie deosebită, exprimată prin îmbrâncire, cauzarea leziunilor corporale şiamenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţei fizice, prevăzând urmările lor şi dorind în modconştient survenirea acestora, în prezenţa mai multor persoane, adresându-se cu cuvinte ce înjosesconoarea şi demnitatea persoanei, iar ca urmare, i-au aplicat lui Gorban Valeriu şi Gorban Vasilemultiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-le în aşa modsuferințe fizice şi vătămări corporale neînsemnate, fapt confirmat prin Raportul de expertiză judiciarănr. 202310D0345 din 15.08.2023 şi Raportul de expertiză judiciară nr. 202310D0344 din 15.08.2023.

Slabaru Gabriel, la data de 14 august 2023, în jurul orei 22 şi 29 minute, aflându-se în satul Elizaveta***** din municipiul Bălţi, pe terasa cafenelei ”Bunătatea” situată pe str. Ştefan cel Mare şi Sfînt nr. 24 unde a mers împreună cu Laba Dorin care a fost chemat de fratele său Laba Denis pentru a clarifica o situație de conflict cu Gorban Valeriu, care la acel moment exercita funcţia de vânzător, numindu-l cu cuvinte ce-i înjosesc onoarea şi demnitatea, aflându-se într-un loc care conform art. 134^7 din Codul penal al Republicii Moldova se atribuie la loc de utilizare publică, dându-şi seama de caracterul social-periculos al acţiunilor sale, consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea unor astfel de consecinţe, intenţionat, vând scopul săvârşirii unui act de huliganism, încălcând ordinea publică, care presupune respectarea normelor de drept şi morală ce garantează securitatea publică şi personală a cetăţenilor şi ce asigură o ambianţă liniştită în societate, în mod conştient şi din intenţii huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, săvârşind în public acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire care au fost încălcate într-un mod demonstrativ, împreună cu Laba Denis şi Laba Dorin, au continuat conflictul cu Gorban Valeriu şi fratele acestuia Gorban Vasile, în cadrul căruia, au manifestat un comportament agresiv, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, exprimată prin îmbrâncire, cauzarea leziunilor corporale şi ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţei fizice, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în prezenţa mai multor persoane, adresându-se cu cuvinte ce înjosesc onoarea şi demnitatea persoanei, iar ca urmare, i-au aplicat lui Gorban Valeriu şi Gorban Vasile multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-le în aşa mod suferinţe fizice şi vătămări corporale neînsemnate, fapt confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202310D0345 din 15.08.2023 şi Raportul de expertiză judiciară nr. 202310D0344 din 15.08.2023.

Inculpatul Laba Dorin, în cadrul şedinței de judecată, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, declarând instanței că Banari Ivan este tatăl său biologic. A explicat că, în prezent, sunt în relații bune, însă anterior au existat conflicte între ei, inclusiv s-au bătut. Nu își amintește data și ziua incidentului, însă a declarat că evenimentele au avut loc vara, cu trei ani în urmă. Lucra la domiciliul tatălui său din mun. Bălți, str. Elizaveta, str. 31 August, efectuând lucrări de reparație în casă. La un moment dat a fost sunat de la o bază din Bălți pentru a merge să ridice materiale. În acest timp a ieșit din ogradă, a mers în centru, unde și-a procurat un pachet de țigări și o bere. Tatăl său a venit din urma, a observat că și-a cumpărat bere și a început să-l numească cu

cuvinte urâte, spunându-i, printre altele, „mai am de băut”, că este de lucru și chemându-l acasă. S-a gîndit că nu îi este dator cu nimic pentru a-l ajuta, întrucât a fost crescut de bunica sa și doar uneori mergea, la rugămintea tatălui, pentru a-l ajuta. Ulterior a plecat acasă, însă tatăl său a venit după el și i-a spus să-și strângă hainele și să plece din casă dacă nu dorește să lucreze. În acel moment și-a strâns hainele pentru a pleca, iar tatăl său l-a numit cu un cuvânt necenzurat, la care i-a răspuns în același mod. A intrat în casă pentru a-și strânge hainele, iar tatăl său a intrat după el și continua să-l numească urât. El i-a spus: „*mata singur așa ești*”.La ieșirea din casă, după perdea, a observat că tatăl său avea o „manterovcă” în mână și intenționa să-l lovească. A declarat că a pus mâna pe obiect, i l-a smuls din mână, după care l-a împins, iar tatăl său a căzut la sol. A luat pachetul, iar tatăl său l-a apucat de gât și a început să-l sugrume. Ambii s-au apucat de piept și au căzut la sol. Ulterior, tatăl său a luat din nou ranga și i-a aplicat o lovitură la picior. El i-a smuls din nou ranga din mână și a aruncat-o în ogradă, după care l-a împins din nou, iar tatăl său a căzut iarăși la pământ. După aceasta a plecat din ogradă.

La întrebarea avocatului Guțu Tatiana, a declarat că a fost crescut de bunica din partea tatălui, cu care a locuit la adresa menționată anterior, iar ulterior, din clasa a III-a, a locuit cu bunica din partea mamei. Nu își amintește cu certitudine data incidentului, însă a menționat că aceasta ar putea fi 01.06.2023. Înainte de incident, au mai fost certuri între el și tatăl său, însă acestea erau neînsemnate. A mai declarat că tatăl său se enervează repede, se află la evidența medicului psihiatru și este încadrat în gradul II de invaliditate. Tatăl său suferise anterior o fractură, în urma unui accident cu căruța, în care și-a rupt coastele, iar atunci când ridica obiecte grele coastele îi săreau din loc. În ziua producerii incidentului ridicase împreună cu tatăl său greutăți, întrucât lucrau în construcții. L-a împins pe tatăl său doar pentru a nu fi lovit cu ranga pe care acesta o avea în mână. A doua oară când au căzut amândoi la sol, tatăl său nu se putea ridica deoarece avea o leziune la picior și spunea că îl dor coastele. Rumeanțev Andrei l-a ridicat de jos, iar tatăl său îi comunica acestuia că îl dor coastele. După ce a fost lovit, s-a adresat la spital, unde i s-a efectuat o radiografie la mâna dreaptă, însă rezultatul nu îl mai găsește. A avut o fractură la mână și că piciorul îi era umflat. Până la incident, locuia pe str. Ștefan cel Mare nr. 38 și că nu a avut intenția să ridice mâna asupra tatălui său, ci doar l-a împins.

La întrebarea procurorului, a declarat că, după ce a ieșit din ogradă, a apelat poliția, iar polițiștii i-au comunicat că deja se deplasaseră la domiciliul tatălui său. Rumeanțev Andrei se afla în casă și a venit să-i despartă pentru a doua oară.

Cu privire la celălalt capăt de învinuire, inculpatul Laba Dorin a declarat că, în acea zi, se afla la iaz, la pescuit, împreună cu Nichitin ValentinValentin, Cepoi VitalieVitalie și Slabaru Gabriel. În jurul orelor 20:00–21:00 a fost sunat de fratele său, Labă Denis, care i-a comunicat să vină la magazin deoarece avea niște probleme. L-a întrebat ce s-a întâmplat, iar acesta i-a spus că Gorban Vasile și Gorban Valeriu, cu care se certase și cu care se îmbrâncise, erau implicați în conflict. Prima dată a discutat cu Denis la telefon, iar ulterior l-a apelat el pe fratele său. La apel a răspuns Labă Ana, iar pe fundal se auzea gălăgie. A venit de la iaz cu o căruță. La sosirea în sat a observat că poliția se afla aproape de bar, între școală și bar, pe un drum. S-a apropiat de bar și l-a

văzut pe Denis afară, având buza crăpată. La fața locului se aflau Labă Ana împreună cu fiica sa, precum și Gorban Vasile și Gorban Valeriu. Labă Denis se certa cu frații Gorban. L-a întrebat pe Labă Denis ce s-a întâmplat, iar acesta i-a spus că s-a certat cu Gorban Valeriu, după care a început bătaia, iar ulterior a intervenit și Gorban Vasile, cei doi începând să-l bată, să-l apuce de gît și să-i aplice lovituri. Totodată, Gorban Valeriu și Gorban Vasile strigau din ușa barului către Labă Denis: „*Ce ți-ai adus ajutor?*”. A declarat că fratele său Labă Denis a continuat să se certe cu aceștia și își adresau reciproc cuvinte, iar el încerca să-l calmeze. L-a avertizat pe Labă Denis că este poliția, la care acesta i-a răspuns că poliția tocmai plecase. În continuare, Gorban Vasile a strigat către el să-și ia fratele și să plece acasă, adresându-i-se cu cuvinte necenzurate. Ulterior, Gorban Valeriu i-a spus lui Labă Denis: „*Vrei să te bați cu mine? Hai să ieșim unul la unul*”, iar cei doi au ieșit afară pentru a se bate unul la unul. Nu a observat cine a aplicat primul loviturile, însă Labă Denis și Gorban Valeriu se loveau reciproc. El și Slabaru Gabriel priveau dintr-o parte. Ulterior, el și Gorban Vasile au intervenit pentru a-i despărți. În acel moment, Gorban Valeriu a fugit repede în bar, iar Gorban Vasile a fugit în urma lui. Ei s-au retras spre terasă, după care Gorban Valeriu a ieșit din bar cu o bâtă și i-a aplicat lui Denis o lovitură în cap, în urma căreia acesta a căzut la sol în stare de inconștiență. În acel moment, Gorban Vasile a sărit la bătaie asupra sa, iar el a ripostat aplicându-i lovituri cu pumnii. Totodată, Gorban Valeriu se îndrepta spre el cu bâta. În acel moment au intervenit Labă Ana și Cepoi Vitalie pentru a-l ajuta pe Labă Denis să-și revină. Gorban Vasile a luat un scaun și a încercat să-l lovească, însă el s-a ferit și nu a fost lovit. La fața locului s-au adunat mai multe persoane, însă nimeni nu dorește să vină în calitate de martor în sala de judecată, deoarece se tem. În timpul acesta, a venit poliția, Vasile Gorban a apelat poliția, iar aceasta a ajuns în aproximativ două minute. Labă Denis nu reușise încă să-și revină în fire, însă polițiștii au folosit gaz lacrimogen. Slabaru Gabriel doar privea bătaia și că la locul incidentului se adunase mai multă lume. Potrivit declarațiilor sale, Gorban Vasile le-a arătat polițiștilor cu degetul pe cine să încătușeze. În timp ce Slabaru Gabriel era încătușat și condus spre mașina poliției, a sosit fiul lui Gorban Vasile, Dan Gorban, care a început să-i aplice lovituri lui Slabaru Gabriel.

La întrebarea avocatului Guțu Tatiana, a declarat că el nu a fost încătușat. În acea seară, a fost dus la poliție imediat de la fața locului. Fratele său Denis, aflat în mașina poliției, își pierdea cunoștința și îi spunea că îi este rău. Din acest motiv a apelat serviciul de ambulanță. Ambulanța a ajuns la Inspectoratul de Poliție, însă polițiștii nu permiteau ca Denis să fie preluat de echipajul medical. A început o ceartă cu polițiștii, iar aceștia spuneau că nu îi interesează faptul că Labă Denis se simte rău și că, întrucât au fost aduși la poliție, trebuie să scrie declarațiile. A menționat că mașina de salvare se afla la poartă. Medicii le-au spus polițiștilor că vor răspunde ulterior dacă nu le permit să preia pacientul. Bătaia dintre el și Gorban Vasile a fost începută de Gorban Vasile. Nu își amintește câte lovituri i-a aplicat acestuia, însă a precizat că loviturile aplicate de el au fost în scop de apărare. Bătaia dintre Gorban Valeriu și Labă Denis a durat aproximativ 2–3 minute, iar altercația dintre el și Gorban Vasile a durat, de asemenea, foarte puțin, aproximativ două minute. La intenția lui Gorban Vasile de a arunca scaunul spre el, s-a ferit, iar în acel moment bătaia a încetat, întrucât au intervenit Labă Ana și Cepoi Vitalie.

Din câte cunoaște, camerele video din bar funcționau și existau două camere de supraveghere.

La întrebarea avocatului Rusnac Aliona, a declarat că unii polițiști au refuzat medicilor de pe ambulanță posibilitatea de a-l prelua pe Labă Denis, însă nu cunoaște care dintre polițiști a făcut acest lucru.

La întrebarea procurorului, a declarat că nu l-a sfătuit pe fratele său să plece de la bar. I-a spus fratelui său, Labă Denis, să se calmeze, iar în acel moment Gorban Vasile a început să strige la el, motiv pentru care a început să se certe cu acesta. După lovitura aplicată cu bâta, Labă Denis prezenta o umflătură în zona vârfului capului, iar dinții îi erau mișcați.Laba Denis și Slabaru Gabriel au fost reținuți la poliție pentru o perioadă mai îndelungată, în timp ce el și Nichitin Valentin au fost eliberați mai devreme. L-a așteptat pe fratele său să iasă de la poliție, după care au mers împreună acasă cu taxiul, fără a se mai adresa ulterior serviciului de ambulanță.

Inculpatul Laba Denis, în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunii imputate, declarând instanței că, în luna iulie-august 2024, pe timp de zi, s-a deplasat împreună cu Dedilică Petru la magazinul din sat „Bunătatea”. La intrarea în magazin a observat un băiat în vârstă de 13-14 ani, care avea o bere în mână și dorea să-și aprindă o țigară, cerând foc într-un mod obraznic. Acesta s-a indignat și l-a întrebat cine îi vinde băutură, făcându-i observație. Copilul i-a răspuns cu cuvinte necenzurate, iar el i-a aplicat un șut în fund. Din bar a ieșit Gorban Valeriu, care a ridicat vocea la el și l-a întrebat de ce alungă cumpărătorii din magazin. El i-a răspuns că nu trebuie să vândă alcool copiilor. În acel moment, Gorban Valeriu a încercat să-l lovească cu capul în față, însă l-a lovit lateral la ochi. Atunci l-a apucat și l-a trântit la sol. Din magazin a ieșit mama lui Gorban Valeriu, care a început să strige la el, motiv pentru care a ieșit afară. Ambii s-au ridicat în picioare, după care el a plecat de acolo și s-a dus la un alt magazin. La întoarcere, pe drum, a observat un echipaj de carabinieri. S-a apropiat pentru a întreba de ce au venit, întrucât mașina era parcată lângă bar. S-a apropiat de carabinieri și de Gorban Valeriu, fiind prevenit să nu facă probleme, deși a declarat că nu avea intenția de a face probleme. A dat mâna cu Gorban Valeriu și a plecat acasă. Peste 2-3 ore s-a întors la magazin, afară fiind deja întuneric. S-a întâlnit cu Labă Ana și au intrat în magazin pentru a cumpăra câte o bere. Gorban Valeriu a refuzat să-l deservească, iar el l-a întrebat care este motivul. Gorban Valeriu a început să spună că el a venit să-i facă probleme, însă inculpatul i-a răspuns că a venit doar să bea o bere. Gorban Valeriu i-a spus că nu este sfânt, iar între ei a izbucnit un conflict verbal, fiind folosite cuvinte necenzurate. El a insistat să-i fie vândută berea, însă Gorban Valeriu refuza. Atunci i-a spus că, dacă îi refuză vânzarea berii, va intra după tejghea. Gorban Valeriu i-a răspuns că, dacă va intra după tejghea, îi va aplica două lovituri cu bâta în cap. În pofida acestui avertisment, el a intrat după tejghea, unde se afla și Gorban Valeriu, îi era interesant. La solicitarea lui Gorban Valeriu de a ieși, a ieșit fără a lua ceva de acolo.Când a ieșit pe ușă, Gorban Valeriu a strigat în urma lui că, dacă va mai intra o dată după tejghea, sigur îl va lovi cu bâta în cap. Atunci s-a întors și a intrat a doua oară după tejghea. Gorban Valeriu l-a alungat, iar el a ieșit. Ulterior, i-a fost vândută berea și a ieșit afară. Nu a reușit să servească berea, deoarece au venit Gorban Valeriu și Gorban Vasile. Gorban Vasile l-a

apucat de gât din față și i-a aplicat lovituri cu pumnul în cap. Ulterior, s-a îmbrâncit cu Gorban Vasile și Gorban Valeriu, fără a le aplica lovituri, după care aceștia au intrat în bar. Atunci l-a telefonat pe fratele său, Dorin Labă. Gorban Valeriu și Gorban Vasile au rămas aproximativ 20 de minute în bar, iar el a rămas la masa de afară și și-a chemat fratele pentru a-l duce acasă. Ulterior, au venit fratele său Labă Dorin, împreună cu Slabaru Gabriel, Nichitin Valentin și Cepoi Vitalie. La sosirea acestora, Gorban Valeriu și Gorban Vasile erau ieșiți din bar, iar el se certa cu ei. În acel moment, Gorban Valeriu și Gorban Vasile au intrat din nou în bar, iar el, împreună cu Dorin Slabaru și Nichitin Valentin, au intrat și ei în bar. Gorban Valeriu i-a propus să iasă afară, unul la unul, pentru a se bate, iar el a acceptat. Toți au ieșit afară, la terasă, unde el și Gorban Valeriu au început să se împingă. Nichitin Valentin se afla pe gard, Slabaru Gabriel lângă Nichitin Valentin, iar Cepoi Vitalie lângă aceștia. Labă Dorin se afla la ușa magazinului. A declarat că s-au îmbrâncit câteva minute, după care Gorban Vasile l-a apucat de maiou din spate și el a căzut jos. Atunci Gorban Valeriu a intrat în bar, a ieșit cu bâta și i-a aplicat o lovitură cu aceasta, în urma căreia a leșinat. Ulterior s-a trezit și a simțit că i-a fost aplicat un picior în piept și că a fost stropit cu gaz lacrimogen. În timp ce era la sectorul de poliție, fratele său a solicitat intervenția ambulanței. El le cerea polițiștilor să-l scoată afară pentru a-și spăla fața, deoarece îl ustura, însă fratele său i-a rupt maioul și i-a șters fața. A menționat că, în timp ce se afla la poliție, ambulanța era la poartă, însă nu a intrat pentru a-l examina. Potrivit declarațiilor sale, polițiștii spuneau: „*lasă-l așa că o să-i treacă*”. Ulterior, anchetatorul i-a făcut fotografii și i-a eliberat o îndreptare către medicul legist, însă el nu a dorit să-și constate leziunile, considerând că, fiind oameni din același sat, situația nu va ajunge atât de serioasă.A declarat că își recunoaște vina parțial și consideră că și frații Gorban trebuie trași la răspundere.

La întrebarea avocatului Lichii Iana, a declarat că Slabaru Gabriel nu a aplicat lovituri în acea seară. Totodată, a declarat că Gorban Dan, fiul lui Vasile Gorban, i-a aplicat lovituri lui Slabaru Gabriel.

La întrebarea avocatului Guțu Tatiana, a declarat că, până în momentul în care i-a fost aplicată lovitura cu bâta, nu a observat ca Labă Dorin să fi aplicat lovituri cuiva în acea seară. A mai declarat că Gabriel Slabaru și Cepoi Vitalie

l-au apucat de picioare. Polițistul ajuns la fața locului. Acolo se mai afla nepotul lui Gorban Vasile, și anume Gorban Vlad. Cătușele i-au fost aplicate lui și lui Slabaru Gabriel, fără să cunoască motivul. La aplicarea cătușelor nu era agresiv, ci încerca să se ridice de jos, moment în care i-a fost aplicat gaz lacrimogen și i-au fost puse cătușele. Atunci când le povestea polițiștilor despre bâta cu care fusese lovit, aceștia nici nu îl ascultau. Gorban Vasile a lucrat în poliție.

La întrebarea procurorului, a declarat că scopul său nu a fost să se bată cu frații Gorban și că ultima dată a venit la bar doar pentru a servi o bere.

La întrebarea instanței, a declarat că nu a depus plângere la poliție împotriva fraților Gorban.

Inculpatul Slabaru Gabriel, în cadrul ședinței de judecată, fiind audiat prin intermediul videoconferinței, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, declarând instanței că nu își recunoaște vina și că nu a atins și nu a lovit pe nimeni. Se

afla la iaz împreună cu Laba Dorin, care i-a spus să meargă până în sat pentru a-l lua pe fratele său, Labă Denis. Au mers împreună cu Labă Dorin la bar, unde Gorban Valeriu și Laba Denis au ieșit afară pentru a se bate „ca bărbații". Aceștia s-au bătut, iar Labă Denis a căzut la sol dintr-o singură lovitură. S-a auzit o lovitură puternică, fără a putea preciza dacă aceasta a fost aplicată cu pumnul sau cu bâta, întrucât s-a auzit o pocnitură. După ce Labă Denis a căzut la pământ, el și ceilalți s-au aruncat deasupra acestuia. În acel moment a venit poliția. Frații Gorban se aflau la ușă, iar Gorban Valeriu a ascuns bâta, fără ca el să cunoască unde. La sosirea poliției, aceasta nu s-a apropiat de bătaie, ci s-a apropiat de el și i-a pulverizat gaz lacrimogen în ochi. Ceilalți se aflau lângă Labă Denis, care era căzut la pământ. După ce i-a fost pulverizat spray-ul în ochi, a început să strige, iar ulterior i-au fost aplicate cătușele. A declarat că făcea gălăgie deoarece nu vedea nimic, iar în acel moment a primit patru lovituri. Ulterior au fost urcați în mașina poliției și transportați la Bălți. Nu a aplicat lovituri nimănui în acea seară, întrucât se afla în termen de probă de 2 ani și 3 luni.

La întrebarea avocatului Guțu Tatiana, a declarat că Laba Dorin nu a aplicat lovituri nimănui, menționând că ei se aflau într-o parte și doar priveau.

La întrebarea procurorului, a declarat că nu a văzut în mod direct lovitura aplicată lui Denis, deoarece Gorban Vasile se punea între Denis și Gorban Valeriu, iar din acest motiv nu putea vedea bătaia, precizând că ei încercau să-l tragă pe Vasile într-o parte.

Partea vătămată Gorban Vasile, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că nu este rudă cu inculpații. În luna august 2023, a fost telefonat de către Valeriu Gorban, care activa în calitate de barman la magazinul „Bunătate Elizaveta". Era deja seară. Fratele său i-a comunicat că Labă Denis stătea la bar și se afla în stare de ebrietate, menționând că acesta l-a amenințat că îl va bate. A venit la fața locului și i-a spus lui Labă Denis că, dacă nu îi place, să se ridice și să plece, iar dacă nu îi place locația, să meargă și să consume băuturi sub garduri. La cele spuse, Labă Denis a început să se adreseze în adresa sa cu cuvinte necenzurate.Ulterior, partea vătămată a mers la fratele său cu propunerea ca acesta să închidă barul și să meargă acasă. Labă Denis a telefonat prietenilor săi Laba Dorin, Nichitin Valentin și Slabarau Gabriel. Aceștia toți au sărit la bătaie asupra lor. Partea vătămată le-a spus să se calmeze, observând că este o cameră de luat vederi, însă aceștia au ieșit în coridor. Laba Denis i-a spus: „*Haide acum, lămurește-te cu noi*", după care au început să îl amenințe verbal. Ulterior, a apelat serviciul 112. Violența fizică a fost și în interiorul barului. Toți patru băieți săreau la bătaie asupra lui Vasile Gorban, fratele său. A dorit să îi dea afară din bar, însă băieții îl loveau cu picioarele și cu mâinile. În momentul în care discuta cu cei de la serviciul 112, i-a scăpat telefonul din mână. S-a pornit spre usa de afara, ei loveau, apoi se opreau. Când a venit poliția, inculpații continuau să îi amenințe, spunând că îi vor urmări seara pe drum spre casă si îi vor taia cu cutitul cu toporul. În incinta comisariatului, inculpații strigau în adresa fratelui său că îl vor aștepta la poartă și îi vor aplica lovituri în cap. După aceasta, a mers la poliție și a dat declarații.

La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că barul este compus dintr-o bară, după care se află barmanul, sunt mese și este o masă de biliard. Bătaia a început la bara de la bar, după care au ieșit în coridorul barului. În fața barului este o băncuță, unde

a continuat bătaia. Observând că este cameră de luat vederi, partea vătămată a solicitat să iasă afară. Camera de luat vederi cuprinde interiorul barului. În bar erau doar partea vătămată și fratele său. Inculpații erau împreună cu aceștia. Partea vătămată și fratele său doreau să închidă barul pentru a înceta conflictul. La fața locului au venit două echipaje de poliție. La sosirea polițiștilor era haos, iar inculpații continuau să discute și să îi amenințe cu cuvinte murdare. Partea vătămată a declarat că era lovită la mâini și la picioare. La final, unul dintre inculpați a luat un scaun. Partea vătămată a declarat că are pretenții față de inculpați cu privire la repararea telefonului, pe care l-a achitat personal, în sumă de 1000 de lei. La momentul audierii, partea vătămată nu era apreciată dacă dorește să înainteze o acțiune civilă.

La întrebarea avocatului Gutu Tatiana a declarat că Laba Dorin era cel mai agresiv. De fapt ambii frati erau agresivi, ei îi amenintau. Fratii Labă au aplicat lovituri fata de el pe tot corpul. Toti patru inculpati i-au aplicat lovituri. Gorban Valeriu i-a aplicat lovitura lui Laba Denis care a cazut si a pierdut cunostinta. I-a oferit un pahar cu apă, atunci conflictul parcă s-a liniștit, însă după ce acesta și-a revenit, conflictul a început din nou. Inculpații strigau și îi amenințau. În timpul bătăii, el se apăra. Unul dintre inculpați a luat scaunul și a aplicat lovituri, însă nu ține minte care dintre ei. Domnișoara de la masă, care stătea cu Laba Denis, a plecat la începutul conflictului.În apropiere mai erau băieți care se uitau. Inculpații, văzând camera din bar, au spus să iasă afară. El împreună cu fratele său doreau să închidă barul, inculpații fiind la ușa barului, toți patru inculpați au sărit la bătaie asupra lor. El era poziționată alături de fratele său. Au fost aplicate cătușe, însă nu ține minte cui anume. Fiind încătușat unul dintre inculpați, el nu a aplicat lovituri. Nici în timpul conflictului nu a aplicat lovituri, doar s-a apărat. Nu își aduce aminte dacă a fost chemată salvarea la fața locului.

La întrebarea avocatului Sanduleac, a declarat că fratele său l-a lovit pe Laba Denis cu palma, iar acesta și-a pierdut cunoștința.

La întrebarea inculpatului Laba Dorin, a declarat că atunci când a ajuns la fața locului, la bar, nu a văzut careva altercații fizice. Când a ajuns, Laba Denis stătea la masă și consuma bere.

La întrebarea inculpatului Laba Denis și la întrebarea inculpatului Slabaru, a declarat că inculpatul Slabaru Gabriel a tras și în ea, și în fratele Valeriu Gorban. El nu a aruncat cu scaunul în inculpați. La moment, nu își amintește concret cine dintre inculpați și unde au fost aplicate loviturile. A declarat că toți patru inculpați i-au aplicat lovituri în regiunea corpului, la picioare și la mâini, însă nu își amintește clar unde au fost aplicate loviturile. Fratelui său, Gorban Valeriu, i-au fost aplicate lovituri, de asemenea, pe întreaga regiune a corpului. La final, inculpații au ridicat scaunul și l-au aruncat în ei.

La întrebarea avocatului Lichii Iana a declarat că camera aparține fratelui său. Camera de luat vederi din bar funcționa, însă nu cunoaște de ce înregistrările video nu sunt. Barul aparține familiei lor.

Partea vătămată Gorban Valeriu, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că cu inculpații sunt consăteni, nu sunte în careva relații. La data de 14.08.2023, în jurul orelor 19:00-20:00, se afla în satul Elizaveta*****, mun. Bălți. Se afla la un magazin care este o cafenea a familiei. A venit să o schimbe pe mama

care era administrator al cafenelei. A intrat în interiorul magazinului, iar afară se auzea că a strigat un copil. A ieșit afară cu mama. Laba Denis îl bătea pe un minor cu numele de familie Bucătar trăgea cu pumnii în el, atunci el s-a implicat. Denis Labă a manifestat un comportament agresiv față de el cu înjurături și amenințari. Atunci s-a implicat verbal și mama. În acel moment, între aceștia a început o altercație. Labă Denis l-a apucat pe el de haină în regiunea pieptului, iar aceasta imediat l-a apucat la rândul său de haină. Astfel a început o bătaie, aceștia împingându-se unul pe altul. S-a împiedicat de un scaun și a căzut, iar peste aceasta a căzut Labă Denis. I-a repetat lui Denis să se calmeze, iar acesta parcă s-a liniștit. A chemat poliția, iar Denis s-a urcat în mașină și a plecat, după care s-a întors pe jos. Poliția a fost chemată pentru a scrie plîngere pe marginea celor întâmplate. Cind a ajuns polițiștii, Labă Denis nu se subordona acestora. Cu asta și s-a încheiat conflictul, a scris o plingere. Ulterior, în jurul orei 21:00, Labă Denis a venit împreună cu o domnișoară și a solicitat să fie servit cu băuturi alcoolice, însă el a refuzat. Atunci Denis a declarat că va face ce dorește. În acel moment, Denis a intrat la locul de muncă al părții vătămate, la bar, partea vătămată, totuși, i-a servit bere.Denis a ieșit afară, iar ulterior partea vătămată a ieșit în curte cu intenția de a închide magazinul. Labă Denis refuza să plece, motiv pentru care, din frică, partea vătămată și-a sunat fratele să vină. În acel moment, Labă Denis a început să formuleze pretenții față de partea vătămată, iar conflictul a reînceput. După câteva minute, la fața locului au venit Laba Dorin, Slabaru Gabriel și Nichitin ValentinValentin, moment în care au început amenințări și discuții mai aprinse că mă vor bate. Ulterior, a ieșit afară el cu fratele pentru a închide magazinul, stînd în ușă toți au dat în ei cu pumnii atunci din apărare el l-a lovit pe Denis Laba și el a căzut jos. Cineva l-a luat și la tras în spate. Atunci Laba Dorin, văzând că fratele părții vătămate intenționa să apeleze poliția, a aruncat cu un scaun în acesta și l-a lovit. Pentru a calma conflictul, partea vătămată a luat o mătură cu coada de lemn, și a ridicat-o în sus pentru a-i liniști. Ulterior, toți s-au apropiat de Labă Denis, care se afla la pămînt, pentru a-i acorda ajutor. Partea vătămată i-a oferit o sticlă cu apă. Laba Dorin îi provoca pe Labă Denis, afirmând că partea vătămată l-ar fi lovit cu o bâtă, însă acest fapt este fals. Ulterior, Labă Dorin a provocat pe Denis să iasă unu la unu cu partea vătămată pentru a se bate. La fața locului a ajuns poliția.

La întrebarea procurorului, a declarat că Labă Denis îl supăra pe băiatul acela pe terasa magazinului. El ieșit din magazin pentru a vedea ce se întâmplă și i-a făcut observație lui Labă Denis să îl lase în pace pe copil, moment în care Labă Denis a început să îl amenințe. Se afla la o distanță de aproximativ jumătate de metru de Labă Denis. Intrarea avea aproximativ un metru și jumătate, iar partea vătămată se afla la intrarea în magazin, între magazin și terasă. La al doilea conflict, el se afla alături de fratele său în ușa magazinului, iar ceilalți se aflau la ieșirea de la terasă. Ulterior, toți s-au apropiat de ei la intrarea în magazin. Fratele a fost lovit la mână, pe el l-a lovit Laba Denis. Toți băieții loveau în același mod, primul care a început să aplice lovituri fiind Laba Denis. A suferit leziuni în regiunea mâinii, gâtului și în alte regiuni ale corpului.La sosirea poliției, conflictul a încetat. Poliția a fost chemată de către fratele său. Până la începerea celui de-al doilea conflict, împreună cu fratele său a intuit că va avea loc un conflict și a chemat

preventiv poliția. În magazin este instalată o cameră de luat vederi, care a fost pornită de către aceasta. Cunoaște că, după sosirea poliției, cineva dintre băieți a filmat cu telefonul.

La întrebarea avocatului Sanduleac Diana, a declarat că nu l-a lovit pe Denis cu scaunul. Acesta a căzut la pământ din motiv că, în timpul bătăii, partea vătămată se apăra și l-a lovit, în urma căruia Labă Denis a căzut. Prin formularea „ne întindeam" a avut în vedere faptul că se apucau de haine și se împingeau reciproc. Atunci când era lovit, în scop de apărare, a aplicat și el lovituri. Atât el, cât și băieții aplicau lovituri cu pumnii.

La întrebarea avocatului Lichii Iana, a declarat că există o focalizare a camerei asupra mișcărilor, însă înregistrarea video nu există. Camera focalizează doar mișcările. Partea vătămată a declarat că fotografiile ajung pe telefonul său și că a prezentat doar fotografiile pe care le avea și pe care camera a reușit să le focalizeze. De asemenea, partea vătămată a declarat că camera de luat vederi înregistrează doar interiorul magazinului, însă altercația a avut loc în ușa magazinului, iar camera de luat vederi nu focalizează mișcările din acea zonă.

La întrebarea avocatului Guțu Tatiana a declarat că camera este aplasată în colț și focusează interioru barului, nu și intrarea. Cu băieții nu a mai avut conflicte doar la nivel de observații. Find singur, din frică l-a sunat pe fratele fără intenția de a intra în conflict cu cineva. Doar i-a făcut observație lui Labă Denis și l-a rugat să iasă, nu a sărit primul la bătaie. După ce a căzut pe masă era zgîriat pe spate. După ce a căzut pe masă nu a devenit mai agresiv față de Labă Denis însă el era agresiv și îi zicea că o să îl bată. Cînd era cu fratele în ușa magazinului cei 4 băieți erau în fața la terasă la distanța de un metru și într-o clipă a început bătaia, Laba Denis fiind cu initiative. La fața locului, de față cu polițiștii Laba Dorin striga la el și îl amenința cu răfuiala. Laba Dorin a avut un comportament agresiv mai mult prin vorbe față de aceasta, afirmând că el ar fi sărit cu lovituri asupra fratelui său. Labă Dorin personal nu l-a lovit, însă pe fratele său l-a lovit, inclusiv prin aruncarea unui scaun în acesta, în momentul în care fratele dorea să apeleze poliția. Fratele a apelat poliția până la începerea conflictului, însă când acesta a ieșit în ușa magazinului, Labă Dorin a observat că fratele ținea telefonul în mână și a aruncat cu scaunul în el. Partea vătămată a declarat că a văzut acest fapt.

La întrebarea inculpatului Slabaru Gabriel a declarat că Laba Denis cu el personal s-a bătut unul tot în acea seară. Scaunul a fost aruncat din terasă.

*La întrebarea instanței*a declarat că o cerere cu privire la pagubele comise nu a depus. În al doilea conflict, toți cei 3 incupați au început bătaia. Slabaru Gabriel a lovit cu pumnii atît în el cît și în fratele său.

Martorul Gorban Ecaterina, fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că, până la incident, era în relații bune cu inculpații Slabaru Gabriel, Laba Denis și Laba Dorin. În luna august 2023, la bar a venit fiul său, Gorban Valeriu, pentru a o schimba, acesta urmând să o înlocuiască pentru câteva ore. În acest timp, a auzit țipete de copil. Când a ieșit afară, a văzut cum Laba Denis îl bătea pe Sergiu. Totul s-a întâmplat în jurul orei 19:00. Laba Denis a început să-l numească pe fiul său cu cuvinte urâte și să-l apuce de gât. Ea i-a făcut observație lui Laba Denis, iar acesta l-a lăsat pe fiul său. În acest timp a venit și poliția. A menționat că Laba Denis îl numea pe fiul său cu cuvinte urâte deoarece acesta îi făcuse observație. După ce a venit poliția, ea a

plecat acasă, însă ulterior fiul său Gorban Valeriu a telefonat-o din nou, și i-a spus că la magazin au venit băieți neliniștiți, și anume Dorin Laba și Gabriel Slabaru, iar aceasta a revenit la magazin. La fața locului se aflau poliția, anchetatorul, iar băieții deja se liniștiseră, însă continuau să vorbească urât.

La întrebarea procurorului, a declarat că, atunci când a venit a doua oară la fața locului, acolo se aflau Laba Dorin, Slabaru Gabriel și Laba Denis, aceștia fiind afară, la terasa magazinului. A înțeles că aceștia veniseră să se clarifice cu fiul său, acest lucru fiindu-i spus de către fiul său. A declarat că, atunci când a ajuns, nu a atras atenția dacă aceștia erau bătuți. Fiii săi, Gorban Valeriu și Vasile, i-au spus că Laba Denis și Slabaru Gabriel au intrat după tejghea. Ea a început să strige la Laba Denis și l-a întrebat de ce a procedat astfel. La magazin sunt instalate camere video, însă nu cunoaște de ce atunci nu a existat înregistrarea video. La fiul său, Gorban Valeriu, nu a observat leziuni, însă acesta s-a bătut. Mesele de la terasă erau răsturnate. La moment, nu are pretenții față de inculpați.

La întrebarea avocatului Guțu Tatiana, a declarat că Laba Dorin era prezent doar a doua oară, iar la primul conflict acesta nu era. Fiii săi, Gorban Valeriu și Vasile, i-au spus că, a doua oară, Laba Denis a intrat și a dorit să procure ceva, moment în care a început cearta. Nu își amintește ca fiii săi să-i fi spus ceva despre Laba Dorin. De asemenea, a declarat că scaunele și mesele erau toate întregi. Valeriu și Vasile nu au lovit pe nimeni cu scaunul. Atunci când a venit a doua oară, Laba Denis era în aceeași stare în care îl văzuse și prima dată.

La întrebarea avocatului Lichii Iana, a declarat că Slabaru Gabriel stătea la o masă. În acea zi nu au funcționat camerele de supraveghere, probabil din cauza firelor de internet. Camerele de supraveghere sunt amplasate doar în interiorul magazinului.

Martorul Gabuja Andrei, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că, la data de 14.08.2023, se afla în serviciu împreună cu angajatul Gorban Vladislav, cu automobilul de serviciu al carabinierilor. Aproximativ în jurul orei 22:25 a primit o solicitare de la Serviciul 112, potrivit căreia în satul Elizaveta*****, mun. Bălți, lângă un magazin avea loc o bătaie în masă. S-a deplasat la locul solicitării, iar între timp a solicitat și un alt echipaj, toate celelalte echipaje fiind ocupate. Aproximativ în trei minute a ajuns la fața locului. A observat un grup de persoane, o parte dintre acestea doar priveau, iar altele se îmbrânceau și se izbeau. Cel mai activ era Slabaru Gabriel, care gesticula cu mâinile și nu se liniștea, motiv pentru care a folosit gaz lacrimogen și i-a aplicat cătușele. La intrarea în bar se aflau Laba Denis și Laba Dorin, care aveau un comportament agresiv față de frații Gorban. Întrucât Laba Denis nu reacționa la solicitările de a se liniști, martorul a folosit gaz lacrimogen și i-a aplicat cătușele. În privința lui Laba Dorin, fiind mai liniștit, a fost utilizată doar forța fizică. După aceste acțiuni, toate persoanele s-au liniștit. Gorban Valeriu i-a comunicat că 3-4 persoane au venit la bar și au inițiat o bătaie în grup. Peste aproximativ 15-20 de minute au sosit și echipajele de sprijin, însă persoanele erau deja neutralizate. Ulterior, acestea au fost conduse la IP Bălți. Laba Denis era zgâriat, iar Gorban Valeriu i-a comunicat că a fost lovit în regiunea capului. Nu își amintește dacă la fața locului a fost solicitată ambulanța. A menționat că era dezordine atât afară, cât și în încăpere și că în acea seară

au fost două intervenții la aceeași adresă, prima dată discutând cu Laba Denis, după care a avut loc și a doua intervenție. Pe lângă persoanele menționate, la fața locului se aflau și alte persoane. Afară era întuneric, iar la sosirea echipajului unele persoane s-au retras.

La întrebarea avocatului Lichii Iana, a declarat că a văzut cum Slabaru Gabriel sărea la cineva în cap, însă nu își amintește la cine. A declarat că Laba Denis stătea la intrarea în ușă și nu a observat ca acesta să fi lovit pe cineva, ci doar gesticula cu mâinile, fiind ținut de fratele său. De asemenea, nu a observat ca Slabaru Gabriel să fi aplicat lovituri cuiva, întrucât era noapte.

La întrebarea avocatului Guțu Tatiana, a declarat că Laba Dorin nu a aplicat lovituri nimănui în prezența sa. Imediat după sosirea la fața locului, a început să pună persoanele la pământ, după care a discutat cu victima. Din spusele victimei, Labă Denis a venit la bar împreună cu Slabaru Gabriel și fratele său pentru a provoca un conflict. A declarat că Slăbaru Gabriel nu i-a comunicat că și-ar fi pierdut cunoștința. Labă Denis i-a spus că a fost lovit de Gorban Valeriu în timpul conflictului. Vizibil, toți inculpații se aflau în stare de ebrietate. Gorban Vasile era, de asemenea, la fața locului, acesta fiindu-i cunoscut din perioada în care a activat în poliție. A precizat că Gorban Vasile nu l-a invitat personal, ci a venit în urma apelului la Serviciul 112. Nu cunoaște dacă în magazin exista o înregistrare video și nu își amintește dacă a luat explicații de la cineva. Totodată, Gorban Vasile și Gorban Valeriu i-au comunicat că Laba Dorin i-a amenințat verbal și fizic. La sosirea sa, Laba Dorin avea un comportament agresiv, striga tare și spunea: „am să vă arăt", însă după ce i-a solicitat să se liniștească, acesta s-a conformat și nu a manifestat agresivitate față de polițiști.

La întrebarea inculpatului Slabaru Gabriel, a declarat că, la sosirea sa la fața locului, Slabaru Gabriel se afla lângă terasă, la intrarea în terasă. Conflictul se desfășura pe terasă și la intrarea în terasă.

Partea vătămată Banari Ivan, a refuzat de a da declarații împotriva inculpatului Laba Dorin, fiind tatăl acestuia.

Martorul Rumeanțev Adrian, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că este frate vitreg cu Laba Dorin, din faptul că mama sa și tatăl lui Laba Dorin au intrat în căsătorie în anul 2023. Aproximativ cu 3 ani în urmă, o ajuta pe mama sa să facă o construcție în gospodăria din satul Elizaveta*****, str. Ștefan cel Mare. Ulterior, a început o ceartă între Banari Ivan, tatăl lui Dorin, și Laba Dorin. A observat că aceștia se altercau și a intervenit între ei pentru a-i despărți. La acel moment nu își aplicau lovituri. După câte își aduce aminte, aceștia se țineau unul pe altul ca să nu se lovească. Banari Ivan a încercat să-l lovească pe Laba Dorin cu un instrument, însă nu i-a reușit deoarece s-a implicat între ei. Ulterior, s-au certat, Labă Dorin și-a cerut pachetul cu haine și a plecat. În acea zi nu a fost solicitată ambulanța, iar Banari Ivan nu s-a adresat la medic. Nu a observat să fi fost aplicate lovituri. Banari Ivan era roșu la față, presupune că acesta a căzut singur. Banari Ivan era treaz, iar Labă Dorin era un pic servit.

La întrebarea procurorului, a declarat că niciodată nu a văzut ca între Banari Ivan și Laba Dorin să apară vreo ceartă cu lovituri, personal nu a văzut. La poliție a povestit tot în aceeași zi, iar declarațiile erau mai proaspete. La poliție au avut loc confruntări între ei. La începutul certei se afla mai departe, apoi s-a pus între ei pentru a evita

conflictul fizic. Banari Ivan era un pic roșu la față. Este în relații bune cu Banari Ivan. La ora 00:00 a plecat de la domiciliul acestora. Banari Ivan în acea zi a plecat la poliție, iar dacă a plecat la spital nu cunoaște. Ulterior, Banari Ivan nu a fost pe buletin.

La întrebarea avocatului Guțu, a declarat că mama sa, în anul 2023, locuia în gospodăria lui Banari Ivan. Laba Dorin, în anul 2023, nu locuia cu mama sa și Banari Ivan în aceeași gospodărie. După conflict, Laba Dorin a plecat cu lucrurile personale de schimb. În timpul conflictului, la fața locului se aflau doar el, Banari Ivan și Laba Dorin. Nu a înțeles de la ce a pornit conflictul. Până la conflict, Laba Dorin și Banari Ivan erau în relații foarte bune și se ajutau mereu. Banari Ivan niciodată nu s-a plâns la poliție că ar fi fost maltratat de către Laba Dorin. Nici până în prezent nu a înțeles de ce s-au certat și nici nu a mai revenit la acest subiect. Banari Ivan a chemat poliția. Banari Ivan a comunicat poliției că Laba Dorin a sărit la bătaie. După conflict relațiile au rămas bune.

La întrebarea instanței, a declarat că, în cadrul urmăririi penale, a indicat că este posibil ca Labă Dorin să-i fi aplicat lovituri lui Banari Ivan, întrucât acesta era roșu la față. Nu își aduce aminte de ce a spus în cadrul urmăririi penale că a văzut cum Labă Dorin a aplicat lovituri, precizând că nu ține minte.

La întrebarea avocatului GuțuTatiana, a declarat că nu a citit declarațiile date în cadrul urmăririi penale, doar le-a semnat și a plecat. Nu își amintește dacă anchetatorul i-a citit declarațiile.

Martorul Cepoi Vitalie, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că este consătean cu inculpații și cu părțile vătămate, rude nu sunt. Orientativ, cu 3 ani în urmă, toamna, el împreună cu Laba Dorin era la pescuit. Atunci Dorin l-a sunat pe fratele său, Denis. Era deja noaptea. Denis a spus că nu poate veni din motiv că are careva probleme și se bate cu Gorban Vasile și Gorban Valeriu. Labă Dorin a sunat un prieten, după care au mers la locul faptei, la barul „Bunătate” din satul Elizaveta*****. Valeriu Gorban îi spunea lui Denis să iasă afară să se clarifice bărbătește. Atunci, Valeriu Gorban l-a lovit cu o bâtă în cap pe Denis, care a căzut la sol inconștient. A găsit o sticlă de bere rece, l-a spălat pe Denis pe față, iar acesta și-a revenit. Ulterior au venit poliția și carabinierii și i-au încătușat. În timp ce îl încătușau pe Slabaru Gabriel, Daniel, fiul lui Vasile Gorban, l-a lovit cu picioarele în piept, de față cu polițiștii. Apoi, când au folosit gaz lacrimogen, el împreună cu Ana Laba au fugit de la fața locului.

La întrebarea avocatului Guțu Tatiana, a comunicat că Ana Laba era cu Labă Denis la bar și serveau bere. Părțile vătămate cu inculpații doar s-au împins, nu s-au bătut și nu s-au lovit. În barul lui Gorban era o cameră de înregistrare. Mai întâi a venit poliția și carabinierii, apoi iarăși poliția a venit la fața locului. La sosirea poliției s-a terminat sfada. Vasile Gorban a lucrat în poliție. Nu cunoaște cine dintre polițiști a venit la fața locului. Gorban Valeriu s-a împins cu Labă Denis, iar Gorban Vasile era alături. Slabaru a dorit să-i despartă pe Valeriu și Denis. Nu cunoaște de la ce a apărut conflictul între părți.

La întrebarea avocatului Lichii Iana, a comunicat că Slabaru Gabriel s-a implicat în bătaie, însă nu a aplicat lovituri nimănui, ci a primit lovituri. Nu a văzut dacă Labă Denis a lovit pe cineva dintre frații Gorban. Gorban Valeriu și Laba Denis se aflau pe

pragul magazinului și, dintr-o dată, într-un minut, Valeriu a aplicat o lovitură cu bâta în cap.

La întrebarea avocatului Rusnac Aliona, a comunicat că după conflict l-a văzut pe Labă Denis prin sat, însă nu ține minte dacă acesta avea careva leziuni. Gorban Valeriu, în timpul certei, îl înjura pe Denis. Nimeni dintre frații Gorban nu s-a adresat către el pentru a depune careva mărturii. Când a ajuns la fața locului împreună cu Labă Dorin, cu Labă Denis era ceartă, iar după lovitura cu bâta Labă Denis a sângerat.

La întrebarea procurorului, a comunicat că la fața locului erau și niște copii care au fugit. Respectiv, mai erau el, Ana Laba, Labă Denis și Labă Dorin, Gorban Vasile și Valeriu.Valeriu și Vasile se băteau cu Denis Laba, iar Labă Dorin încerca să-i despartă. Gorban Vasile nu a lovit deloc, doar Gorban Valeriu a lovit cu bâta. Nu a văzut ca Labă Denis să fi aplicat lovituri.Când a venit a treia mașină de poliție s-au aplicat gaze lacrimogene, însă nu cunoaște unde a fugit Denis.

La întrebarea instanței, a comunicat că Gorban Valeriu i-a aplicat lui Labă Denis o singură lovitură cu bâta în cap.Conflictul a avut loc afară, pe pragul barului. Dintre persoanele adulte prezente erau el, Ana Laba, Labă Dorin, Labă Denis, Vasile Gorban și Gorban Valeriu. Slabaru Gabriel era cu ei la pescuit. Gorban Vasile și Labă Denis i-au văzut când au ajuns de la iaz. Atunci cearta parcă se terminase, însă ulterior iar a început. Gorban Vasile supraveghea ca Labă Denis să nu se bată cu Valeriu. În timp ce aceștia doi se certau, Laba Dorin, Slabaru Gabriel și el priveau cearta verbală, care a durat aproximativ 20 de minute. În timpul certei, Gorban Valeriu și Labă Denis se împingeau. Gorban Valeriu s-a dus după bâtă, a ieșit repede din bar și l-a lovit pe Labă Denis, după care au venit carabinierii. Slabaru Gabriel și Gorban Vasile se împingeau fără a aplica lovituri, atunci a venit poliția și, observând că aceștia se îmbrânceau, au aplicat gaz lacrimogen. Cât timp Slabaru Gabriel și Vasile Gorban se îmbrânceau, restul persoanelor stăteau pe loc. Nu cunoaște de ce poliția l-a luat pe Labă Dorin. Nu poate menționa din ce moment au început să se certe.

La întrebarea avocatului Rusnac Aliona, a comunicat că nu cunoaște ce a făcut Valeriu cu bâta. Bâta era din lemn, de culoare sură.

Martorul Laba Ana, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că nu este rudă cu nici o parte din sală, este prietenă cu Laba Dorin și Labă Denis. Cu aproximativ 2 ani în urmă se afla la bar în sat. Elizaveta, unde era și Laba Denis. Cînd ea a ajuns la bar, se certa Laba Denis cu Valeriu Gorban, alte peroane nu erau, ce oră era nu își amintește. Gorban Valeriu îl împingea pe Labă Denis afară, Denis nu dorea apoi s-a început bătaia între ei, dar cine a aplicat primul lovitura nu a văzut. După un timp s-a apropiat fratele Gorban Vasile și s-a băgat la bătaie între ei, Gorban Vasile dorea să îi despartă. Apoi Gorban Valeriu s-a dus în bar, a luat o bită și l-a lovit pe Labă Denis în cap, din spate. Labă Denis a căzut la pământ, atunci ea s-a speriat și a strigat la Vasile să-i despartă și să nu-l calce în picioare. Vitalie Cepoi Vitaliea ajuns la bar, ea a strigat la el ca să facă ceva, atunci Cepoi Vitalie a luat o sticlă de bere și l-a stropit pe Labă Denis, el și-a revenit. La scurt timp au venit carabinierii, au stropit cu gaz și ea cu Cepoi Vitalies-au ferit la o parte. Nu a văzut ca Labă Dorin să aplice lovituri părții vătămate și să participe la conflict. Pe loc mai erau Sabaru Gabriel și Gorban Danu

care este feciorul lui Vasile. Nu înțelege de ce Gorban Valeriu dorea să îl scoată pe Labă Denis din bar. Labă Denis era servit în acea seară. Laba Dorin s-a apropiat la bar cu Slabaru Gabriel și Cepoi. În acea seară era prezent și Nichitin ValentinValentin, el stătea departe. Nu a văzut ca Gorban Vasile să aplicat lovituri lui Labă Denis. Gorban Valeriu l-a lovit o dată cu bita pe Labă Denis, iar alte lovituri fără bită au mai fost. Gorban Valeriu și Labă Denis se băteau aplicînd lovituri cu pumnii. Slabaru Gabriel nu a aplicat lovituri în acest conflict, însă a fost încătușat din motiv că era la fața locului.

La întrebarea procurorului, a comunicat că la începutul cerții ea era afară la ușă și a auzit conflictual. Apoi ei se mișcau spre ușă și ea s-a dat într-o parte, a ieșit la terasa. Labă Dorin l-a sunat pe Labă Denis să vină să-l i-a de la iaz, dar telefonul a căzut jos și ea a răspuns la telefon.

La întrebarea părții vătămate, a comunicat că la începutul conflictului doar 2 persoane erau în bar, Gorban Valeriu și Labă Denis. A văzut momentul cînd au venit carabinierii, apoi i-a încătușat pe Slabaru Gabriel care stătea într-o parte. Labă Denis a fost luat în mașină, apoi ei au avut posibilitatea de a se apropia. Slabaru a venit aproximativ în 15 minute, de ce nu a fost chemată ambulanța, nu cunoaște. Labă Denis a fost lovit cu bita și a căzut la pămînt cînd Labă Dorin cu Cepoi Vitalie deja erau la fața locului, pînă a venit Cepoi Vitalie cu Dorin, Vasile cu Denis se întindeau.

Martorul Nichitin Valentin, fiind audiat sub jurămînt în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că, aproximativ doi ani în urmă, se afla la iaz împreună cu Cepoi VitalieVitalie, Slabaru Gabriel și Laba Dorin. Era seară, când Labă Denis l-a sunat pe Dorin și i-a spus că este bătut la bar de Gorban Valeriu și Vasile. Atunci s-au pornit spre bar pentru a-l ajuta. La bar au ajuns în aproximativ 20–30 de minute, cu căruța. La sosire, Labă Denis era plin de sânge și avea buza crăpată. La bar se afla și Gorban Valeriu, care i-a spus lui Denis să se bată unul la unul. Gorban Valeriu a fugit în bar, a luat o bâtă și l-a lovit pe Labă Denis, iar acesta a căzut jos. Laba Ana și Cepoi VitalieVitalie au luat bere de pe masă și l-au stropit pe Labă Denis. Labă Dorin, când a ajuns, nu a aplicat lovituri nimănui, ci doar dorea să-i liniștească.

La întrebarea avocatului Guțu Tatiana, a comunicat că Laba Dorin nu a numit pe nimeni și nu s-a implicat în bătaie. În seara conflictului, a fost dus și el la poliție. Carabinierii erau rude cu familia Gorban, iar Vasile Gorban era și el polițist. La sosirea poliției s-au pus cătușe, însă nu cunoaște din ce motiv. Nu își amintește cum se numea ruda lui Gorban din cadrul carabinierilor.

La întrebarea avocatului Rusnac Aliona, a comunicat că despre lovitura aplicată cu bâta a relatat și atunci când a fost audiat, însă nu a citit declarațiile. Bâta era din lemn, de culoarea lemnului. Nu cunoaște de ce s-a aplicat și gaz lacrimogen. Feciorul lui Gorban Vasile este sportiv. După ce l-a lovit pe Labă Denis cu bâta, Gorban Valeriu a ascuns-o, s-a așezat în ușă și a chemat poliția. Fiind deja la poliție, Labă Dorin a chemat ambulanța pentru Labă Denis, însă, la sosirea ambulanței, polițiștii nu au permis ca Labă Denis să fie preluat. La poliție, Labă Denis își pierdea cunoștința. De el nu s-a apropiat nimeni dintre frații Gorban.

La întrebarea avocatului Lichii Iana, a comunicat că nu a văzut ca Slabaru Gabriel să fi aplicat lovituri.

La întrebarea procurorului, a comunicat că polițiștii nu au permis ca medicii să se apropie de Labă Denis. Medicii au intrat în inspectorat, iar el a rămas în curte. O doamnă de la ambulanță s-a uitat la Denis, însă nu au putut să-l ia, deoarece nu li s-a permis să plece cu acesta.

De comun cu declarațiile inculpaților, ale părților vătămate, și a martorilor de către partea acuzării au fost prezentate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

Cauza penală nr. 2023040872

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.08.2023 prin care a fost supus cercetării locul comiterii faptei infracționale terasa cafenelei ”Bunătatea” situată pe str. Ştefan cel Mare şi Sfînt nr. 24 satul Elizaveta***** din municipiul Bălţi, careva obiecte la faţa locului nu au fost depistate şi ridicate /f.d.5-10/;

- raportul de expertiză judiciară nr. 202310P0345 din 15.08.2023 potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Gorban Valeriu s-au depistat un edem posttraumatic a regiunii occipitale pe stânga, excoriații pe pavilionul urechii stingi, echimoză pe brațul stâng 3/1 inferioară suprafaţa posterior-laterală, echimoze cu excoriații în regiunea subclaviculară pe dreapta şi pe state, care au fost produse prin acțiunea traumatică directă, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii şi au fost cauzate posibil în perioada de timp, cât şi în circumstanţele indicate în actul de dispunere, fapt confirmat prin aspectul morfologic al lor. Leziunile au fost produse cu obiect contondent dur. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate şi localizarea lor, se poate admite că s-a acționat traumatic asupra corpului de 12 ori. Poziţia victimei faţă de atacant era diferită. Leziuni corporale ce puteau apărea în rezultatul autoapărării nu s-au depistat /f.d.23-24/;

- procesul-verbal de ridicare din 15.08.2023 prin care se atestă faptul că de la Gorban Valeriu au fost ridicate secvențele foto efectuate la data de 14.08.2023 în cafeneaua ”Bunătatea” situată pe str. Ştefan cel Mare şi Sfînt nr. 24 satul Elizaveta***** /f.d.28-31/;

- procesul -verbal de examinare a documentelor din 15.08.2023 ca rezultat al examinării se constată că se supun examinării 3 fotografii din data de 14.08.2023 efectuate cu camerele de supraveghere instalate în cafeneaua "Bunătatea” situată pe str. Ştefan cel Mare şi Sfînt nr. 24 satul Elizaveta*****, unde se observă momentul intrării şi aflării în cafenea a cet. Gorban Valeriu şi Vasile şi altor patru persoane. Anexate la materialele cauzei penale /f.d.32-33/;

- procesul-verbal de examinare din 15.08.2023 a pozelor ridicate /f.d.32/;

- raportul de expertiză judiciară nr. 202310P0344 din 15.08.2023 potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Gorban Vasile s-au depistat o echimoză cu o excoriație pe antebrațul stâng 1/3 inferioară suprafaţa posterioară, ce a fost produsă prin acțiunea traumatică directă, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii şi au fost cauzate posibil în perioada de timp, cît şi în circumstanţele indicate în actul de dispunere, fapt confirmat prin aspectul morfologic al lor. Leziunile au fost produse cu obiect contondent dur. Ţinând cont de numărul leziunilor corporale constatate şi localizarea lor, se poate admite că s-a acționat traumatic asupra corpului o singură dată.

Luând în consideraţie localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât şi lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părți proeminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziţie verticală-se exclude. Regiunea anatomică unde este localizată leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mîina proprie şi nu este caracteristică pentru autoprovocare /f.d.44-45/;

- procesul-verbal de confruntare din 30.08.2023 dintre partea vătămată Gorban Vasile şi bănuitul Laba Denis unde în cadrul căreia fiecare din părţi a susţinut declaraţiile date în timpul audierilor anterioare, au recunoscut ambii că au avut un conflict în cafeneaua ”Bunătatea” situată pe str. Ştefan cel Mare şi Sfînt nr. 24 satul Elizaveta***** /f.d.93-94/;

- procesul-verbal de confruntare din 30.08.2023 dintre partea vătămată Gorban Valeriu şi bănuitul Laba Denis unde în cadrul căreia fiecare din părţi a susţinut declaraţiile date în timpul audierilor anterioare, au recunoscut ambii că au avut un conflict în cafeneaua ”Bunătatea” situată pe str. Ştefan cel Mare şi Sfînt nr. 24 satul Elizaveta***** /f.d.95-96/.

Cauza penală nr. 2023040744

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 13.07.2023 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 201/1 Cod penal de către Laba Dorin – agresarea lui Banari Ivan de către fiul său la data de 01.06.2023 la domiciliu din mun.Bălți sat. Elizaveta /f.d.3/

- informația din 01.06.2023, orele 19.17 parvenită în unitatea de Gardă a IP Bălți de la Banari Ivan, tel 079533568 pe faptul agresării sale de către Laba Dorin la domiciliul său din mun.Bălți, sat. Elizaveta /f.d.7/

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 01.06.2023, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost cercetat locul comiterii infracțiunuii – casa de locuit a părții vătămate Banari Ivan din mun.Bălți sat. Elizaveta, str.31 august. /f.d.8/

- informația parvenită în Unitatea de Gardăa IP Bălți la 01.06.2023 din punctul traumatologic a Spitalului municipal Bălți, pe faptul adresării lui Banari Ivan, a.n.1974, locuitor al mun.Bălți sat. Elizaveta, str. 31 august, 12 cu diagnosticul ”Contuzia țesuturilor moi ale capului, a feței, semitoracelui superior stânga”. Fabula cazului ”a fost agresat de fiu la domiciliu” /f.d.9/

- rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul Drager pe numele lui Banari Ivan, - test nr.6163 din 01.06.2023, potrivit căruia Banari Ivan, în timpul adresării sale după ajutorul medical, era treaz, rezultat 0.00 mg/l /f.d.13/

- rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul Drager pe numele lui Laba Dorin, - test nr.6164 din 01.06.2023, potrivit căruia Laba Dorin, în timpul documentării plângerii lui Babari Ivan, se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, rezultat 0.34 mg/l /f.d.17/

- raport de constatare nr.202310D0330 din 10.07.2023, potrivit căruia la Banari Ivan s-a constatat fractura coasei 10-11 ”arc posterior”, excoriații pe față, care după criterior dereglării de lungă durată a sănătății se califică la vătămate corporală medie /f.d.21/

- raport de constatare nr. 202310D0331 din 10.07.2023 potrivit căruia la Laba Dorin s-a constatat excoriații la nivelul membrului inferior stâng, care se califică la vătămare corporală neînsemnată /f.d.22/

-copia buletinului pe numele lui Banari Ivan, a.n.*****, conform căruia acesta domicilia în mun.Bălți sat. Elizaveta, str. 31 august, 12, deci acțiunile ilegale ale numitului Laba Dorin, au avut loc la domiciliul părții vătămate/f.d.23/

- copia revindecării pe numele lui Banari Ivan, a.n.*****, potrivit căreia acesta anterior nu a fost judecat /f.d.24/

- copia certificatului CEMV /consuliului republican de expertiză medical a vitalității/ seria EM nr.451421 din 25.03.2009, potrivit căruia Banari Ivan, este încadrat în gr.2 de invaliditate, fără termen /f.d.28/

-raport de expertiză judiciară nr.202310D0378 din 31.07.2023 potrivit căruia la banari Ivan, s-a constatat fractura coastelor 10-11 ”arc posterior”, ”excoriații pe față”, care după criteriul dereglării de lucgă durată a sănătății se califică la vătămare corporală medie. /f.d.60-61/.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintătemeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoanavinovată de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptăprejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentințainstanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiazăsentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În acest sens, la adoptarea sentinței, conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă faptaîntrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacăinculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatuluiîn săvîrşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanțade judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale șicitite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității și veridicității ei,iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantulorganului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform

propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în modobiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al„în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilorsuficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când suntobținute dovezile (hotărârea Irlanda vs. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

Cu privire la calificarea infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 287 Cod penal are un caracter complex în ipoteza în care această infracțiune se exprimă în acțiuni care încalcăordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cuaplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanțilorautorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice. În ipoteza în cauză, obiectuljuridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism; obiectul juridic secundar îl formează relațiile socialecu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 287 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicareaviolenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, deopunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-oobrăznicie deosebită.

Reiese că fapta prejudiciabilă examinată cunoaște patru modalități nominative cu caracter alternativ: acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violențeiasupra persoanelor; acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cuaplicarea violenței asupra persoanelor; acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite deopunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În acest sens, instanța de judecată recurge la explicațiile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 19.06.2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism”. Conform pct. 2, infracțiunea de huliganism, prevăzută la art.287 Cod penal, reprezintă acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică și exprimă ovădită lipsă de respect față de societate, manifestate prin acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăzniciedeosebită.

Ordinea publică reprezintă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice, iar încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni

intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcateîntr-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare,comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei,încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă,suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului,precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Prin „acțiuni care încalcă ordinea publică" se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului,întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

Instanța de judecată reține că, la 14 august 2023, în jurul orei 22:29, Laba Denis, Slabaru Gabriel și Laba Dorin, aflându-se pe terasa cafenelei „Bunătatea" din satul Elizaveta*****, mun. Bălți, au încălcat ordinea publică, manifestând un comportament agresiv și lipsă vădită de respect față de societate. În cadrul conflictului cu Gorban Valeriu și Gorban Vasile, aceștia le-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele, cauzându-le suferințe fizice și vătămări corporale neînsemnate, aspect confirmat prin rapoartele de expertiză judiciară nr. 202310D0345 și nr. 202310D0344 din 15.08.2023.

Conform art. 131 lit. c) și e) Cod Penal, fapta se consideră a fi săvârșită în public și atunci când este comisă: într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă, ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; prin oricemijloace, la care, recurgând făptuitorul, își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului. În corespundere cu art. 131 lit. a), b) și e) Cod penal, prin faptăsăvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui,este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; prin orice mijloace,la care, recurgând făptuitorul, își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului. În temeiul art. 134^7 Cod penal, prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional și care includ orice loc comercial, cultural,educațional, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar, accesibil sau deschispublicului.

Acțiunile huliganice imputate inculpaților se confirmă, în primul rând, prin declarațiile părților vătămate, administrate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, partea vătămată Gorban Vasile a declarat că inculpații au manifestat un comportament agresiv, arătând căinculpații au manifestat un comportament agresiv, declarând că „*aceștia toți au sărit la bătaie asupra noastră*", că „*băieții îl loveau cu*

picioarele și cu mâinile”, precum și că „*inculpații continuau să ne amenințe*” și „*spuneau că ne vor urmări seara pe drum spre casă și ne vor tăia cu cuțitul și cu toporul*”. De asemenea, acesta a declarat că „*toți inculpați i-au aplicat lovituri în regiunea corpului, la picioare și la mâini*” și că „*fratelui său, Gorban Valeriu, i-au fost aplicate lovituri pe întreaga regiune a corpului*”. Potrivit declarațiilor sale, „*Laba Dorin era cel mai agresiv*”, iar inculpații „*îi amenințau*”.

Declarațiile părții vătămate Gorban Vasile se coroborează, în aspectele esențiale privind desfășurarea conflictului și conduita inculpaților, cu declarațiile părții vătămate Gorban Valeriu, care a relatat că, după sosirea inculpaților la cafenea, „*au început amenințări și discuții mai aprinse*”, iar ulterior, când el și fratele său au ieșit pentru a închide magazinul, „*toți au dat în noi cu pumnii*”. Acesta a mai declarat că „*toți băieții loveau în același mod*”, că „*primul care a început să aplice lovituri a fost Laba Denis*”, precum și că „*a suferit leziuni în regiunea mâinii, gâtului și în alte regiuni ale corpului*”. De asemenea, a susținut că „*Laba Dorin a aruncat cu un scaun*”, iar „*Slabaru Gabriel a lovit cu pumnii atât în el, cât și în fratele său*”.

Instanța reține că declarațiile celor două părți vătămate sunt concordante sub aspectul existenței conflictului, al manifestării unui comportament agresiv din partea inculpaților, al aplicării actelor de violență și al amenințărilor direcționate în adresa acestora, susținându-se reciproc în ceea ce privește împrejurările esențiale ale producerii incidentului.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 287 CP RM constă în fapta prejudiciabilăexprimată în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asuprapersoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea derezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Astfel, reiese că fapta prejudiciabilă examinată cunoaşte patru modalităţi normative cucaracter alternativ: 1) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţeiasupra persoanelor; 2) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cuaplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite deopunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmăactele huliganice; 4) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăzniciedeosebită.

Astfel, prin acţiuni care încalcă ordinea publică se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şiliniştea persoanelor, iar prin violenţă se are în vedere violenţa soldată cu vătămarea uşoarăa integrităţii corporale sau a sănătăţii ori violenţa soldată cu leziuni corporale care nupresupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă acapacităţii de muncă.

Infracţiunea specificată la art.287 CP RM este o infracţiune formală. Ea se consider consumată din momentul realizării acţiunilor care încalcă ordinea publică, însoţite deaplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei

asemeneaviolenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor personae care curmă actele huliganice, ori a acţiunilor care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-oobrăznicie deosebită.

În speță, instanța constată că acțiunile imputate inculpaților întrunesc elementele laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, întrucât din ansamblul probelor administrate rezultă că aceștia, aflându-se pe terasa cafenelei „Bunătatea", loc de utilizare publică, au inițiat și întreținut un conflict în cadrul căruia au manifestat un comportament agresiv, au adresat amenințări și injurii părților vătămate și au recurs la aplicarea violenței fizice.

Astfel, declarațiile părților vătămate Gorban Vasile și Gorban Valeriu relevă că inculpații „toți au sărit la bătaie asupra noastră", „băieții îl loveau cu picioarele și cu mâinile", „inculpații continuau să ne amenințe", iar ulterior „toți au dat în noi cu pumnii", susținând totodată că Laba Denis a inițiat aplicarea loviturilor, Laba Dorin a manifestat un comportament agresiv și a aruncat cu un scaun, iar Slabaru Gabriel a aplicat lovituri cu pumnii ambelor părți vătămate.

Mai mult, instanța de judecată urmează să rețină și declarațiile martorului Gabuja Andrei, care a explicat instanței de jduecată că, ajuns la fața locului urmare a apelului la 112, „ A *observat un grup de persoane, o parte dintre acestea doar priveau, iar altele se îmbrânceau şi se izbeau. Cel mai activ era Slabaru Gabriel, care gesticula cu mâinile şi nu se liniştea, motiv pentru care a folosit gaz lacrimogen şi i-a aplicat cătuşele. La intrarea în bar se aflau Laba Denis şi Laba Dorin, care aveau un comportament agresiv faţă de fraţii Gorban. ... A menţionat că era dezordine atât afară, cât şi în încăpere şi că în acea seară au fost două intervenţii la aceeaşi adresă, prima dată discutând cu Laba Denis, după care a avut loc şi a doua intervenţie. ... Slabaru Gabriel sărea la cineva în cap, însă nu îşi aminteşte la cine. ...La sosirea sa, Laba Dorin avea un comportament agresiv, striga tare şi spunea: „am să vă arăt*""

Aceste declarații se coroborează cu rapoartele de expertiză judiciară nr. 202310P0345 și nr. 202310P0344 din 15.08.2023, care confirmă existența leziunilor corporale suferite de Gorban Valeriu și Gorban Vasile ca urmare a acțiunii unor obiecte contondente dure, leziuni calificate drept vătămări corporale neînsemnate, precum și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

Prin urmare, instanța reține că acțiunile inculpaților au depășit limitele unui simplu conflict interpersonal, fiind săvârșite într-un loc public, în prezența mai multor persoane, prin manifestarea unei vădite lipse de respect față de societate, fiind însoțite de aplicarea violenței și de amenințări la adresa părților vătămate, întrunind astfel elementele constitutive ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal.

Latura subiectivă a infracţiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni sunt motive huliganice. Una dintre condiţiilenecesare (nu şi suficiente) pentru aplicarea răspunderii conform art.287 CP RM este cainiţiator al încăierării sau al certei să fie nu victima, dar făptuitorul; făptuitorul să provoaceconflictul pentru a se răfui cu victima. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiţionate de dorinţa făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

Instanța reține că, la momentul producerii incidentului, părțile vătămate Gorban Valeriu și Gorban Vasile se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu în cadrul cafenelei „Bunătatea”, unde activau în calitate de angajați. Din ansamblul probelor administrate nu rezultă că părțile vătămate ar fi urmărit declanșarea unui conflict ori că ar fi avut intenția de a participa la o altercație fizică, aceștia aflându-se la locul de muncă și desfășurându-și activitatea obișnuită.

Instanța mai reține că, în cursul incidentului, la locul faptei au venit și inculpații Laba Dorin și Slabaru Gabriel, iar după sosirea acestora conflictul a escaladat, transformându-se într-o altercație fizică. Potrivit declarațiilor părților vătămate, coroborate cu celelalte probe administrate în cauză, inculpații au manifestat un comportament agresiv, au adresat amenințări și au aplicat acte de violență asupra părților vătămate, acțiuni săvârșite într-un loc public și în prezența mai multor persoane.

În aceste împrejurări, instanța apreciază că acțiunile inculpaților au depășit limitele unui simplu conflict spontan sau ale unei neînțelegeri personale, fiind caracterizate printr-o vădită lipsă de respect față de normele de conviețuire socială și prin tulburarea ordinii publice, întrunind astfel elementele laturii obiective a infracțiunii de huliganism prevăzute de art. 287 Cod penal.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 287 CP RM este persoana fizică responsabilă carela momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În cauza dedusă judecății, instanța constată că inculpații Laba Denis, Laba Dorin și Slabaru Gabriel sunt persoane fizice, responsabile, care la data de 14 august 2023 aveau împlinită vârsta răspunderii penale, nefiind prezentate probe care să pună la îndoială discernământul acestora sau capacitatea lor de a răspunde penal. În consecință, instanța reține că fiecare dintre inculpați întrunește condițiile cerute de lege pentru a avea calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, vinovăția inculpaților se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate. Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpaților, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința dejudecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat prin prisma elementelor constitutive a componenței de infracțiune, prevăzutăde art. 287, alin. (2) lit. b) din Cod penal, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelorinfracțiunii în acțiunile lui Laba Denis, Laba Dorin și Slabaru Gabriel și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpaților Laba Denis, Laba Dorin și Slabaru Gabriel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (2) lit. b) Cod penala fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo”.

Poziția inculpaților de a nu recunoaște vina urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

Instanța de judecată nu poate reține argumentul părții apărării precum că inculpații nu sunt vinovați de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acestora de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult

decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile părții vătămate făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.

La fel, instanța apreciază critic declarațiile martorilor apărării Cepoi VitalieVitalie, Laba Ana și Nichitin Valentin, întrucât acestea nu se coroborează cu ansamblul probelor administrate în cauză și sunt infirmate de declarațiile consecvente ale părților vătămate, precum și de concluziile rapoartelor de expertiză judiciară.

Astfel, deși martorii apărării susțin, în esență, că inculpații nu au aplicat lovituri părților vătămate, iar conflictul s-ar fi limitat la îmbrânceli, aceste afirmații sunt în contradicție cu rapoartele de expertiză medico-legală, care confirmă că Gorban Valeriu a suferit multiple leziuni traumatice, expertul concluzionând că asupra corpului acestuia au fost exercitate aproximativ 12 acțiuni traumatice, iar Gorban Vasile a suferit, de asemenea, leziuni corporale produse prin acțiunea traumatică directă. Prin urmare, versiunea potrivit căreia nu au fost aplicate lovituri nu este compatibilă cu constatările obiective ale expertizelor.

Instanța reține, de asemenea, că niciunul dintre acești martori nu oferă o explicație plauzibilă privind modul în care părțile vătămate au suferit leziunile corporale constatate prin expertizele medico-legale, limitându-se la a susține că inculpații nu au aplicat lovituri ori că doar s-au îmbrâncit.

La aprecierea credibilității declarațiilor, instanța are în vedere și relațiile apropiate existente între martori și inculpați. Astfel, Laba Ana a declarat că este prietenă cu inculpații Laba Denis și Laba Dorin, iar Cepoi Vitalie și Nichitin Valentin au declarat că se aflau împreună cu inculpații înainte de producerea incidentului și au venit împreună la locul conflictului. Aceste împrejurări nu constituie, prin ele însele, un motiv de excludere a declarațiilor, însă impun verificarea lor cu o exigență sporită și coroborarea cu celelalte probe administrate.

În consecință, instanța apreciază că declarațiile martorilor apărării nu sunt apte să răstoarne concluziile ce rezultă din declarațiile concordante ale părților vătămate, coroborate cu rapoartele de expertiză medico-legală și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, motiv pentru care le acordă o valoare probatorie redusă.

În ceea ce privește învinuirea adusă inculpatului Laba Dorin în baza art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța constată că vinovăția acestuia rezultă din ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Instanța reține că, deși partea vătămată Banari Ivan, fiind tatăl inculpatului, a refuzat să dea declarații împotriva acestuia în ședința de judecată, această împrejurare nu înlătură răspunderea penală și nu împiedică stabilirea situației de fapt pe baza celorlalte probe administrate.

Astfel, imediat după producerea incidentului, la data de 01.06.2023, Banari Ivan a sesizat organele de poliție, comunicând că a fost agresat de fiul său la domiciliu. Aceeași împrejurare rezultă și din informația parvenită de la punctul traumatologic al Spitalului Municipal Bălți, unde s-a consemnat că Banari Ivan s-a adresat pentru acordarea asistenței medicale cu diagnosticul „contuzia țesuturilor moi ale capului, feței și hemitoracelui stâng”, fiind indicat expres că „a fost agresat de fiu la domiciliu”.

Aceste circumstanțe sunt confirmate prin probele administrate de acuzra și anume procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 13.07.2023 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 201/1 Cod penal de către Laba Dorin – agresarea lui Banari Ivan de către fiul său la data de 01.06.2023 la domiciliu din mun.Bălți sat. Elizaveta /f.d.3/ și informația din 01.06.2023, orele 19.17 parvenită în unitatea de Gardă a IP Bălți de la Banari Ivan, tel 079533568 pe faptul agresării sale de către Laba Dorin la domiciliul său din mun.Bălți, sat. Elizaveta /f.d.7/.

Declarațiile inițiale ale părții vătămate sunt confirmate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, prin rezultatele testării alcoolscopice, din care rezultă că Banari Ivan nu se afla în stare de ebrietate alcoolică (0,00 mg/l), în timp ce inculpatul Laba Dorin se afla în stare de ebrietate alcoolică, precum și prin rapoartele de constatare și de expertiză judiciară nr. 202310D0330 din 10.07.2023 și nr. 202310D0378 din 31.07.2023, potrivit cărora Banari Ivan a suferit fractura coastelor X–XI și excoriații pe față, leziuni care se califică drept vătămare corporală medie.

Instanța apreciază critic declarațiile martorului Rumeanțev Adrian, întrucât acestea nu sunt consecvente. În cadrul ședinței de judecată, martorul a declarat că nu a văzut aplicarea loviturilor, însă a confirmat că între inculpat și partea vătămată a existat un conflict, că Banari Ivan era roșu la față după incident, că acesta a chemat poliția și a comunicat organelor de poliție că Laba Dorin a sărit la bătaie.

Totodată, la întrebările instanței, martorul a recunoscut că în cursul urmăririi penale declarase că este posibil ca Laba Dorin să-i fi aplicat lovituri lui Banari Ivan, însă ulterior a afirmat că nu își amintește de ce a făcut acele declarații și că nu le-a citit înainte de a le semna. Aceste oscilații diminuează credibilitatea declarațiilor sale din ședința de judecată.

Instanța acordă o valoare probatorie sporită probelor obiective administrate în cauză, respectiv sesizării imediate a organelor de poliție de către partea vătămată, documentelor medicale întocmite imediat după incident și concluziilor expertizei medico-legale, care confirmă existența unor leziuni corporale medii produse prin acțiunea traumatică directă. Aceste probe se coroborează între ele și confirmă împrejurările reținute în actul de învinuire.

În aceste condiții, instanța concluzionează că acțiunile inculpatului Laba Dorin, constând în aplicarea violenței fizice asupra tatălui său, Banari Ivan, membru de familie în sensul art. 133^1 Cod penal, cauzându-i vătămări corporale medii, întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar vinovăția acestuia este dovedită prin ansamblul probelor administrate, dincolo de orice dubiu rezonabil.

În concluzie, în urma examinării circumstanțelor cauzei și a probelor administrate, instanța constată că în acțiunile inculpaților Laba Denis, Laba Dorin și Slabaru Gabriel sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, nefiind stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Totodată, instanța constată că în acțiunile inculpatului Laba Dorin sunt întrunite și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Prin urmare, vinovăția inculpaților Laba Denis, Laba Dorin și Slabaru Gabriel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, precum și a inculpatului Laba Dorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1]alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv, modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidante sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită. În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, aceasta se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave, comise cu intenţie, pentru care legiuitorul a stabilit o pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, aceasta, , se atribuie categoriei infracțiunilor grave, săvârșite cu intenție, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului Laba Denis.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Laba Denis, instanța de judecată reține că în privința acestuia nu au fost constatate circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, instanța reține în privința inculpatului următoarele circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară sau pentru alte fapte relevante pentru cauză, precum și săvârșirea infracțiunii prin participație.

Referitor la persoana inculpatului, instanța constată că Laba Denis este anterior condamnat și nu se află la evidența medicului psihiatru sau a medicului narcolog.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța ține seama de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, precum și de scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 din Codul penal.

Instanța reține că infracțiunea săvârșită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor contra ordinii publice, aducând atingere unor valori sociale fundamentale, respectiv relațiilor sociale privind menținerea ordinii și siguranței publice, precum și, în subsidiar, integrității corporale și sănătății persoanei.

Gravitatea valorilor sociale lezate și modalitatea de comitere a infracțiunii impun aplicarea unei reacții penale ferme, aptă să restabilească echilibrul social afectat prin conduita violentă a inculpatului și să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale,

constând în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Ținând cont de lipsa circumstanțelor atenuante, existența circumstanțelor agravante, antecedentele penale ale inculpatului, precum și de necesitatea prevenirii recidivei, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse cu închisoarea reprezintă o măsură proporțională cu gravitatea faptei și persoana inculpatului, fiind aptă să contribuie la reeducarea acestuia și la reintegrarea sa socială.

În consecință, instanța îl recunoaște pe Laba Denis vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și îi stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa închisorii urmează a fi executată într-un penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Măsura preventivă în privința inculpatului Laba Denis nu se aplică, acesta executând pedeapsa închisorii stabilită prin Decizia Curții de Apel Nord din 21 octombrie 2025.

Cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului Laba Dorin.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Laba Dorin, instanța de judecată reține că în privința acestuia nu au fost constatate circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, instanța reține în privința inculpatului următoarele circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară sau pentru alte fapte relevante pentru cauză, precum și săvârșirea infracțiunii prin participație.

Referitor la persoana inculpatului, instanța constată că Laba Dorin este anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 30.01.2026, în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal, la 1 (unu) an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, fiindu-i impusă obligația de a nu-și schimba domiciliul fără acordul organului competent și nu se află la evidența medicului psihiatru sau a medicului narcolog.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța ține seama de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, precum și de scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 din Codul penal.

Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal face parte din categoria infracțiunilor contra ordinii publice, aducând atingere relațiilor sociale privind menținerea ordinii și siguranței publice, precum și, în subsidiar, integrității corporale și sănătății persoanei.

Totodată, instanța reține că inculpatul a săvârșit și infracțiunea prevăzută de art. 201/1 alin. (2) lit. c) din Codul penal – violență în familie, faptă care aduce atingere relațiilor sociale privind ocrotirea familiei, integrității corporale, sănătății și demnității membrilor acesteia. Săvârșirea concomitentă a unei infracțiuni contra ordinii publice și a unei infracțiuni de violență în familie relevă un grad sporit de pericol social al conduitei

inculpatului și denotă o atitudine de desconsiderare față de valorile sociale ocrotite de legea penală, aspecte care urmează a fi avute în vedere la individualizarea pedepsei.

Gravitatea valorilor sociale lezate și modalitatea de comitere a infracțiunilor impun aplicarea unei reacții penale ferme, aptă să restabilească echilibrul social afectat prin conduita violentă a inculpatului și să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale, constând în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Ținând cont de lipsa circumstanțelor atenuante, existența circumstanțelor agravante, antecedentele penale ale inculpatului, precum și de necesitatea prevenirii recidivei, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse cu închisoarea reprezintă o măsură proporțională cu gravitatea faptelor și persoana inculpatului, fiind aptă să contribuie la reeducarea acestuia și la reintegrarea sa socială.

În consecință, instanța îl recunoaște pe Laba Dorin vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și îi stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

La fel, îl recunoaște pe Laba Dorin vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. c) din Codul penal și îi stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Laba Dorin pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumulul parţial al pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă şi a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-2/2026 din 30.01.2026, se stabilește lui Laba Dorinpedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 10 (zece) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Laba Dorin urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reţinerii lui Laba Dorin, pentru executarea pedepsei cu închisoare, după ce sentinţa va deveni executorie.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Prin ordonanța procurorului din 31.07.2023, în privința inculpatului Laba Dorin a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile care a expirat de drept.

Totodată, în vederea asigurării executării pedepsei, instanța de judecată va aplica în privința lui Labă Dorin măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până când sentinţa va deveni definitivă.

Cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului Slabaru Gabriel.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Slabaru Gabriel, instanța de judecată reține că în privința acestuia nu au fost constatate circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, instanța reține în privința inculpatului următoarele circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară sau pentru alte fapte relevante pentru cauză, precum și săvârșirea infracțiunii prin participație.

Referitor la persoana inculpatului, instanța constată că Slabaru Gabriel este anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 22.12.2023, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, fiindu-i stabilită, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă. Totodată, acesta nu se află la evidența medicului psihiatru, însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnosticul „consumator de droguri”.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța ține seama de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, precum și de scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 din Codul penal.

Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal face parte din categoria infracțiunilor contra ordinii publice, aducând atingere relațiilor sociale privind menținerea ordinii și siguranței publice, precum și, în subsidiar, integrității corporale și sănătății persoanei.

Gravitatea valorilor sociale lezate și modalitatea de comitere a infracțiunilor impun aplicarea unei reacții penale ferme, aptă să restabilească echilibrul social afectat prin conduita violentă a inculpatului și să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale, constând în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Ținând cont de lipsa circumstanțelor atenuante, existența circumstanțelor agravante, antecedentele penale ale inculpatului, precum și de necesitatea prevenirii recidivei, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse cu închisoarea reprezintă o măsură proporțională cu gravitatea faptelor și persoana inculpatului, fiind aptă să contribuie la reeducarea acestuia și la reintegrarea sa socială.

În consecință, instanța îl recunoaște pe Slabaru Gabriel vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și îi stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumulul parţial al pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă şi a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Centralnr.1-438/2023 din 22.12.2023, se stabilește lui Slabaru Gabriel pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără amendă.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Slabaru Gabriel urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinței noi – 30.07.2026, cu includerea pedepsei executate, stabilite prin sentinţă anterioară a Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.12.2023.

Măsura preventivă în privința inculpatului Slabaru Gabriel nu se aplică, acesta executând pedeapsa închisorii stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.12.2023.

Cu referire la încasarea de la inculpații în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru examinarea medico-legală a părților vătămate, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, pe episodul de huliganism au fost întocmite raportul de constatare nr. 202310P0345 din 15.08.2023 (f.d. 23-25) și raportul de expertiză judiciară nr. 202310P0344 din 15.08.2023 (f.d. 44-45).

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa în mod solidar de la Laba Denis, Laba Dorin, Slabaru Gabriel,în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 256,00 (două sute cincizeci și șase) lei.

Totodată, în ceea ce privește infracțiunea de violență în familie, pentru care inculpatul Laba Dorin a fost recunoscut vinovat, au fost întocmite raportul de expertiză judiciară nr. 202310D0378 din 31.07.2023 (f.d. 60–61), precum și rapoartele de constatare nr. 202310D0330 din 10.07.2023 (f.d. 21) și nr. 202310D0331 din 10.07.2023 (f.d. 22), cheltuielile judiciare aferente acestora constituind suma totală de 960,00 (nouă sute șaizeci) lei.

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa de la Laba Dorin în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 960,00 (nouă sute șaizeci) lei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră că, corpurile delicte, și anume:

- 3 fotografii din data de 14.08.2023 fixate de camera video din interiorul cafenelei ”Bunătatea,, din s. Elizaveta*****, mun. Bălți, ridicate de la cet. Gorban Valeriu, recunsocute în calitate de corp delict prin ordonanța din 15.02.2023, f.d. 33, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. art. 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Laba Dorin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat Laba Dorin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul partial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Laba Dorin o pedeapsă definitivă sub formă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare.

Potrivit art.84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-2/2026 din 30.01.2026, stabileşte definitiv lui Laba Dorin pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 10 (luni) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal, pedeapsa închisorii va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reţinerii lui Laba Dorin, pentru executarea pedepsei cu închisoare, după ce sentinţa va deveni executorie.

Se aplică în privința lui Labă Dorin măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până când sentinţa va deveni definitivă.

Se recunoaște vinovat Laba Denis de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal, pedeapsa închisorii va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se recunoaște vinovat Slabaru Gabriel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

Potrivit art.84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-438/2023 din 22.12.2023, stabileşte definitiv lui Slabaru Gabriel pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără amendă.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal, pedeapsa închisorii va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinței noi – 30.07.2026, cu includerea pedepsei executate, stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central nr. 1-438/2023 din 22.12.2023.

Se încasează în mod solidar de la Laba Denis, Laba Dorin și Slabaru Gabriel în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 256,00 (două sute cincizeci și șase) lei.

Se încasează de la Laba Dorin în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 960,00 (nouă sute șaizeci) lei.

Corpurile delicte:

- 3 fotografii din data de 14.08.2023 fixate de camera video din interiorul cafenelei ”Bunătatea„ din s. Elizaveta*****, mun. Bălți, ridicate de la cet. Gorban Valeriu, recunsocute în calitate de corp delict prin ordonanța din 15.02.2023(f.d. 33), de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**